

ELECTION 2005

**Sample Ballot/
Publicity Pamphlet**

City of Mesa, Arizona

SPECIAL ELECTION

May 17, 2005

**Muestra de Boleta/
Folleto de Publicidad**

Ciudad de Mesa, Arizona

ELECCIÓN ESPECIAL

17 de Mayo de 2005



**VOTE TO
*** choose
CHOOSE
*** to vote**

TABLE OF CONTENTS

Letter to Voters/Map of Polling Places 3

Polling Place Addresses..... 4

Voting Information 5

PROPOSITION 300 (General Plan Minor Amendment Case GPMInor04-07)

Ballot Format/Sample Ballot..... 6

Text (Resolution No. 8355) 6

Arguments "For" Proposition 300 7

Arguments "Against" Proposition 300 13

PROPOSITION 301 (Zoning Case Z04-85)

Ballot Format/Sample Ballot..... 15

Text (Ordinance No. 4309)..... 15

Arguments "For" Proposition 301 17

Arguments "Against" Proposition 301 23

PROPOSITION 302 (Zoning Case Z04-87)

Ballot Format/Sample Ballot..... 24

Text (Ordinance No. 4311)..... 24

Arguments "For" Proposition 302 26

Arguments "Against" Proposition 302 31

INDICE

Carta a los Votantes/Mapa de los Lugares de Votación .3

Direcciones de los Lugares de Votación4

Información de Votación5

PROPOSICIÓN 300 (Enmienda Menor Propuesta al Plan General Caso GPMInor04-07)

Forma de Boleta/Muestra de Boleta33

Texto (Resolución No. 8355)33

Argumentos "A Favor" de la Proposición 30035

Argumentos "En Contra" de la Proposición 300.....40

PROPOSICIÓN 301 (Casa de Zona Z04-85)

Forma de Boleta/Muestra de Boleta43

Texto (Ordenanza No. 4309)43

Argumentos "A Favor" de la Proposición 30146

Argumentos "En Contra" de la Proposición 301.....52

PROPOSICIÓN 302 (Casa de Zona Z04-87)

Forma de Boleta/Muestra de Boleta54

Texto (Ordenanza No. 4311)54

Argumentos "A Favor" de la Proposición 30256

Argumentos "En Contra" de la Proposición 302.....62

TO THE VOTERS OF THE CITY OF MESA:

The purpose of this pamphlet is to provide you with voting information for the City of Mesa Special Election to be held on May 17, 2005.

Preparation of this pamphlet is required by State law and in compliance with the Federal Voting Rights Act, has been printed in English and Spanish. In order to be prepared to fully exercise your right to vote on May 17, 2005, you are urged to thoroughly read all the material. This pamphlet may be taken into the voting booth on the day of the Special Election.

BARBARA JONES
City Clerk

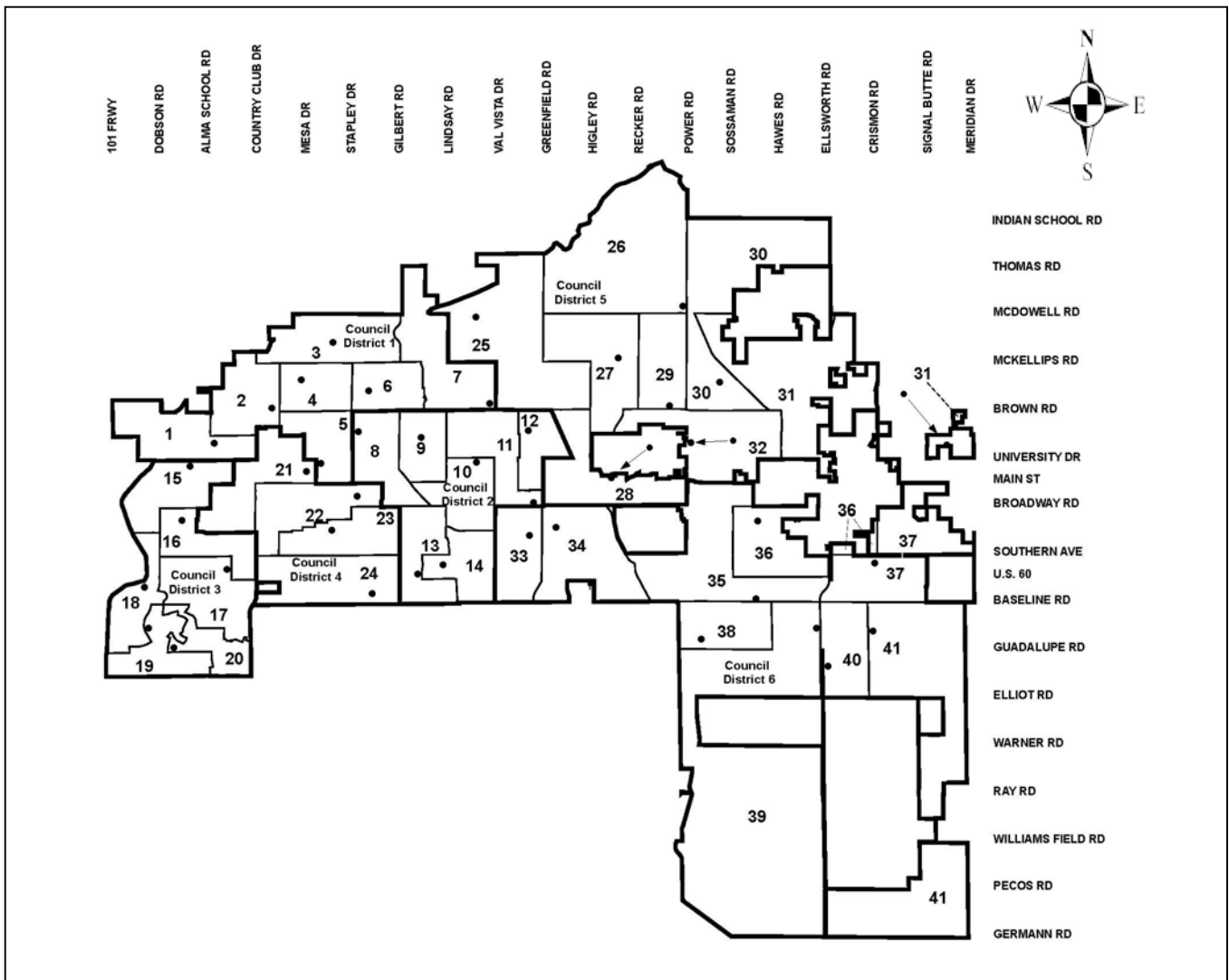
A LOS VOTANTES DE LA CIUDAD DE MESA:

El propósito de este folleto es de proveerle a usted información electoral para la Elección Especial de la Ciudad de Mesa, el 17 de mayo de 2005.

La preparación de este folleto es exigida por ley del Estado en cumplimiento con la Ley Federal de Derechos del Voto, y ha sido preparado en inglés y español. Para que usted esté totalmente preparado para ejercer plenamente su derecho al voto el 17 de mayo de 2005, se le urge que lea todo el material por completo. Este folleto se puede llevar a la casilla de votación el día de la Elección Especial.

BARBARA JONES
Secretaria Municipal

**CITY OF MESA POLLING PLACES
LUGARES DE VOTACIÓN DE CIUDAD DE MESA**



**POLLING PLACE ADDRESSES ON REVERSE SIDE
DIRECCIONES DE LOS LUGARES DE VOTACIÓN AL REVERSO**

CITY OF MESA POLLING PLACES - LUGARES DE VOTACIÓN DE CIUDAD DE MESA

	<u>Polling Place # - # de Lugar de Votación</u>	<u>Name - Nombre</u>	<u>Address - Dirección</u>
City Council District 1 El Concejo Municipal Distrito 1	1	Parkway Baptist Church	745 North Alma School Road
	2	Centennial Village	130 West Brown Road
	3	Mesa Historical Museum	2345 North Horne
	4	Fountain of Life Church	1718 North Mesa Drive
	5	Word of Grace Church	655 East University Drive
	6	McArthur Elementary School	1435 East McLellan Road
	7	Living Word Bible Church	3520 East Brown Road
City Council District 2 El Concejo Municipal Distrito 2	8	St. Luke's Lutheran Church	807 North Stapley Drive
	9	Field Elementary School	2325 East Adobe Street
	10	Pilgrim Evangelical Church	3257 East University Drive
	11	Cornerstone Church	4248 East Broadway Road
	12	Entz Elementary School	4132 East Adobe Street
	13	Fire Station #10	1502 South 24th Street
	14	Porter Elementary School	1350 South Lindsay Road
City Council District 3 El Concejo Municipal Distrito 3	15	Tongan United Methodist Church	301 North Longmore
	16	Longmore Road Baptist Church	554 South Longmore
	17	Fire Station #4	1426 South Extension Road
	18	Booker T. Washington Elementary School	2260 West Isabella Avenue
	19	Dobson Ranch Library	2425 South Dobson Road
	20	St. Timothy Catholic Community Center	1730 West Guadalupe Road
City Council District 4 El Concejo Municipal Distrito 4	21	First Presbyterian Church	161 North Mesa Drive
	22	Church of Christ	1223 East Dana Avenue
	23	Progressive Baptist Church	761 South Horne
	24	Harris Elementary School	1820 South Harris Drive
City Council District 5 El Concejo Municipal Distrito 5	25	Bethlehem Lutheran Church	2745 North 32nd Street
	26	Red Mountain United Methodist Church	2936 North Power Road
	27	Apache Wells Community Church	2115 North Gayridge Road
	28	Velda Rose United Methodist Church	5540 East Main Street
	29	Brown Road Southern Baptist Church	6502 East Brown Road
	30	Falcon Hill Elementary School	1645 North Sterling
	31	Sousa Elementary School	616 North Mountain Road
	32	Red Mountain Branch Library	635 North Power Road
City Council District 6 El Concejo Municipal Distrito 6	33	Newlife Foursquare Church	4151 East Pueblo Avenue
	34	Sunland Village	4601 East Dolphin Avenue
	35	Baseline Road Baptist Church	7930 East Baseline Road
	36	Fountain of the Sun Community Association	540 South 80th Street
	37	Spring of Life Christian Church	1330 South Crismon Road
	38	Superstition Springs Elementary School	7125 East Monterey Avenue
	39	Mesa Police Dept. - Superstition Substation	2430 South Ellsworth Road
	40	Desert Haven Community Church	3065 South Ellsworth Road
	41	Desert Ridge High School	10045 East Madero Avenue

VOTING INFORMATION

WHO CAN VOTE

All qualified City electors who will be at least 18 years old on May 17, 2005, who have resided in the City of Mesa for at least 29 days before the election and who are registered to vote on or before April 18, 2005 may vote in the Special Election.

WHERE TO VOTE

Your polling place for the Special Election can be located on the mailing label of this pamphlet and the map/list of polling places included in this pamphlet. If you are unclear as to where the polling place is located or have other questions related to where you may vote, please contact the Mesa City Clerk's Office at (480) 644-4868.

WHEN TO VOTE

The polls will be open from 6:00 a.m. to 7:00 p.m. on Election Day, May 17. Any qualified voter who is in line to vote at 7:00 p.m. on May 17 will be allowed to cast his/her ballot.

EARLY VOTING



You can vote by mail. Call the Mesa City Clerk's Office at (480) 644-4868 or visit our Web site at www.cityofmesa.org for instructions on how you may request a ballot by mail. The last day to request an early ballot is May 6, 2005.



You can also vote in person at the City Clerk's Office, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa. Early voting in person begins April 14, 2005 and ends May 13, 2005. Business hours are Monday through Friday, 7:30 a.m. to 5:00 p.m.



Assistance for physically disabled voters is available.

QUESTIONS? INFORMATION

Mesa City Clerk
20 East Main Street
Suite 600
Mesa
Phone: (480) 644-4868
Fax: (480) 644-2821
www.cityofmesa.org

INFORMACIÓN DE VOTACIÓN

QUIEN PUEDE VOTAR

Todos los electores habilitados quienes tendrán 18 años de edad para el 17 de mayo de 2005, que han residido en la Ciudad de Mesa por lo menos de 29 días antes de la elección y que se han registrado para votar en o antes del 18 de abril de 2005 pueden votar en la Elección Especial.

DONDE VOTAR

Su lugar de votación para la Elección Especial se encuentra en el marbete postal de este folleto y la mapa/lista de los lugares de votación incluir en esta folleto. Si no esta seguro de la ubicación de lugar de votación o si tiene cualesquier cuestiones tocante donde puede votar, por favor comuníquese con la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa al (480) 644-4868.

CUANDO VOTAR

Los lugares de votación estarán abiertos de las 6:00 de la mañana a 7:00 de la noche el Día de la Elección, 17 de mayo. Cualquier elector calificado que está en la fila a las 7:00 de la noche el 17 de mayo esperando su turno para votar será permitido emitir su voto.

VOTACIÓN DE ANTES DE LA ELECCIÓN



Usted puede votar por correo. Comuníquese con la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa al (480) 644-4868 o visite nuestro sitio de Web al www.cityofmesa.org para instrucciones tocante a como puede pedir una boleta por el correo. La última fecha para pedir una boleta de antes de la elección es el 6 de mayo de 2005.



Uno también puede votar en persona en la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa. La votación temprana empieza el 14 de abril de 2005 y termina el 13 de mayo de 2005. Horas de oficina, lunes a viernes de las 7:30 del mañana a 5:00 de la tarde.



Está disponible asistencia para los votantes con discapacidades físicas.

¿PREGUNTAS? INFORMACIÓN

Mesa City Clerk
20 East Main Street
Suite 600
Mesa
Phone: (480) 644-4868
Fax: (480) 644-2821
www.cityofmesa.org

BALLOT FORMAT / SAMPLE BALLOT
CITY OF MESA
SPECIAL ELECTION
MAY 17, 2005
MARICOPA COUNTY, ARIZONA

PROPOSITION 300

REFERENDUM ORDERED BY PETITION OF THE PEOPLE

OFFICIAL TITLE: A referendum ordered by petition of the people to accept or reject City of Mesa Resolution No. 8355 entitled, "A resolution of the City Council of the City of Mesa, Maricopa County, Arizona, adopting an amendment to the Mesa 2025 General Plan, A Shared Vision, as depicted by the attached map for Case GPMInor04-07, and directing municipal efforts toward implementation of the goals, objectives, and policies stated within the plan."

DESCRIPTIVE TITLE: Accept or reject City Council's decision to change the Mesa 2025 General Plan Land Use Map from a land use category of Mixed-Use Employment to Regional Commercial in the area known as Riverview at Dobson, allowing for the development of a regional commercial project.

A "YES" vote shall have the effect of accepting the City Council's decision to change the Mesa 2025 General Plan Land Use Map for the property generally located at the southwest/southeast corners of Dobson Road and the 202 Freeway to Regional Commercial, allowing development of a regional commercial project (Riverview at Dobson) and might place into effect economic incentives granted by the City to the developer in the development agreements.

A "NO" vote shall have the effect of rejecting the City Council's decision to change the Mesa 2025 General Plan Land Use Map for the property generally located at the southwest/southeast corners of Dobson Road and the 202 Freeway and retaining the Mixed-Use Employment designation and will terminate the economic incentives granted by the City to the developer in the development agreements.

YES

NO

NOTE: *The development agreements referenced in the ballot language are available for review at the Mesa City Clerk's Office, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, or on the City's Web site at www.cityofmesa.org.*

RESOLUTION NO. 8355

A RESOLUTION OF THE CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, ADOPTING AN AMENDMENT TO THE MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION, AS DEPICTED BY THE ATTACHED MAP FOR CASE GPMInor04-07, AND DIRECTING MUNICIPAL EFFORTS TOWARD IMPLEMENTATION OF THE GOALS, OBJECTIVES, AND POLICIES STATED WITHIN THE PLAN.

WHEREAS, Section 407 of the Mesa City Charter requires the City Council adopt a comprehensive plan setting forth, in graphic and textual form, policies to govern the future physical development of the City; and

WHEREAS, the City Council adopted a comprehensive plan on June 24, 2002, entitled the MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION; and

WHEREAS, The MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION is to be used as a general guide for the future concerning land use and development regulations and expenditures for capital improvement -- not as a "blueprint" of future development or as a specific zoning plan; and

WHEREAS, from time to time it may be determined that the MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION is in need of revision to reflect and incorporate changes in land use, social or economic issues affecting the City of Mesa; and

WHEREAS, the City Council has held a public hearing, in addition to two public hearings held by the Mesa Planning

and Zoning Board, pertaining to proposed amendments to the Land Use Map of the MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION (Case Number GPMInor04-07) as depicted by the attached map. Said public hearings held in order to obtain comments and ideas from the public regarding the proposed amendment, and to take such citizen comments on the proposed amendment into consideration;

NOW THEREFORE, BE IT RESOLVED BY THE CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA AS FOLLOWS:

Section 1: That the attached map entitled City of Mesa Proposed General Plan Land Use Amendment Case Number GPMInor04-07 is hereby adopted and incorporated as an amendment to the MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION.

Section 2: That except as amended herein or through previous resolutions, the MESA 2025 GENERAL PLAN, A SHARED VISION dated June 24, 2002 shall remain in full force and effect.


Section 3: That pursuant to the provisions of Section 407 of the Mesa City Charter, the Mesa General Plan as amended shall serve as a guide to all future Council actions concerning land use and development regulations and expenditures for capital improvements.

PASSED AND ADOPTED by the City Council of the City of Mesa, Maricopa County, Arizona this 1st day of November, 2004.

APPROVED: Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Barbara Jones, City Clerk

**CITY OF MESA
PROPOSED GENERAL PLAN
MINOR AMENDMENT
CASE # GPMinor 04-07**

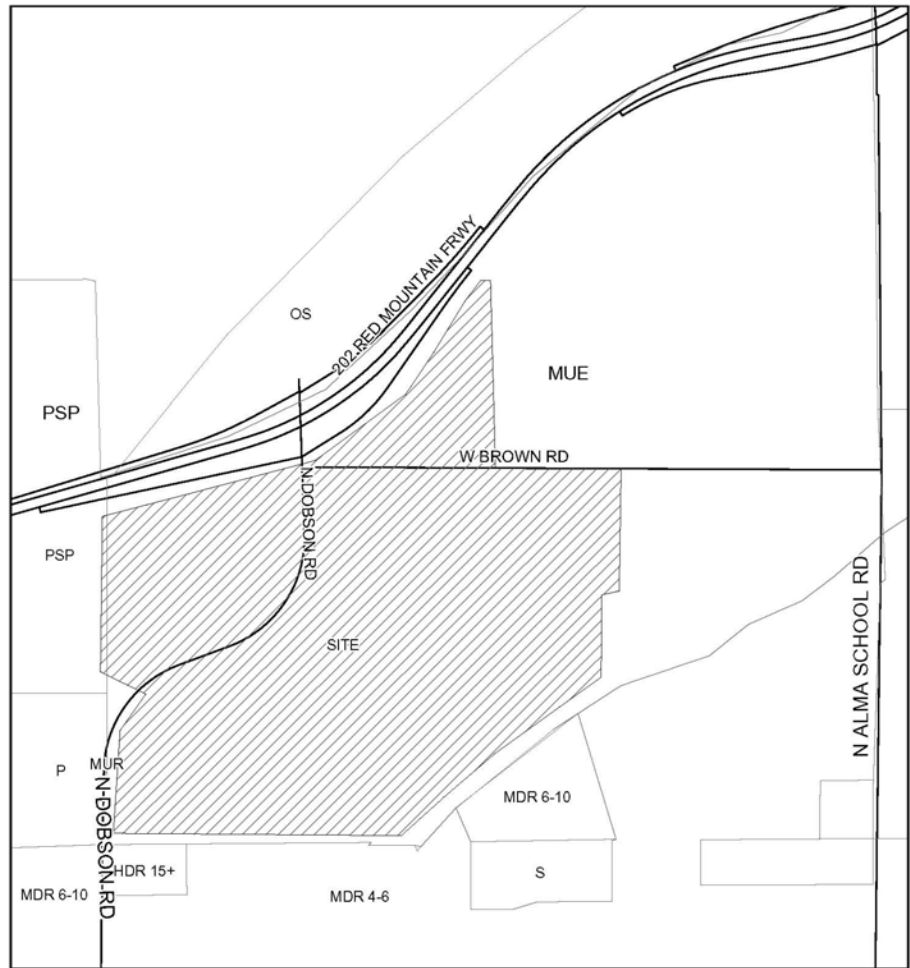
 Proposed change from Mixed Use/Employment to Regional Commercial

- LDR0-1 Low Density Residential (0-1 du/ac)
- LDR1-2 Medium Density Residential (1-2 du/ac)
- MDR2-4 Medium Density Residential (2-4 du/ac)
- MDR4-6 Medium Density Residential (4-6 du/ac)
- MDR6-10 Medium Density Residential (6-10 du/ac)
- HDR10-15 High Density Residential (10-15 du/ac)
- HDR15+ High Density Residential (15+ du/ac)
- NC Neighborhood Commercial
- CC Community Commercial
- RC Regional Commercial
- MUR Mixed Use Residential
- MUE Mixed Use Employment
- O Office
- BP Business Park
- LI Light Industrial
- GI General Industrial
- PSP Public/Semi-Public
- E Education
- P Parks



0 0.125 0.25 Miles

Planning Division
October 2004
F:\ArcView\Projects\General Plan Amendments



ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Vote Yes for Mesa Riverview

Dear Mesa Voter,

The Committee for a Better Mesa was formed because we believe that the Mesa Riverview project is good for the area and for the City as a whole. In order for the project to move forward, all three of the propositions (300, 301, and 302) must pass.

This project will offer the high-end shopping opportunities that will help create a retail destination while generating more revenue for the City and Mesa schools. Here are some of the benefits:

- The project will generate \$170 million in sales tax dollars for city services such as Police and Fire protection over the next 30 years to help reduce crime and improve public safety.
- The plan will generate \$4 million in property tax revenue each year, including \$2 million that will go to Mesa schools.

- The Riverview plan will bring a Bass Pro Shop, a theater district, and a business office park to West Mesa. These are high-end developments located on the Loop 202 that will generate a real shopping destination.
- The project is expected to generate 5000 new jobs for Mesa.
- This project is the product of cooperative effort among the neighbors, the city and the developer throughout the planning and development process.

As you can see, Prop 300, 301, and 302 are a good deal for Mesa. We want to revitalize the neighborhood and that part of the city. We also want to keep this financial engine here in Mesa instead of losing it to a competing city. Please join us in supporting the project by voting YES on all three propositions: 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Paul Bentz, Chairman
Anne Hamilton Bark, Vice-Chair*

*Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

NOTE: Arguments are the opinions of the authors and have not been checked for accuracy.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

The Riverview Project will provide shops, movie theaters, restaurants, and automalls for the northwest side of Mesa at the 101 & 202 Freeway Interchange. The developers will build the project and then share in some of the sales tax revenues generated by this new complex. I am not an advocate of incentives, but in this case I believe that the residents of Mesa will receive much more than they give. I urge you to vote "YES" for this project.

*Rex Griswold
Mesa City Councilmember*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

ARGUMENT "FOR" PROPOSITIONS 300, 301, AND 302

We cannot afford to lose this opportunity.

- Riverview at Dobson will not be just another corner neighborhood shopping center; this will be a super-regional high-end retail development.
- This project will mean 5000 new jobs in Mesa.
- The development is strongly supported by neighbors and local leaders, including the original founder of "Stand Against the Stadium Site."
- Riverview Park and the golf course remain intact.
- Low cost. Retail sales tax rebates will be a fraction of 1% of sales.
- Construction sales tax rebates and reimbursement of public improvements are capped.
- The developer pays the city if Bass Pro Shop closes while rebates are in effect.
- City incentives to the developer are not a subsidy out of general revenues. Instead, the incentives are a rebate or reimbursement of a portion of tax revenue generated from the project itself, after the project opens for business.
- The city has a long-established track record of offering incentives to attract business. Motorola and Hughes are examples.
- Mesa citizens gain an additional \$170 million in sales taxes over 30 years.
- It will generate another \$4 million in property taxes, including \$2 million, which goes to Mesa Schools – every year.
- Riverview at Dobson will accelerate the momentum of West Mesa vitalization.

Vote **YES** on Propositions 300, 301, and 302.

Gregory S. Woods

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Fellow Mesa Residents:

Mesa is poised to have a great development at Dobson and the 202 Freeway, but we need your help. The Riverview at Dobson project would include a Bass Pro Shop, a theater district, restaurants, and other retail uses. We believe that this project is the type of development that will reflect Mesa's family-based traditions while providing economic benefits to our city and our residents.

When it is completed, Riverview will feature retail and office uses that are projected to create up to 5,000 jobs and generate \$170 million in new sales tax revenues over 30 years. The Bass Pro Shop is a destination shopping experience that will draw people from all over the Valley and from hundreds of miles away.

This plan for a quality development was created with the cooperation of the neighbors, the City, the landowners, and the developers. We believe that this plan is a good deal for Mesa and an excellent use for the site.

We have been working with all of you to make Mesa a great place to live, work, and play. We are asking you to work with us once again. In order to move the Riverview project forward, a "yes" vote is required on all three propositions. Please join us in supporting Propositions 300, 301, and 302 on May 17th.

*Vice-Mayor Claudia R. Walters, District 1
Councilmember Mike Whalen, District 2
Councilmember Kyle I. Jones, District 4*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Dear Voters:

As the County Supervisor for District 2, I am always looking out for the best interest of the citizens in my district. I am supporting Propositions 300, 301, and 302 because together, all three will create a regional shopping destination that will help provide real benefits to the members of my district and to the community as a whole.

The project will produce \$170 million in sales tax over 30 years that can be used for essential programs that serve and protect the citizens in Mesa. In addition, the plan generates \$4 million property tax annually including \$2 million for Mesa Schools. Not only will the project be a regional destination bringing outside dollars to this part of the valley, but it will create 5000 new jobs for our part of the region.

The project will be good for Mesa and all East Valley residents. I encourage you to join me in supporting economic growth for our region by voting Yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Supervisor Don Stapley
Maricopa County Board of Supervisors*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Support Police and Fire

Dear Mesa Voter,

As a former Mayor of Mesa, I urge you to vote Yes on Propositions 300, 301, and 302. The Riverview at Dobson project will generate \$170 million in sales tax revenue that will help Mesa to support essential services such as our Police and Fire Departments.

Securing funding for our emergency services is important for our future and the safety of our citizens. Voting Yes on all three propositions will allow the project to move forward and generate revenue that will allow the city to improve emergency support and provide the same high level of service that we receive now.

A project like this is just what we need in Mesa. It will bring a Bass Pro Shop, a theater district, and other retailers to our area which I think that will attract shoppers and create a truly regional shopping destination.

Please join me in voting yes on all three: Yes on 300, 301, and 302.

Wayne C. Pomeroy

Paid for by Committee for a Better Mesa in Support of RF04-3

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Dear Fellow Voters:

The Riverview project will end up being a great deal for all of the residents of Mesa. I suggest that you take a moment to look at the numbers because I think that they speak for themselves. This plan is a win-win for everyone:

- 5000 new jobs
- \$2 million for Mesa Schools
- \$170 million in sales tax over 30 years for essential programs such as Police and fire protection.

I think that everyone knows that Mesa may be in a financial crunch very soon. We need to make every effort to keep the economy stable and make sure that the City is still able to offer essential services. The Riverview project is a great way to generate local dollars that don't have to come directly out of our pocket. A yes vote on 300, 301, and 302 is a yes for economic growth for Mesa.

Sincerely,

Bonnie A. Brooks

Paid for by Committee for a Better Mesa in Support of RF04-3

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Support a West Mesa Renaissance

Dear Mesa Voter,

We encourage you to vote Yes on 300, 301, and 302 to support a resurrection for West Mesa. The Riverview at Dobson project will be a regional destination that will attract shoppers from all over the valley and generate sales tax dollars for the City of Mesa and property tax dollars for our Mesa Schools.

We have lived in West Mesa for 42 years. We consider it our home and our neighborhood. In recent years, we have seen our area decline as people move away and look for places closer to better shopping and more amenities.

When the developer came to the area, they reached out to the neighbors and listened to our desire for a development that would be a local attraction that could be a true asset for our community. They delivered what we wanted. The Riverview project at Dobson and the 202 is going to be a benefit for our neighborhood and the city as a whole.

Since the announcement of the project, we have seen some signs of rebirth in the area. Home values are increasing and more new people are moving in. The project will truly bring a renaissance to West Mesa.

In order for the project to be built, a Yes vote is required on all three ballot propositions. So please join us in voting YES on 300, 301, and 302 on May 17th.

Sincerely,

*David K. Udall
Louise M. Udall*

Paid for by Committee for a Better Mesa in Support of RF04-3

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

We need to stay in the race!

Dear Mesa Voter,

I have lived in Mesa for a long time and I have seen this city grow significantly in that time. I remember when Fiesta Mall was the only major shopping center on this side of town. A lot has changed since then and Mesa seems to be always missing out as the other cities in the region attract major sales tax revenue generators.

However, we have a chance to generate sales tax dollars to benefit our community instead of helping cities like Tempe, Phoenix, Chandler or Scottsdale. Prop 300, 301, and 302 allow a development project at Dobson and 202 that will rival any other development that has popped up across the Valley.

I bet that the other town's mouths are watering with anticipation just waiting for any of these Propositions to fail so they can scramble to attract even more sales tax revenue at Mesa's expense. We can't let that happen! We

can't stand by and watch the other cities race ahead while Mesa shoots itself in the foot.

We need to stay in the race!

Please vote Yes on 300.

Please vote Yes on 301.

Please vote Yes on 302.

Charles Deaton

President/CEO Mesa Chamber of Commerce

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Dear Mesa Voter:

I led a group opposing the Cardinals' stadium on part of this property. However, I am wholly in support of this project. Unlike the stadium that would have destroyed both the golf course and ball fields and compromised Riverview Park, this development does not infringe on city property. The stadium left Mesa's general fund at risk. The city acknowledged it would lose money on the stadium but was hoping to recoup its losses by the subsequent business the stadium might attract. This was a very risky venture.

Now we have an opportunity to have a **quality** retail development with virtually no risk. I have seen the development agreements. They are accessible to anyone on the city's web site (www.ci.mesa.az.us.) These are not "secret agreements." Essentially the developer is assuming all expenses with the city reimbursing the developer from a percentage of the sales taxes generated at the site. These sales taxes are to be kept in a separate account apart from the general fund. None of the general fund monies will end up paying for the development. Interest rates are very favorable.

Mesa cannot afford to lose this chance to enhance its ailing budget. The entire city stands to benefit from the opportunities and funds that Riverview at Dobson will bring. Please check out the facts for yourself and vote "yes" on propositions 300, 301, and 302. Thank you.

LaRue W. Gates

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Vote Yes for Bass Pro!

Dear Voter,

I am voting Yes on 300, 301, and 302 because I want the Bass Pro Shop to be located in Mesa. For those of you who haven't been to a Bass Pro shop before or shopped in their catalogue, I will tell you why we want them in our town.

Bass Pro Shops are one of the largest and best outdoor stores in the country. They have one of the biggest selections and create an experience that the entire family can enjoy. They are more than just a store; they are literally tourist attractions that draw people in from hundreds of miles away. In other places, the Bass Pro Shops also serve as a great community meeting and outreach spots for groups such as the Boy Scouts.

Like an Ikea or other large specialty store, **there is only ever going to be one Bass Pro** in the Valley. There are people out there that will try to cloud this issue. They are saying a lot of things that are simply untrue in an attempt to stop this development.

I am sick of Mesa being left behind because a few folks are trying to take away positive developments. We need to stop all this nonsense here and now. **Its time for us to stand up and keep the Bass Pro in Mesa.**

Vote Yes on 300, 301, 302.

Sincerely,

Ivard C. Brimley

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

I'm voting Yes on May 17th because I want the Bass Pro Shop to come and benefit our town. I am sick and tired of the big projects like the Ikea or the Stadium moving to places like Tempe and the West Valley leaving Mesa in the dust.

I was one of the people who voted for the Cardinals stadium last time because I wanted something that would help put Mesa on the map. The stadium lost, but I have been able to come together with the people who were against it last time to agree that the Riverview project is a good deal for Mesa and an excellent use for that site.

Whether you wanted the stadium last time or not, it's clear that this project will be an excellent use for the site and it will help Mesa put ourselves on the map.

Let's move Mesa forward and help ourselves. **Vote Yes on 300 through 302 this election.**

J.R. Wright

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

NOTE: Arguments are the opinions of the authors and have not been checked for accuracy.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

As we drive around the Valley, I see so many new quality shopping centers being built -- from the new center in Chandler right off I-10 to the many new places off Frank Lloyd Wright Blvd. in Scottsdale.

But when I look around Mesa, I sometimes get the feeling that we'll never see these types of shopping centers. Sure, we have the growing area near Superstition springs in the Eastern part of Mesa, but try to find a premier retail center anywhere in west Mesa or along any of Mesa's portion of the 202. I am always reading about the new shopping centers planned for the San Tan part of the 202, but never the Red Mountain part.

This is why I support the Riverview project on Dobson and 202. Mesa needs good, quality projects that have stores like Bass Pro to attract more businesses and shoppers from throughout the region.

We have all read of the budget shortfalls that Mesa is facing, and if we don't do something about it, I can guarantee that they will raise our utility rates.

Prop 300, 301, and 302 represent Mesa's turn for a quality regional shopping center. Let's not turn our backs on a quality proposal. Join me in voting YES so that Mesa can move forward.

*Trevor Hansen
Shauna Hansen*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

When I drive around Mesa, I notice the lack of quality development. If I want to take my guests out to dinner or out for some quality shopping, I always end up taking them to new malls like the Chandler Fashion Center, to the Ikea, or some place in Scottsdale.

That's why I support the Riverview project at Dobson and the 202. Mesa doesn't need more apartments, convenience stores, or strip malls. We have more than enough of those.

Let's get some quality shopping that will attract people to Mesa for a change. The folks that are talking about incentives are trying to mislead the voters. Mesa is at no risk.

You need to vote Yes on all three propositions in order for the project to be approved, so please join me in voting Yes on 300, 301, and 302.

Marion Whipple

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Dear Mesa Voter,

I love the idea of a multipurpose shopping center that will serve the needs of everyone in the community and create a regional attraction. The Riverview project planned for Dobson and 202 would entice shopping dollars to be spent here at home. That way, our sales tax dollars will benefit our community instead of helping Tempe or Scottsdale.

I bet that Tempe, Scottsdale, or perhaps some city on the west side would be more than willing to find a place for a Bass Pro shop and a large regional shopping center that will generate hundreds of millions in sales tax dollars. **We can't let that happen!** I am sick and tired of seeing the other cities move ahead while Mesa continues to say no to everything.

It is time to say YES on 300, 301, and 302!

Lance E. Stewart

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Neighbor is voting YES

Dear Mesa Voter,

I live right near the site for the planned Riverview project. A few years back, my neighbors and I worked together on stopping the Cardinals stadium from moving to that site because we felt that it was the wrong use for the property and it was going to be a financial burden on Mesa.

This time, we are all 100% behind the Riverview project and the benefits it will bring to our area and the city as a whole. Don't be misled. This issue was not brought forward to a vote by the neighbors. It was brought forward by an outside group that wants to stop the project for undisclosed, almost secretive reasons.

I have spoken to many of my neighbors and everyone agrees that the project would be a crowning jewel for Mesa and for our area. We are excited about the Bass Pro Shop and we are also eager to welcome a new chain of movie theaters to the Valley. Plus, the shopping and auto dealer will help bring additional revenue to the City and to our schools.

The neighbors support this plan and you should too. Please join me in voting yes on Prop 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Charles F. Dale
Linda M. Dale*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Improve Police and Reduce Crime

Dear Mesa Voter,

Not only would a new high end shopping center serve the needs of everyone in the community and create a regional destination, but it would also help generate money for improved police protection and help rehabilitate the whole area.

Instead of our sales tax dollars helping Tempe or Scottsdale, the almost \$170 million from the project would benefit our community. This money would help improve the overall area, reducing crime and improving local property values. In addition, it would help with the boost renewal that west Mesa is experiencing.

We are lucky that the Bass Pro shop and a large regional shopping center want to settle in the area. I am sure that they are being courted by other cities throughout the valley. This is our chance move ahead.

Vote Yes on all three! Please vote YES on 300, 301, and 302!

R. Bruce Brooks

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

There has been much talk about "incentives" concerning this development. Incentives are not illegal. If Mesa does not offer incentives while competing cities do so, Mesa will continue to watch sales tax dollars go elsewhere. The Bass Pro Shop, Cinemark, and auto dealership, will be built. If Mesa votes against them, there will be other cities waiting to welcome them. Since Mesa depends heavily on sales taxes this loss must be stopped. Otherwise, the city will have no choice but to continue to raise utility rates and impose a property tax. There was a city meeting on February 9 where citizens were granted the opportunity to speak up on how the city's needs could be financed in the future. A property tax was suggested several times. I note that no representatives from the naysayers were there to speak up. It seems they want to prevent the city from getting commercial development, but refrain from coming up with alternate suggestions.

"Incentives" is not a dirty word. The big companies are the ones who have the employee and customer base to really boost our economy. They rarely come without incentives. With Brown and Brown closing its doors and AT&T laying off most employees, we need to get some new revenue in Mesa soon. Boeing, Motorola, Empire Equipment and other companies were offered incentives to come to Mesa. The city has really benefitted from their presence. We will benefit from this development also. All three propositions need to pass to move forward. Please vote "yes" on 300, 301, and 302.

Gary W. Gates

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Support Your Local Police and Fire Departments

My Fellow Citizens:

I don't know if you have been by the big dirt lot at the corner of Dobson and 202, but there are some big plans for the site. The Mesa Riverview at Dobson will bring a large outdoor store, restaurants, a new theater, and other retailers to our area.

However, the part I am most interested in is the \$250 million in sales tax revenue that will be generated from the project. That money will help Mesa to be able to support services such as our Police and Fire Departments.

Providing adequate funding to our Police and Fire departments is important for our safety and for our future. As our population continues to grow, Mesa will need to find ways to broaden emergency support while being able to provide the same level of service. I think that a regional project like this will attract shoppers and generate the real revenue that Mesa can use to continue to offer adequate support. That's why I'm voting Yes!

Darrell O. Knight

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Dear Mesa Voter,

I encourage you to vote Yes on 300, 301, and 302 to support the Riverview project. The plans for the site include theaters, stores, and a Bass Pro Shop which stand to generate \$170 million in sales tax over 30 years for the city and \$4 million a year in property taxes including \$2 million for Mesa Schools.

This project would be beneficial to the City of Mesa, Mesa Schools, and to the citizens of Mesa. I think when you do your research, you will join me in voting yes.

The three items, Propositions 300, 301, and 302, only have to do with zoning changes that are needed for the Mesa Riverview at Dobson project to move forward. Despite the claims of the opposition, this election has nothing to do with incentives. Zoning has nothing to do with development agreements and this election is just a ploy to prevent the project from moving forward.

This project is good for Mesa and will serve as an economic engine for the entire East Valley. Please join me in voting Yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

Representative Gary Pierce

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-3*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

The effect of YOUR NO vote: A NO vote will AUTOMATICALLY TERMINATE THE RECORD BREAKING SUBSIDIES granted by the City to the developers.

The organizers of the committee signing this argument promote truth in government through the public's right to know. They promote the economic well being of the entire community. They oppose special deals for special interests because they are unfair to the rest of the community – and unfair to the taxpayers.

We believe you have a right to know what you are voting on. The Mesa City Attorney has submitted ballot language that would not tell you how the three zoning issues are inextricably linked to the massive \$80 million handout to rich out-of-town developers. Her language is being challenged in court.

As of February 16, 2005 (the due date of this argument), the ballot language has not been resolved. Let's look at the contracts:

The development agreements, Section 2.1C(iii) say: "This Agreement shall automatically terminate and be of no further force or effect on the first Business Day after the City Clerk has certified the results of a referendum election pursuant to Section 2.3, if a referendum petition referring a Zoning Ordinance, the General Plan Amendment approved by Resolution No. 8355, or this Agreement, is placed on the ballot and any such referred act of City Council is not approved by the electors of the City in the manner required by law."

Words do have a meaning and the words are clear, the City has a contract that if a proposition is defeated the \$80,000,000 corporate welfare to the developer automatically terminates.

In other words: NO zoning; NO deal; NO \$80 million subsidy. VOTE NO on propositions 300, 301, 302

Visit <http://www.vbo.org> for more information.

*David Molina, Chairman VBO PAC In Opposition to RF04-3
President – Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Janeva Hibbard, Treasurer VBO PAC In Opposition to RF04-3
Secretary/Treasurer – Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

*Leo Mahoney, Vice President
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Fred Phillis, Vice President
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

VBO PAC In Opposition To RF04-3

*Paid for by Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

On the one side there are the Riverview developers, salivating over the most massive giveaway ever granted by a vote of just four Mesa council members. With combined assets approaching \$5 billion they represent the most awesome financial power ever to invade the city -- with an army of paid consultants, PR flacks, street "educators", and innumerable lawyers filing suits to crush anyone who would dare to oppose their \$80 million handout.

On the other side are unpaid members of the Valley Business Owners, a non-profit organization with a long record of representing the public interest. They promote truth in government and oppose special deals for special interests.

These individuals are the same people who supported a district system in Mesa instead of a non-responsive at-large system. They repealed the practice of charging sales tax on one of the essentials of life, food. They wrote the charter change that requires a public vote before the council can impose a property tax. They are the people who twice led the fight to defeat taxpayer handouts for a Cardinal Stadium. They are the same people who implemented the charter change to curb the unconscionable abuse of eminent domain to seize private property in order to enrich another private business. They are the group that won the right to vote on public expenditures that exceed \$1.5 million – so that \$94 million disasters like the performing art center will never happen again. Now they are saying if rich developers want to build a shopping center, "don't use taxpayer money, use your own."

The public interest is their only interest. It is not surprising that the powerful developers want to crush them. The \$80 million in taxpayer subsidies will not go into developer pockets if you VOTE NO on propositions 300, 301 and 302.

*David Molina, Chairman
Janeva Hibbard, Treasurer*

Protect Mesa's General Plan RF04-3

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

Do the Riverview developers really need an \$80 million handout from the already over-taxed citizens of Mesa? Hardly. In fact, it would make more sense for the city to ask *them* for a handout.

It has already been said the DeRito/Kimco collaborators are richer than rock stars. That may be the understatement of the century. As you might expect, DeRito Partners keeps its financial information secret, but Kimco Realty is publicly traded.

In fact, it is the nation's largest publicly traded owner and operator of neighborhood and community shopping centers, with approximately 100 million square feet of leaseable space in almost 700 properties in 40 states. It recently reported assets of \$4.6 billion dollars. Think about it. That's \$10,200 for every man, woman and child in

Mesa. On an assets basis it could swallow The City of Mesa four times over! And while the Mesa general fund is bleeding from the city's disastrous \$94 million performing arts center, the Kimco empire is gushing profits: for the year, funds from operations rose 14.8 percent to \$405.3 million, or \$3.55 a share, from \$353.1 million, or \$3.23 a share, in 2003.

And think about this. The property where the Riverview project would be located is privately owned, free and clear – adjacent to two freeways. Why does a piece of flat land, with no debt, near two freeways need subsidies? It doesn't. Why do some of the nation's richest developers need subsidies? They don't.

Ask the city council: Why is it the public always gets the short end of the stick? Why is it that rich developers and special interest cronies are always welcome at City Hall, but when the public comes knocking – no one ever seems to be at home? Send them a message. Vote "NO" on propositions 300, 301 and 302.

*Dr. Don Baker
Barbara Blewster
Virginia Archer*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

What is the city council thinking?

How can the city justify shoveling \$80 million of taxpayer handouts into the pockets of developers for a retail center in northwest Mesa-- at the same time they are gouging residents with \$50-\$80 million a year in utility overcharges? They are certainly not looking after the public's interest, are they?

When a SET committee completed a successful petition drive to refer the latest \$8 million increase in utilities to a public vote, the council refused to forward the petitions to the county – forcing the citizens to go to court. That's pretty sad.

It's sad that those utility overcharges are going into the general fund to pay for a \$94 million performing arts center. Paying for a long-term asset out of current funds isn't just fiscally irresponsible, it's fiscal insanity. But understand that financing it the right way, with long-term bonds, would have required a vote of the people – something the council wanted to avoid. This way the power elite were able to plunder the utilities fund for their arts center, and the people were helpless to stop it. That's why the VBO, PAC committee successfully won a ballot initiative to require a vote anytime non-essential spending tops \$1.5 million – to make sure this kind of scam never happens again.

What's really sad is that a city of 450,000 people can be held hostage for an \$80 million giveaway to rich developers, for \$50-\$80 million in utility overcharges and for a \$94 million performing arts center – all this, of course, by a vote of just four council members.

The council says these things are unrelated. But they are related, because they all come out of the pockets of the citizens of Mesa.

Vote NO on propositions 300, 301 and 302

*Janeva Hibbard, Chairman
John M. Tolman, Treasurer*

Stop Exploiting Taxpayers IN04-1

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

AN \$80 MILLION TAXPAYER SUBSIDY FOR A WAL-MART, FISHING STORE AND A MOVIE THEATER IS OUT OF CONTROL!

VOTE NO ON PROP. 300 (AS WELL AS 301 AND 302)

We're fighting at the Legislature to halt outrageous taxpayer subsidies that cities are giving fat cat developers.

But now we need your help in Mesa.

That's because our city council approved an incredibly outrageous taxpayer giveaway: \$80 MILLION of OUR MONEY for a Wal-Mart and fishing store, on FLAT, VACANT land next to a freeway!

One of the proposed stores, Bass Pro, has been fishing all over the Valley for a \$20 million-\$25 million subsidy. Every City has said NO! Only Mesa has taken the bait. Worse, Mesa added another \$55 million for Wal-Mart and other big box stores. The city also wants to give some rich auto dealers an astounding 75% of their sales tax revenues for ten years! What for?!

Enough is enough. Vote NO on Proposition 300 (as well as 301 and 302).

We don't mind the "Riverview" project at the 202 and Dobson. Just do it without \$80 million of our money. What other cities are giving away \$80 million to Stores that would like to build there anyway? None!

Besides, this is just plain unfair competition. With 80 million subsidy dollars, huge out of state corporations will have an unfair advantage over the local, small businesses in Mesa who provide the same goods and services.

Efforts to revitalize Fiesta Mall will also be hurt. Mesa's own studies say so.

\$80 million to subsidize big box, private businesses on flat land next to a freeway? Join us and say NO to the most ridiculous, outrageous and obscene tax subsidy in our state's history.

Sincerely,

State Senator Karen S. Johnson

BALLOT FORMAT / SAMPLE BALLOT
CITY OF MESA
SPECIAL ELECTION
MAY 17, 2005
MARICOPA COUNTY, ARIZONA

PROPOSITION 301

REFERENDUM ORDERED BY PETITION OF THE PEOPLE

OFFICIAL TITLE: A referendum ordered by petition of the people to accept or reject City of Mesa Ordinance No. 4309 entitled, "An ordinance amending Section 11-2-2 of the Mesa City Code, changing the zoning of certain property described in Zoning Case Z04-85, adopting an official supplementary zoning map and providing penalties for the violation thereof."

DESCRIPTIVE TITLE: Accept or reject City Council's decision to rezone 42+/- acres generally located east of Dobson Road and south of the 202 Freeway from R1-9 to C-2 BIZ, and from M-1 and R1-9 to C-2; allowing development of a commercial project, which may include a movie theater, retail shops, and restaurants.

A **"YES"** vote shall have the effect of accepting the City Council's decision to change the zoning on the property generally located east of Dobson Road and south of the 202 Freeway to C-2 (Limited Commercial) with a BIZ (Bonus Intensity Zone) overlay, and C-2 (Limited Commercial); allowing development of a commercial project, which may include a movie theater, retail shops, and restaurants and might place into effect economic incentives granted by the City to the developer in the development agreements.

A **"NO"** vote shall have the effect of rejecting the City Council's decision to change the zoning on the property generally located east of Dobson Road and south of the 202 Freeway and retaining the R1-9 (Single Residence) and M-1 (Limited Industrial) zoning districts and will terminate the economic incentives granted by the City to the developer in the development agreements.

YES

NO

NOTE: The development agreements referenced in the ballot language are available for review at the Mesa City Clerk's Office, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, or on the City's Web site at www.cityofmesa.org.

ORDINANCE NO. 4309

AN ORDINANCE AMENDING SECTION 11-2-2 OF THE MESA CITY CODE, CHANGING THE ZONING OF CERTAIN PROPERTY DESCRIBED IN ZONING CASE Z04-85, ADOPTING AN OFFICIAL SUPPLEMENTARY ZONING MAP AND PROVIDING PENALTIES FOR THE VIOLATION THEREOF.

BE IT ORDAINED BY THE MAYOR AND CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, AS FOLLOWS:

Section 1: That Section 11-2-2 of the Mesa City Code is hereby amended by adopting the Official Supplementary Zoning Map for Zoning Case Z04-85, signed by the Mayor and City Clerk, which accompanies and is annexed to this ordinance and declared a part hereof.

Section 2: The Official Supplementary Zoning Map annexed hereto is adopted subject to compliance with the following conditions:

1. For development within Part A as shown and described in the staff report:
 - a. Approval of C-2 BIZ zoning and compliance with the basic development as described in the Riverview at Dobson project narrative and Riverview at Dobson design guidelines, and as shown on the site plan and elevations submitted.
 - b. Compliance with all requirements of the Design Review Board.

- c. Provide a pullout area for buses along the north property line with a tree-shaded pedestrian connection to the buildings, to be approved by the Planning Director.
- d. Extend tree-shaded walkways and pedestrian connections to adjoining future development sites along the east, west and south sides of Part A, to be approved by the Planning Director.
- e. Provide cross access to adjoining future development sites at the east, west, and south sides of Part A, to be approved by the Planning Director.
- f. Provide a screen wall, minimum height of 6 feet, along the north property line.
- g. Provide extruded curbing and a 5 foot minimum temporary landscape area along the west and northwest edge of Part A, to be approved by the Planning Director.
- h. Overall height of the theater tower and spire to be 96 feet tall maximum.
- i. Top of the north, east, and south theater parapet walls to be a height sufficient to screen roof top mechanical equipment, or other acceptable screening device for the roof top mechanical equipment as approved by the Planning Director.
- j. All public street improvements and street frontage landscaped setback areas to be installed in the first phase of the Part A development.
- k. Any theater spire / tower lighting to be architecturally integrated, to be approved by the Planning Director.

2. For development within Part B as shown and described in the staff report:
 - a. Approval of C-2 zoning and future Site Plan Review and approval by the Planning and Zoning Board and City Council of future development plans for all pad sites: 3, 4, 5, 6, 7, 8, and 9.
 - b. Compliance with all requirements of the Design Review Board.
 - c. Future development to be in compliance with the Riverview at Dobson project narrative and Riverview at Dobson design guidelines.
 - d. All public street improvements and street frontage landscaped setback areas to be installed in the first phase of the Part A development.
3. For development within Parts A and B as shown and described in the staff report:
 - a. Incorporation into the Riverview at Dobson design guidelines, ground plane materials, textures, colors, patterns to reflect the Riverview design concept, and details regarding colors of site furniture, screening of dumpsters with well designed aesthetic gates, plant palette, screen walls, etc. to be approved by Planning Director.
 - b. Compliance with all City development codes and regulations, including Subdivision Regulations.
 - c. Compliance with all requirements of the Development Services Department (Engineering, Traffic Engineering, Solid Waste and Facilities, etc.).
 - d. Review and approval of a Special Use Permit by the Board of Adjustment for a comprehensive sign plan.
 - e. Compliance with all requirements of the Design Review Board.
 - f. Dedicate the right-of-way required under the Mesa City Code at the time of application for a building permit, at the time of recordation of the subdivision plat, or at the time of the City's request for dedication whichever comes first.
 - g. All public street improvements and street frontage landscaped setback areas to be installed in the first phase of the Part A development.

Section 3: PENALTY.

CIVIL PENALTIES:

Upon finding that a person is responsible for a civil violation of this Title, the Civil Hearing Officer shall impose a civil sanction of not less than fifty dollars (\$50.00) nor more than five hundred dollars (\$500.00) for each violation. In determining the appropriate sanction the Civil Hearing Officer may assess against the responsible party the City's personnel, mailing, and other costs incurred in investigating and hearing the case, not to exceed a maximum of five hundred dollars (\$500.00).

EACH DAY SEPARATE VIOLATION:

Each day in which a violation of this Title continues, or the failure to perform any act or duty required by this Title or by the Civil Hearing Officer continues, shall constitute a separate civil offense.

HABITUAL OFFENDER:

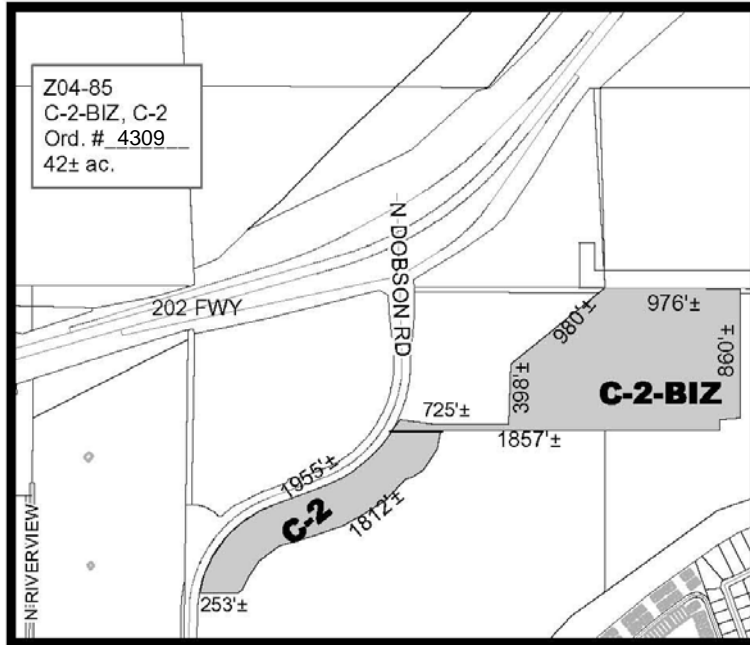
- A. A person who commits a violation of this Title after previously having been found responsible for committing three (3) or more civil violations of this Title within a twenty-four (24) month period – whether by admission, by payment of the fine, by default, or by judgment after hearing – shall be guilty of a criminal misdemeanor. The Mesa City Prosecutor is authorized to file a criminal misdemeanor complaint in the Mesa City Court against habitual offenders. For purposes of calculating the twenty-four (24) month period under this Subsection, the dates of the commission of the offenses are the determining factor.
- B. Upon conviction of a violation of this Section, the Court may impose a sentence of incarceration not to exceed six (6) months in jail; or a fine not to exceed two thousand five hundred dollars (\$2,500.00), exclusive of penalty assessments prescribed by law; or both such fine and imprisonment. The Court shall order a person who has been convicted of a violation of this Section to pay a fine of not less than five hundred dollars (\$500.00) for each count upon which a conviction has been obtained. A judge shall not grant probation to or suspend any part or all of the imposition or execution of a sentence required by this Subsection except on the condition that the person pay the mandatory minimum fines as provided in this paragraph.
- C. Every action or proceeding under this Section shall be commenced and prosecuted in accordance with the laws of the State of Arizona relating to criminal misdemeanors and the Arizona Rules of Criminal Procedure.

PASSED AND ADOPTED by the City Council of the City of Mesa, Maricopa County, Arizona, this 1st day of November, 2004.

APPROVED: Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Barbara Jones, City Clerk

OFFICIAL SUPPLEMENTARY ZONING MAP
AMENDING THE CITY OF MESA ZONING MAP



Please be advised that the attached zoning changes were approved by the Mesa City Council on November 1, 2004 by Ordinance #4309. If you have any questions concerning these changes, contact the City of Mesa Planning Division at 480-644-2385.

Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Barbara Jones, City Clerk

DATE: November 1, 2004

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Vote Yes for Mesa Riverview

Dear Mesa Voter,

The Committee for a Better Mesa was formed because we believe that the Mesa Riverview project is good for the area and for the City as a whole. In order for the project to move forward, all three of the propositions (300, 301, and 302) must pass.

This project will offer the high-end shopping opportunities that will help create a retail destination while generating more revenue for the City and Mesa schools. Here are some of the benefits:

- The project will generate \$170 million in sales tax dollars for city services such as Police and Fire protection over the next 30 years to help reduce crime and improve public safety.
- The plan will generate \$4 million in property tax revenue each year, including \$2 million that will go to Mesa schools.
- The Riverview plan will bring a Bass Pro Shop, a theater district, and a business office park to

West Mesa. These are high-end developments located on the Loop 202 that will generate a real shopping destination.

- The project is expected to generate 5000 new jobs for Mesa.
- This project is the product of cooperative effort among the neighbors, the city and the developer throughout the planning and development process.

As you can see, Prop 300, 301, and 302 are a good deal for Mesa. We want to revitalize the neighborhood and that part of the city. We also want to keep this financial engine here in Mesa instead of losing it to a competing city. Please join us in supporting the project by voting YES on all three propositions: 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Paul Bentz, Chairman
Anne Hamilton Bark, Vice-Chair*

*Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

NOTE: Arguments are the opinions of the authors and have not been checked for accuracy.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Fellow Mesa Residents:

Mesa is poised to have a great development at Dobson and the 202 Freeway, but we need your help. The Riverview at Dobson project would include a Bass Pro Shop, a theater district, restaurants, and other retail uses. We believe that this project is the type of development that will reflect Mesa's family-based traditions while providing economic benefits to our city and our residents.

When it is completed, Riverview will feature retail and office uses that are projected to create up to 5,000 jobs and generate \$170 million in new sales tax revenues over 30 years. The Bass Pro Shop is a destination shopping experience that will draw people from all over the Valley and from hundreds of miles away.

This plan for a quality development was created with the cooperation of the neighbors, the City, the landowners, and the developers. We believe that this plan is a good deal for Mesa and an excellent use for the site.

We have been working with all of you to make Mesa a great place to live, work, and play. We are asking you to work with us once again. In order to move the Riverview project forward, a "yes" vote is required on all three propositions. Please join us in supporting Propositions 300, 301, and 302 on May 17th.

*Vice-Mayor Claudia R. Walters, District 1
Councilmember Mike Whalen, District 2
Councilmember Kyle I. Jones, District 4*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Dear Voters:

As the County Supervisor for District 2, I am always looking out for the best interest of the citizens in my district. I am supporting Propositions 300, 301, and 302 because together, all three will create a regional shopping destination that will help provide real benefits to the members of my district and to the community as a whole.

The project will produce \$170 million in sales tax over 30 years that can be used for essential programs that serve and protect the citizens in Mesa. In addition, the plan generates \$4 million property tax annually including \$2 million for Mesa Schools. Not only will the project be a regional destination bringing outside dollars to this part of the valley, but it will create 5000 new jobs for our part of the region.

The project will be good for Mesa and all East Valley residents. I encourage you to join me in supporting economic growth for our region by voting Yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Supervisor Don Stapley
Maricopa County Board of Supervisors*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

*Yes on 300, 301, and 302:
Vote Yes for a Healthy Economy*

Dear Voter,

We have read it in the paper - we have seen it in the reports coming from the City. Mesa's financial future may be in trouble and quite frankly, I, for one, am worried about the Mesa economy. I think a project like Riverview is part of the solution we need to give the local economy a much-needed boost. Here are some of the numbers:

- 5000 new jobs
- \$250 million in sales tax over 30 years
- \$4 million property tax revenue every year

On top of all of the economic benefits, the shopping center would be a regional destination including a Bass Pro Shop that would draw shoppers in from hundreds of miles. It seems to me like a few angry folks with a hidden agenda are trying to stop a development that will benefit the entire city.

Vote for a healthy economy. Vote YES on 300, 301, and 302!

Sincerely,

Elizabeth Brimley

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Time to Speak out:

I have never written a letter for one of these publicity pamphlets before. But what's going on with Prop 300, 301, and 302 has me ready to speak out.

A few months back, I was asked to sign a petition that the gatherer said would help lower my utility rates. They said that signing the petition would keep Mesa from giving out incentives. However, when I took a moment to actually READ the petitions, it became very clear that this vote isn't about that stuff at all.

What you are voting on is to approve the zoning needed to build the Mesa Riverview project. No more, no less. The project would have been able to go forward without any of this but Prop 300, 301, and 302 were put on the ballot because a handful of people misled petition signers.

Now we have to vote for the Riverview project. And from the plans I've seen, I like what I see: theaters, stores, and shops including a Bass Pro Shop. I think this is a great deal regardless of the naysayers who are trying to put up roadblocks against it.

In my mind, this project would be beneficial to the City of Mesa and to Mesa Public Schools. I think it's the right thing to do. *I'm a strong YES vote.*

*Willie Wong
Former Mayor of Mesa*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Support a West Mesa Renaissance

Dear Mesa Voter,

We encourage you to vote Yes on 300, 301, and 302 to support a resurrection for West Mesa. The Riverview at Dobson project will be a regional destination that will attract shoppers from all over the valley and generate sales tax dollars for the City of Mesa and property tax dollars for our Mesa Schools.

We have lived in West Mesa for 42 years. We consider it our home and our neighborhood. In recent years, we have seen our area decline as people move away and look for places closer to better shopping and more amenities.

When the developer came to the area, they reached out to the neighbors and listened to our desire for a development that would be a local attraction that could be a true asset for our community. They delivered what we wanted. The Riverview project at Dobson and the 202 is going to be a benefit for our neighborhood and the city as a whole.

Since the announcement of the project, we have seen some signs of rebirth in the area. Home values are increasing and more new people are moving in. The project will truly bring a renaissance to West Mesa.

In order for the project to be built, a Yes vote is required on all three ballot propositions. So please join us in voting YES on 300, 301, and 302 on May 17th.

Sincerely,

*David K. Udall
Louise M. Udall*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Riverview is good for the community

Dear Mesa Voter,

I just have to say that I was very impressed with the developer's willingness to cooperate and reach out to the community during the Riverview at Dobson development process. They showed a true amount of class by agreeing to pursue a world class development that would be a local attraction instead of a regular old shopping center.

The developer, the city, and all of the neighbors have been able to work together to make this project a true asset for our community. The agreement is beneficial to everyone and doesn't put the City or any of the taxpayers at risk.

There are a few isolated complaints about the incentives portion of this plan, but it was part of the deal negotiated to boost this project up to regional significance. Despite what the opposition is claiming, Mesa stands to benefit substantially from this project.

There is no way that we should allow a few naysayers to make up our minds for us. We should not allow a few folks to stop a process that has been so open and cooperative.

I advise everyone to vote YES on 300, 301, and 302 on May 17th.

*Neil Barna
President and CEO of Mesa Bank*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Who are the people against this?

Dear Mesa Voter,

I was reading recently about the people who were against this measure. I discovered that they lied about their petitions and tricked voters into thinking that they were voting on something else. It makes you wonder. Who are the people that are against this? Why are they against a project that is so clearly a benefit to Mesa?

If you ask these people, they will tell you that they are against agreements that give incentives to developers. If that's the case, why did they refer the zoning? Zoning has nothing to do with development agreements.

Second of all, they make it sound like Mesa is losing money on this project based on the agreement that they negotiated. **That is simply UNTRUE.** This plan leaves Mesa risk free and stands to generate hundreds of millions in sales tax revenue.

Finally, the opposition isn't doing anything anywhere else in the Valley to prevent other agreements from happening. It's clear that they have some hidden reason for opposing this plan here in Mesa. **Who is paying for their anti-campaign?**

I'm not buying their lies, and that's why I am voting YES on Prop 300, 301, and 302.

Jared A. Langkilde

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

More Jobs, More Tax Revenue

Dear Voter,

I don't see what the fuss is over this Riverview issue here in Mesa. The facts seem pretty clear. If Prop 300, 301, and 302 pass, we will get rid of an empty unused lot and replace it with a high end shopping center that will generate \$250 million in tax revenue for the city over the next 30 years.

If a few naysayers get their way, the empty lot will remain and there will be no new revenue for the city. Not only that, but I can guarantee that the Bass Pro Shop will probably end up in another city.

This project is a win-win for everyone. *Mesa is at no risk.* By building this shopping center, we are not sacrificing anything.

Think about it: more jobs, more tax revenue. Sounds great! I am voting yes on 300, 301, and 302 and you should too!

Sincerely,

Hon. Joan A Newth

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

As we drive around the Valley, I see so many new quality shopping centers being built -- from the new center in Chandler right off I-10 to the many new places off Frank Lloyd Wright Blvd. in Scottsdale.

But when I look around Mesa, I sometimes get the feeling that we'll never see these types of shopping centers. Sure, we have the growing area near Superstition springs in the Eastern part of Mesa, but try to find a premier retail center anywhere in west Mesa or along any of Mesa's portion of the 202. I am always reading about the new shopping centers planned for the San Tan part of the 202, but never the Red Mountain part.

This is why I support the Riverview project on Dobson and 202. *Mesa needs good, quality projects that have stores like Bass Pro to attract more businesses and shoppers from throughout the region.*

We have all read of the budget shortfalls that Mesa is facing, and if we don't do something about it, I can guarantee that they will raise our utility rates.

Prop 300, 301, and 302 represent Mesa's turn for a quality regional shopping center. Let's not turn our backs on a quality proposal. Join me in voting YES so that Mesa can move forward.

*Trevor Hansen
Shauna Hansen*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Dear Mesa Voter:

I led a group opposing the Cardinals' stadium on part of this property. However, I am wholly in support of this project. Unlike the stadium that would have destroyed both the golf course and ball fields and compromised Riverview Park, this development does not infringe on city property. The stadium left Mesa's general fund at risk. The city acknowledged it would lose money on the stadium but was hoping to recoup its losses by the subsequent business the stadium might attract. This was a very risky venture.

Now we have an opportunity to have a **quality** retail development with virtually no risk. I have seen the development agreements. They are accessible to anyone on the city's web site (www.ci.mesa.az.us.) These are not "secret agreements." Essentially the developer is assuming all expenses with the city reimbursing the developer from a percentage of the sales taxes generated at the site. These sales taxes are to be kept in a separate account apart from the general fund. None of the general fund monies will end up paying for the development. Interest rates are very favorable.

Mesa cannot afford to lose this chance to enhance its ailing budget. The entire city stands to benefit from the opportunities and funds that Riverview at Dobson will bring. Please check out the facts for yourself and vote "yes" on propositions 300, 301, and 302. Thank you.

LaRue W. Gates

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

The City Council has made a good deal.

Dear Voter,

When the Riverview zoning was approved, I was glad to see the council vote in favor of improving the often neglected western part of our city. The city council is working hard to improve our community and add much needed jobs and sales tax dollars to the city. I think that the city is moving in the right direction, and I think that the council has brokered a favorable agreement.

Don't get me wrong, I am not a fan of incentives. However, I can look at the issue practically and see that Mesa needed to make a deal to land a large attraction like a Bass Pro Shop. The agreement is risk-free and will only provide benefits to Mesa and its residents.

The Mesa Riverview project stands to generate \$250 million for Mesa in sales tax over 30 years and \$4 million in property tax every year. We all know that this is money Mesa desperately needs.

Voting Yes on 300, 301, 302 is a way to show that you support additional sales tax dollars for the city and additional revenue that can be used to improve our schools.

I support 300, 301, and 302. It's a good deal for us and it's a good deal for our future.

Sincerely,

Robert G. Meyers

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Dear Mesa Voter,

I love the idea of a multipurpose shopping center that will serve the needs of everyone in the community and create a regional attraction. The Riverview project planned for Dobson and 202 would entice shopping dollars to be spent here at home. That way, our sales tax dollars will benefit our community instead of helping Tempe or Scottsdale.

I bet that Tempe, Scottsdale, or perhaps some city on the west side would be more than willing to find a place for a Bass Pro shop and a large regional shopping center that will generate hundreds of millions in sales tax dollars. **We can't let that happen!** I am sick and tired of seeing the other cities move ahead while Mesa continues to say no to everything.

It is time to say YES on 300, 301, and 302!

Lance E. Stewart

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Dear Mesa Voter,

I encourage you to vote Yes on 300, 301, and 302 to support the Riverview project. The plans for the site include theaters, stores, and a Bass Pro Shop which stand to generate \$170 million in sales tax over 30 years for the city and \$4 million a year in property taxes including \$2 million for Mesa Schools.

This project would be beneficial to the City of Mesa, Mesa Schools, and to the citizens of Mesa. I think when you do your research, you will join me in voting yes.

The three items, Propositions 300, 301, and 302, only have to do with zoning changes that are needed for the Mesa Riverview at Dobson project to move forward. Despite the claims of the opposition, this election has nothing to do with incentives. Zoning has nothing to do with development agreements and this election is just a ploy to prevent the project from moving forward.

This project is good for Mesa and will serve as an economic engine for the entire East Valley. Please join me in voting Yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

Representative Gary Pierce

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

I'm voting Yes on May 17th because I want the Bass Pro Shop to come and benefit our town. I am sick and tired of the big projects like the Ikea or the Stadium moving to places like Tempe and the West Valley leaving Mesa in the dust.

I was one of the people who voted for the Cardinals stadium last time because I wanted something that would help put Mesa on the map. The stadium lost, but I have been able to come together with the people who were against it last time to agree that the Riverview project is a good deal for Mesa and an excellent use for that site.

Whether you wanted the stadium last time or not, it's clear that this project will be an excellent use for the site and it will help Mesa put ourselves on the map.

Let's move Mesa forward and help ourselves. **Vote Yes on 300 through 302 this election.**

J.R. Wright

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Neighbor is voting YES

Dear Mesa Voter,

I live right near the site for the planned Riverview project. A few years back, my neighbors and I worked together on stopping the Cardinals stadium from moving to that site because we felt that it was the wrong use for the property and it was going to be a financial burden on Mesa.

This time, we are all 100% behind the Riverview project and the benefits it will bring to our area and the city as a whole. Don't be misled. This issue was not brought forward to a vote by the neighbors. It was brought forward by an outside group that wants to stop the project for undisclosed, almost secretive reasons.

I have spoken to many of my neighbors and everyone agrees that the project would be a crowning jewel for Mesa and for our area. We are excited about the Bass Pro Shop and we are also eager to welcome a new chain of movie theaters to the Valley. Plus, the shopping and auto dealer will help bring additional revenue to the City and to our schools.

The neighbors support this plan and you should too. Please join me in voting yes on Prop 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Charles F. Dale
Linda M. Dale*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

There has been much talk about "incentives" concerning this development. Incentives are not illegal. If Mesa does not offer incentives while competing cities do so, Mesa will continue to watch sales tax dollars go elsewhere. The Bass Pro Shop, Cinemark, and auto dealership, will be built. If Mesa votes against them, there will be other cities waiting to welcome them. Since Mesa depends heavily on sales taxes this loss must be stopped. Otherwise, the city will have no choice but to continue to raise utility rates and impose a property tax. There was a city meeting on February 9 where citizens were granted the opportunity to speak up on how the city's needs could be financed in the future. A property tax was suggested several times. I note that no representatives from the naysayers were there to speak up. It seems they want to prevent the city from getting commercial development, but refrain from coming up with alternate suggestions.

"Incentives" is not a dirty word. The big companies are the ones who have the employee and customer base to really boost our economy. They rarely come without incentives. With Brown and Brown closing its doors and AT&T laying off most employees, we need to get some new revenue in Mesa soon. Boeing, Motorola, Empire Equipment and other companies were offered incentives to come to Mesa. The city has really benefitted from their presence. We will benefit from this development also. All three propositions need to pass to move forward. Please vote "yes" on 300, 301, and 302.

Gary W. Gates

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 301

Support Your Local Police and Fire Departments

My Fellow Citizens:

I don't know if you have been by the big dirt lot at the corner of Dobson and 202, but there are some big plans for the site. The Mesa Riverview at Dobson will bring a large outdoor store, restaurants, a new theater, and other retailers to our area.

However, the part I am most interested in is the \$250 million in sales tax revenue that will be generated from the project. That money will help Mesa to be able to support services such as our Police and Fire Departments.

Providing adequate funding to our Police and Fire departments is important for our safety and for our future. As our population continues to grow, Mesa will need to find ways to broaden emergency support while being able to provide the same level of service. I think that a regional project like this will attract shoppers and generate the real revenue that Mesa can use to continue to offer adequate support. That's why I'm voting Yes!

Darrell O. Knight

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-4*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 301

To what lengths have DeRito/Kimco and the Mesa City Council gone in order to keep the public from having a say in this massive \$80 million give-a-way? It appears they have been willing to do anything, say anything and spend truckloads of money just to keep this issue from going to a public vote.

A quick review as of February 16, 2005:

1. November 2004 - - they hired a gang of "educators" to harass petition gathers and citizens to keep these issues off of the ballot.
2. November 23, 2004 - - when it appeared this was not working - - they sued the principals personally with a Strategic Lawsuit Against Public Participation (SLAPP Suit), meant to silence the public, gut the constitution and crush the opposition.
3. December 2004 - - they checked every single signature on the petitions to try and invalidate them.
4. January 2005 - - when that didn't work they challenged the notary in state court and tried to have the petitions thrown out.
5. February 2005 - - when that didn't work, the city attorney tried to sanitize the ballot language to hide the \$80 million subsidy - - it is too early to know if that will work.

So far, DeRito Partners has contributed \$25,000 and Kimco Realty has contributed \$158,000 simply to keep this off of the ballot. According to newspaper reports in November DeRito was willing to spend up to \$300,000. Why are these rich developers spending so much money? They are afraid Mesa voters will turn down their massive \$80 million deal – just as they have turned thumbs down on special interest handouts in the past.

Show them they *should* be afraid of the will of the people – VOTE NO on Propositions 300, 301 and 302.

*David Molina, Chairman
Janeva Hibbard, Treasurer*

Stop Excessive Subsidies RF04-4

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 301

Are the Riverview developers trying to steal away downtown Mesa's largest sales generator to their controversial Chandler auto mall? And why didn't the Mesa City Council do anything to stop them?

The effort by the DeRito/Kimco consortium to grab Mesa's Brown & Brown dealership for its Chandler auto mall surfaced in a page one article in *The East Valley Tribune*. According to the paper, a DeRito spokesperson confirmed that Brown & Brown, now owned by AutoNation, could relocate to the company's Chandler site – where it had already received a \$40 million incentive package. The article said it was announced earlier that AutoNation would occupy the site, but the DeRito group did not then reveal the dealership's identity.

Remember the last Brown & Brown scandal? When the company was owned by former Mayor Wayne Brown's brother, the city seized 2.5 acres of prime downtown property, dislocated 140 residents, spent \$2 million to clear the property and sold it to the dealership for one dollar. They did it, they said, to prevent the dealership from moving to Gilbert.

Why then didn't they listen when the Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc. urged them to insert language in the massive \$80 million giveaway to prevent the developers from luring *any* tax-paying business from the city?

"Does it make any sense for the taxpayers to shovel \$80 million into the pockets of a rich developer who is trying to steal away the tax base of one of the nation's largest auto dealerships?" the VBO said. "That's the question we are putting squarely to the City Council, and the public has an unquestioned right to know the answer."

Is anybody surprised that the council never bothered to answer? Send them a message they will listen to. Vote NO propositions 300, 301 and 302.

*David Molina, Chairman VBO PAC In Opposition to RF04-4
President – Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

*Janeva Hibbard, Treasurer VBO PAC In Opposition to RF04-4
Secretary/Treasurer – Valley Business Owners and
Concerned Citizens, Inc.*

*Leo Mahoney, Vice President
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Fred Phillis, Vice President
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

VBO PAC In Opposition To RF04-4

*Paid for by Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

BALLOT FORMAT / SAMPLE BALLOT
CITY OF MESA
SPECIAL ELECTION
MAY 17, 2005
MARICOPA COUNTY, ARIZONA

PROPOSITION 302

REFERENDUM ORDERED BY PETITION OF THE PEOPLE

OFFICIAL TITLE: A referendum ordered by petition of the people to accept or reject City of Mesa Ordinance No. 4311 entitled, "An ordinance amending Section 11-2-2 of the Mesa City Code, changing the zoning of certain property described in Zoning Case Z04-87, adopting an official supplementary zoning map and providing penalties for the violation thereof."

DESCRIPTIVE TITLE: Accept or reject City Council's decision to rezone 175+/- acres generally located north from 8th Street to the 202 Freeway and east from Dobson to Alma School Roads from R1-43 and R1-9 to C-3, M-1 and R1-9 to C-2, and R1-9 to PEP for future commercial and employment park uses.

A **"YES"** vote shall have the effect of accepting the City Council's decision to change the zoning on the property generally located north from 8th Street to the 202 Freeway and east from Dobson to Alma School Roads to C-3 (General Commercial), C-2 (Limited Commercial), and PEP (Planned Employment Park); allowing future development of commercial and planned employment park uses and might place into effect economic incentives granted by the City to the developer in the development agreements.

A **"NO"** vote shall have the effect of rejecting the City Council's decision to change the zoning on the property generally located north from 8th Street to the 202 Freeway and east from Dobson to Alma School Roads and retaining the R1-43 (Suburban Ranch), R1-9 (Single Residence), and M-1 (Limited Industrial) zoning districts and will terminate the economic incentives granted by the City to the developer in the development agreements.

YES

NO

NOTE: *The development agreements referenced in the ballot language are available for review at the Mesa City Clerk's Office, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, or on the City's Web site at www.cityofmesa.org.*

ORDINANCE NO. 4311

AN ORDINANCE AMENDING SECTION 11-2-2 OF THE MESA CITY CODE, CHANGING THE ZONING OF CERTAIN PROPERTY DESCRIBED IN ZONING CASE Z04-87, ADOPTING AN OFFICIAL SUPPLEMENTARY ZONING MAP AND PROVIDING PENALTIES FOR THE VIOLATION THEREOF.

BE IT ORDAINED BY THE MAYOR AND CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, AS FOLLOWS:

Section 1: That Section 11-2-2 of the Mesa City Code is hereby amended by adopting the Official Supplementary Zoning Map for Zoning Case Z04-87, signed by the Mayor and City Clerk, which accompanies and is annexed to this ordinance and declared a part hereof.

Section 2: The Official Supplementary Zoning Map annexed hereto is adopted subject to compliance with the following conditions:

1. Site Plan Review and approval by the Planning and Zoning Board, Design Review Board, and City Council prior to development.
2. Compliance with the Riverview at Dobson project narrative and Riverview at Dobson design guidelines.
3. Compliance with all City development codes and regulations.

4. Compliance with all requirements of the Development Services Department (Engineering, Traffic Engineering, Solid Waste and Facilities, etc.).
5. Compliance with all requirements of the Subdivision Regulations.
6. For Freeway Landmark Monuments separate review and approval of a Council Use Permit is required.
7. Review and approval of a Special Use Permit by the Board of Adjustment for a comprehensive sign plan.

Section 3: PENALTY.

CIVIL PENALTIES:

Upon finding that a person is responsible for a civil violation of this Title, the Civil Hearing Officer shall impose a civil sanction of not less than fifty dollars (\$50.00) nor more than five hundred dollars (\$500.00) for each violation. In determining the appropriate sanction the Civil Hearing Officer may assess against the responsible party the City's personnel, mailing, and other costs incurred in investigating and hearing the case, not to exceed a maximum of five hundred dollars (\$500.00).

EACH DAY SEPARATE VIOLATION:

Each day in which a violation of this Title continues, or the failure to perform any act or duty required by this Title or by the Civil Hearing Officer continues, shall constitute a separate civil offense.

HABITUAL OFFENDER:

- A. A person who commits a violation of this Title after previously having been found responsible for committing three (3) or more civil violations of this Title within a twenty-four (24) month period – whether by admission, by payment of the fine, by default, or by judgment after hearing – shall be guilty of a criminal misdemeanor. The Mesa City Prosecutor is authorized to file a criminal misdemeanor complaint in the Mesa City Court against habitual offenders. For purposes of calculating the twenty-four (24) month period under this Subsection, the dates of the commission of the offenses are the determining factor.
- B. Upon conviction of a violation of this Section, the Court may impose a sentence of incarceration not to exceed six (6) months in jail; or a fine not to exceed two thousand five hundred dollars (\$2,500.00), exclusive of penalty assessments prescribed by law; or both such fine and imprisonment. The Court shall order a person who has been convicted of a violation

of this Section to pay a fine of not less than five hundred dollars (\$500.00) for each count upon which a conviction has been obtained. A judge shall not grant probation to or suspend any part or all of the imposition or execution of a sentence required by this Subsection except on the condition that the person pay the mandatory minimum fines as provided in this paragraph.

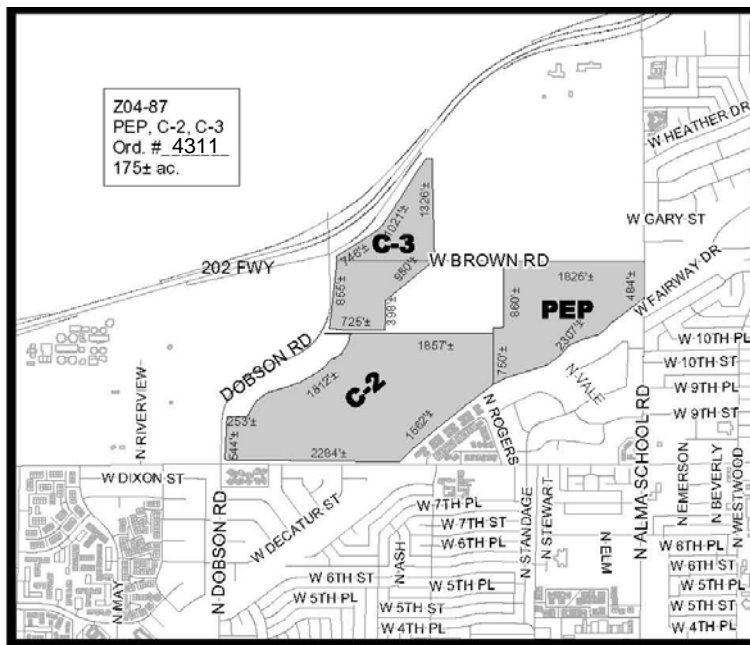
- C. Every action or proceeding under this Section shall be commenced and prosecuted in accordance with the laws of the State of Arizona relating to criminal misdemeanors and the Arizona Rules of Criminal Procedure.

PASSED AND ADOPTED by the City Council of the City of Mesa, Maricopa County, Arizona, this 1st day of November, 2004.

APPROVED: Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Barbara Jones, City Clerk

OFFICIAL SUPPLEMENTARY ZONING MAP
AMENDING THE CITY OF MESA ZONING MAP



Please be advised that the attached zoning changes were approved by the Mesa City Council on November 1, 2004 by Ordinance #4311. If you have any questions concerning these changes, contact the City of Mesa Planning Division at 480-644-2385.

Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Barbara Jones, City Clerk

DATE: November 1, 2004

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Vote Yes for Mesa Riverview

Dear Mesa Voter,

The Committee for a Better Mesa was formed because we believe that the Mesa Riverview project is good for the area and for the City as a whole. In order for the project to move forward, all three of the propositions (300, 301, and 302) must pass.

This project will offer the high-end shopping opportunities that will help create a retail destination while generating more revenue for the City and Mesa schools. Here are some of the benefits:

- The project will generate \$170 million in sales tax dollars for city services such as Police and Fire protection over the next 30 years to help reduce crime and improve public safety.
- The plan will generate \$4 million in property tax revenue each year, including \$2 million that will go to Mesa schools.
- The Riverview plan will bring a Bass Pro Shop, a theater district, and a business office park to West Mesa. These are high-end developments located on the Loop 202 that will generate a real shopping destination.
- The project is expected to generate 5000 new jobs for Mesa.
- This project is the product of cooperative effort among the neighbors, the city and the developer throughout the planning and development process.

As you can see, Prop 300, 301, and 302 are a good deal for Mesa. We want to revitalize the neighborhood and that part of the city. We also want to keep this financial engine here in Mesa instead of losing it to a competing city. Please join us in supporting the project by voting YES on all three propositions: 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Paul Bentz, Chairman
Anne Hamilton Bark, Vice-Chair*

*Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Fellow Mesa Residents:

Mesa is poised to have a great development at Dobson and the 202 Freeway, but we need your help. The Riverview at Dobson project would include a Bass Pro Shop, a theater district, restaurants, and other retail uses.

We believe that this project is the type of development that will reflect Mesa's family-based traditions while providing economic benefits to our city and our residents.

When it is completed, Riverview will feature retail and office uses that are projected to create up to 5,000 jobs and generate \$170 million in new sales tax revenues over 30 years. The Bass Pro Shop is a destination shopping experience that will draw people from all over the Valley and from hundreds of miles away.

This plan for a quality development was created with the cooperation of the neighbors, the City, the landowners, and the developers. We believe that this plan is a good deal for Mesa and an excellent use for the site.

We have been working with all of you to make Mesa a great place to live, work, and play. We are asking you to work with us once again. In order to move the Riverview project forward, a "yes" vote is required on all three propositions. Please join us in supporting Propositions 300, 301, and 302 on May 17th.

*Vice-Mayor Claudia R. Walters, District 1
Councilmember Mike Whalen, District 2
Councilmember Kyle I. Jones, District 4*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Dear Mesa Voter,

I encourage you to vote Yes on 300, 301, and 302 to support the Riverview project. The plans for the site include theaters, stores, and a Bass Pro Shop which stand to generate \$170 million in sales tax over 30 years for the city and \$4 million a year in property taxes including \$2 million for Mesa Schools.

This project would be beneficial to the City of Mesa, Mesa Schools, and to the citizens of Mesa. I think when you do your research, you will join me in voting yes.

The three items, Propositions 300, 301, and 302, only have to do with zoning changes that are needed for the Mesa Riverview at Dobson project to move forward. Despite the claims of the opposition, this election has nothing to do with incentives. Zoning has nothing to do with development agreements and this election is just a ploy to prevent the project from moving forward.

This project is good for Mesa and will serve as an economic engine for the entire East Valley. Please join me in voting Yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

Representative Gary Pierce

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Support Your Local Police and Fire Departments

My Fellow Citizens:

I don't know if you have been by the big dirt lot at the corner of Dobson and 202, but there are some big plans for the site. The Mesa Riverview at Dobson will bring a large outdoor store, restaurants, a new theater, and other retailers to our area.

However, the part I am most interested in is the \$250 million in sales tax revenue that will be generated from the project. That money will help Mesa to be able to support services such as our Police and Fire Departments.

Providing adequate funding to our Police and Fire departments is important for our safety and for our future. As our population continues to grow, Mesa will need to find ways to broaden emergency support while being able to provide the same level of service. I think that a regional project like this will attract shoppers and generate the real revenue that Mesa can use to continue to offer adequate support. That's why I'm voting Yes!

Darrell O. Knight

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

I'm voting Yes on May 17th because I want the Bass Pro Shop to come and benefit our town. I am sick and tired of the big projects like the Ikea or the Stadium moving to places like Tempe and the West Valley leaving Mesa in the dust.

I was one of the people who voted for the Cardinals stadium last time because I wanted something that would help put Mesa on the map. The stadium lost, but I have been able to come together with the people who were against it last time to agree that the Riverview project is a good deal for Mesa and an excellent use for that site.

Whether you wanted the stadium last time or not, it's clear that this project will be an excellent use for the site and it will help Mesa put ourselves on the map.

Let's move Mesa forward and help ourselves. **Vote Yes on 300 through 302 this election.**

J.R. Wright

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Worth The Investment

Dear Voter:

I don't live near the project being proposed under Proposition 300 through 302, but I still think it's important to the city. This project is not only good for the neighbors, but for everyone who lives in Mesa. This project will bring more jobs to our city as well as generate hundreds of millions of dollars in sales tax.

If Mesa's budget is short, we are all going to end up paying for it. This project is a risk-free way for Mesa to generate more revenue to keep them from digging into our pockets. There is going to be a lot of talk about incentives during this election, but what it comes down to is that Mesa wins. Mesa only pays incentives if the project is completed as promised and is making money. There is no way for Mesa to be left holding the bag.

A project like this is worth the investment. Thank you for voting Yes on 300, 301, and 302 on May 17th.

*Robert W. Brinton
Executive Director, Mesa Convention and Visitors Bureau*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Support Your Local Police and Fire Departments

My Fellow Citizens:

I don't know if you have been by the big dirt lot at the corner of Dobson and 202, but there are some big plans for the site. The Mesa Riverview at Dobson will bring a large outdoor store, restaurants, a new theater, and other retailers to our area.

However, the part I am most interested in is the \$170 million in sales tax revenue that will be generated from the project. That money will help Mesa to be able to support services such as our Police and Fire Departments.

Providing adequate funding to our Police and Fire departments is important for our safety and for our future. As our population continues to grow, Mesa will need to find ways to broaden emergency support while being able to provide the same level of service. I think that a regional project like this will attract shoppers and generate the real revenue that Mesa can use to continue to offer adequate support. That's why I'm voting Yes!

*Randy Gray
CEO, MARC Center*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

The answer is YES.

Dear Mesa Voter,

When you are thinking about voting on these three Propositions, please take the time to answer all of these questions before you vote:

- Will the Bass Pro Shop attract visitors and shoppers to Mesa?
- Will the Riverview Project generate more sales tax for Mesa?
- Will the project generate money for Mesa Schools?
- Will the project generate new jobs?
- Do the neighbors approve of the plan?
- Is the City of Mesa protected from losing money on the project?

The answer to each of these questions is YES. These questions are important to think about while you are deciding the future of this project in Mesa, and we think the answer is clear. Vote YES on Propositions 300, 301, and 302.

Sincerely,

Stephen L. West

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Dear Mesa Voter:

I led a group opposing the Cardinals' stadium on part of this property. However, I am wholly in support of this project. Unlike the stadium that would have destroyed both the golf course and ball fields and compromised Riverview Park, this development does not infringe on city property. The stadium left Mesa's general fund at risk. The city acknowledged it would lose money on the stadium but was hoping to recoup its losses by the subsequent business the stadium might attract. This was a very risky venture.

Now we have an opportunity to have a **quality** retail development with virtually no risk. I have seen the development agreements. They are accessible to anyone on the city's web site (www.ci.mesa.az.us.) These are not "secret agreements." Essentially the developer is assuming all expenses with the city reimbursing the developer from a percentage of the sales taxes generated at the site. These sales taxes are to be kept in a separate account apart from the general fund. None of the general fund monies will end up paying for the development. Interest rates are very favorable.

Mesa cannot afford to lose this chance to enhance its ailing budget. The entire city stands to benefit from the opportunities and funds that Riverview at Dobson will bring. Please check out the facts for yourself and vote "yes" on propositions 300, 301, and 302. Thank you.

LaRue W. Gates

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Riverview is the right use!

Dear Voter,

I was a member of Stand Against the Stadium and a vocal opponent of the Cardinals stadium a few years ago. It was the wrong use for the property and I didn't think it was a good investment. Now, we have a chance to support a project that is good for the area and a definite benefit to the City of Mesa and the entire Region.

The Riverview project planned for the site at Dobson Road and the Loop 202 is a perfect use for the site because it creates revenue while offering a regional shopping destination. The 250 acre site will be anchored by the wildly popular Bass Pro Shops as well as serve as the home to a whole new chain of Cinemark movie theaters.

Riverview is good for the consumer and fantastic for our community. Please join me in voting **YES on 300, 301, and 302.**

Sincerely,

Charmaine McCleve

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Speak out! Vote Yes.

Dear Voter,

I don't usually get involved in the local issues. I like to read the papers and see what everyone has to say and then I vote on the issue. I am not usually outspoken on the issues. However, this time, I couldn't keep quiet. I have read about a handful of people trying to stop the new Mesa Riverview at Dobson.

I have been looking forward to a high-end project like this in Mesa for a long time. I believe that the Bass Pro Shop would be an excellent boon to the city like the Ikea has been for Tempe. I find it hard to believe that there are people out there who would rather keep an empty lot than a new shopping center offering a theater district, a regional attraction, new shopping opportunities, and new car dealers.

From everything I have read, it looks to me like there are a few folks with ulterior motives that are trying to stop a development that will be good for the entire city. I have spoken up and you should too. Let your voice be heard.

Vote yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

Mike Palumbo

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Dear Voters:

As the County Supervisor for District 2, I am always looking out for the best interest of the citizens in my district. I am supporting Propositions 300, 301, and 302 because together, all three will create a regional shopping destination that will help provide real benefits to the members of my district and to the community as a whole.

The project will produce \$170 million in sales tax over 30 years that can be used for essential programs that serve and protect the citizens in Mesa. In addition, the plan generates \$4 million property tax annually including \$2 million for Mesa Schools. Not only will the project be a regional destination bringing outside dollars to this part of the valley, but it will create 5000 new jobs for our part of the region.

The project will be good for Mesa and all East Valley residents. I encourage you to join me in supporting economic growth for our region by voting Yes on 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Supervisor Don Stapley
Maricopa County Board of Supervisors*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

**THE TRUE STORY "FOR"
PROPOSITIONS 300, 301, AND 302**

Once upon a time, a family had a beautiful farm. This farm over time had two freeways built near it. It also had become the center of the Valley of the Sun.

However, they tired of farming and wanted to do something else. Now this was very valuable land and different people wanted to do many nasty things with it to make lots of money. Even this family thought they would like to build apartments on it. When their neighbors heard this, they said, "Please don't build apartments there."

The family asked, "Well, what do you want us to build there?"

Then for about the next two years the neighbors and all the citizens of Mesa were given a chance to come up with ideas and thoughts on how to have a beautiful area that would bring in jobs and fun places to go. Thus, they could stop having to go to Scottsdale, Tempe, or Phoenix.

However, the Evil Kingdom of Tempe sent out spies to find who wanted to come to this idyllic spot. They offered them huge sums of money if they would instead come to their pitiful hazardous wasteland, with only one freeway exit and entrance, plus thirty business owners who didn't want to sell. Thus, they did steal many desirable businesses away.

Finally, when the neighbors and owners came up with beautiful plans that would bless them and the people of Mesa, Natasha and Boris tried to put an end to it by twisting the facts and stretching the truth. They knew that if Tempe broke ground first they would be the winner.

Hopefully you can save the day with Rocky and Bullwinkle by voting YES on all three measures on the ballot.

Dianne Marie Woods

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

As we drive around the Valley, I see so many new quality shopping centers being built -- from the new center in Chandler right off I-10 to the many new places off Frank Lloyd Wright Blvd. in Scottsdale.

But when I look around Mesa, I sometimes get the feeling that we'll never see these types of shopping centers. Sure, we have the growing area near Superstition springs in the Eastern part of Mesa, but try to find a premier retail center anywhere in west Mesa or along any of Mesa's portion of the 202. I am always reading about the new shopping centers planned for the San Tan part of the 202, but never the Red Mountain part.

This is why I support the Riverview project on Dobson and 202. Mesa needs good, quality projects that have stores like Bass Pro to attract more businesses and shoppers from throughout the region.

We have all read of the budget shortfalls that Mesa is facing, and if we don't do something about it, I can guarantee that they will raise our utility rates.

Prop 300, 301, and 302 represent Mesa's turn for a quality regional shopping center. Let's not turn our backs on a quality proposal. Join me in voting YES so that Mesa can move forward.

*Trevor Hansen
Shauna Hansen*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Dear Mesa Voter,

I love the idea of a multipurpose shopping center that will serve the needs of everyone in the community and create a regional attraction. The Riverview project planned for Dobson and 202 would entice shopping dollars to be spent here at home. That way, our sales tax dollars will benefit our community instead of helping Tempe or Scottsdale.

I bet that Tempe, Scottsdale, or perhaps some city on the west side would be more than willing to find a place for a Bass Pro shop and a large regional shopping center that will generate hundreds of millions in sales tax dollars. **We can't let that happen!** I am sick and tired of seeing the other cities move ahead while Mesa continues to say no to everything.

It is time to say YES on 300, 301, and 302!

Lance E. Stewart

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

There has been much talk about "incentives" concerning this development. Incentives are not illegal. If Mesa does not offer incentives while competing cities do so, Mesa will continue to watch sales tax dollars go elsewhere. The Bass Pro Shop, Cinemark, and auto dealership, will be built. If Mesa votes against them, there will be other cities waiting to welcome them. Since Mesa depends heavily on sales taxes this loss must be stopped. Otherwise, the city will have no choice but to continue to raise utility rates and impose a property tax. There was a city meeting on February 9 where citizens were granted the opportunity to speak up on how the city's needs could be financed in the future. A property tax was suggested several times. I note that no representatives from the naysayers were there to speak up. It seems they want to prevent the city from getting commercial development, but refrain from coming up with alternate suggestions.

"Incentives" is not a dirty word. The big companies are the ones who have the employee and customer base to really boost our economy. They rarely come without incentives. With Brown and Brown closing its doors and AT&T laying off most employees, we need to get some new revenue in Mesa soon. Boeing, Motorola, Empire Equipment and other companies were offered incentives to come to Mesa. The city has really benefitted from their presence. We will benefit from this development also. All three propositions need to pass to move forward. Please vote "yes" on 300, 301, and 302.

Gary W. Gates

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 302

Neighbor is voting YES

Dear Mesa Voter,

I live right near the site for the planned Riverview project. A few years back, my neighbors and I worked together on stopping the Cardinals stadium from moving to that site because we felt that it was the wrong use for the property and it was going to be a financial burden on Mesa.

This time, we are all 100% behind the Riverview project and the benefits it will bring to our area and the city as a whole. Don't be misled. This issue was not brought forward to a vote by the neighbors. It was brought forward by an outside group that wants to stop the project for undisclosed, almost secretive reasons.

I have spoken to many of my neighbors and everyone agrees that the project would be a crowning jewel for Mesa and for our area. We are excited about the Bass Pro Shop and we are also eager to welcome a new chain of movie theaters to the Valley. Plus, the shopping and auto dealer will help bring additional revenue to the City and to our schools.

The neighbors support this plan and you should too. Please join me in voting yes on Prop 300, 301, and 302.

Sincerely,

*Charles F. Dale
Linda M. Dale*

*Paid for by Committee for a Better Mesa
in Support of RF04-5*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 302

On May 17, you will vote on an \$80 million tax incentive package for rich out-of-town developers -- no thanks to them, of course. If they had their way you would never have had the opportunity to vote. They have done everything within their power to prevent this election.

First they hired gangs of "educators" to stop petition gatherers from getting signatures. Then they sued the principals of the referendum effort: threatening these unpaid volunteers with personal financial ruin. Then they filed another court action – this time to have the courts disqualify the petitions. All of this was done to disenfranchise you, the voter.

As of February 16, 2005 they have declared \$185,000 in contributions aimed simply at stopping the election.

Even more disturbing than these intrigues is the participation by the city. To date, the years-long negotiations with the developer have been discussed primarily in Executive Sessions, which are council meetings where the public is not allowed to participate or even view the proceedings. A series of "secret meetings" is what the *East Valley Tribune* called them. To date, there is no valid lease between the development, city and owners of the property. This has been "postponed" until after the ballot arguments, so no one knows the deal. To date, no guarantee has been produced that Bass Pro will locate here. To date, despite numerous requests under freedom of information, virtually nothing has been produced by the city relative to this "secret deal." Virtually *nothing*.

One more time, the city is asking you to vote first and they will finalize the deal later – a maneuver better known as the "Trust Me" scam we have seen so often in the past.

For information go to <http://www.vbo.org> then VOTE NO on Propositions 300, 301 and 302.

*David Molina, Chairman
Janeva Hibbard, Treasurer*

Stop Corporate Welfare RF04-5

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 302

On May 17, 2005, you will vote on an \$80 million tax incentive package for rich, out-of-town developers. Nevertheless, watching the antics of the developers was like watching the good fellas from the old Gotti gang drag truth into an alley and beat her senseless with baseball bats. That, of course while trying to gut the First Amendment and shovel it into the trunk of their car. They did not want you to vote.

First, on November 24, 2004, the rich developers filed a lawsuit to silence the three citizens' groups that worked toward placing the incentive package on the ballot. Even though the suit threatened the citizens with personal financial ruin, they refused to stop their petition drive.

Then, on January 12, 2005, the developers filed a second lawsuit asking a judge to throw out the valid petition signatures – a desperate attempt to kill a perfectly legal citizen referendum. Their frenzied spinning not withstanding, they failed.

Having failed to stop the election, they are now feverishly trying to convince you that voting to stuff \$80 million of *your* money into *their* bank accounts is somehow *good for you*. Over 30 years or so, they argue, their project will bring in more revenue to the city than it will cost you to make the massive handout. Oh really? Some have observed that a child not yet born today will be dead and buried and archaeologists will be picking over the ruins of the Riverview site before any Mesa citizen ever sees even one penny in return for this predatory scheme.

No wonder they don't want you to vote.

There is a technically accurate term for the council's attempt to give these out-of-towners an \$80 million handout. It's called reprehensible.

Vote no on propositions 300, 301, and 302.

*David Molina, Chairman VBO PAC In Opposition to RF04-5
President – Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

*Janeva Hibbard, Treasurer VBO PAC In Opposition to RF04-5
Secretary/Treasurer – Valley Business Owners and
Concerned Citizens, Inc.*

*Leo Mahoney, Vice President
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Fred Phillis, Vice President
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

VBO PAC In Opposition To RF04-5

*Paid for by Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

SPANISH TO FOLLOW



ESPAÑOL SIGUE

FORMA DE BOLETA / MUESTRA DE BOLETA
CIUDAD DE MESA
ELECCIÓN ESPECIAL
17 DE MAYO DE 2005
CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA

PROPOSICIÓN 300

REFERÉNDUM ORDENADO A PETICIÓN DE LOS CIUDADANOS

TÍTULO OFICIAL: Un referéndum ordenado a petición de los ciudadanos para aceptar o rechazar la Resolución No. 8355 de la Ciudad de Mesa titulada, "Una resolución del Concejo de la Ciudad de Mesa, Condado de Maricopa, Arizona, adoptando una enmienda al Plan General de Mesa 2025, Una Visión Compartida, según lo descrito en el mapa adjunto para Caso GPMInor04-07, y dirigiendo esfuerzos municipales hacia la implementación de las metas, los objetivos, y las normas que se declaran en el plan."

TÍTULO DESCRIPTIVO: Aceptar o rechazar la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar el Mapa de Usos de la Tierra del Plan General de Mesa 2025 de una categoría de uso de la tierra de Empleo de Uso Mixto a Comercial Regional en el área conocida como Riverview en Dobson, permitiendo el desarrollo de un proyecto comercial regional.

Un voto de "**SÍ**" tendrá el efecto de aceptará la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar el Mapa de Usos de la Tierra del Plan General de Mesa 2025 para la propiedad que se encuentra ubicada en términos generales en las esquinas suroeste/sureste de la Calle Dobson y la Autopista 202 a Comercial Regional, permitiendo el desarrollo de un proyecto comercial regional (Riverview en Dobson) y puede poner en efecto incentivos económicos otorgados por la Ciudad al promotor inmobiliario en los acuerdos de desarrollo.

Un voto de "**NO**" tendrá el efecto de rechazará la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar el Mapa de Usos de la Tierra del Plan General de Mesa 2025 para la propiedad que se encuentra ubicada en términos generales en las esquinas suroeste/sureste de la Calle Dobson y la Autopista 202 y retendrá la designación de Empleo de Uso Mixto y terminará los incentivos económicos otorgados por la Ciudad al promotor inmobiliario en los acuerdos de desarrollo.

SÍ

NO

NOTE: Los acuerdos de urbanización, a cuales se refieren en el lenguaje de la boleta electoral, están disponibles para revisión en la Oficina de la Secretaria Municipal de Mesa, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, o en el sitio de Web de la Ciudad al www.cityofmesa.org.

RESOLUCIÓN NO. 8355

UNA RESOLUCIÓN DEL CONCEJO DE LA CIUDAD DE MESA, CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA, ADOPTANDO UNA ENMIENDA AL PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA, SEGÚN LO DESCRITO EN EL MAPA ADJUNTO PARA CASO GPMINOR04-07, Y DIRIGIENDO ESFUERZOS MUNICIPALES HACIA LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS METAS, LOS OBJETIVOS, Y LAS NORMAS QUE SE DECLARAN EN EL PLAN.

CONSIDERANDO QUE, la Sección 407 de la Carta Constitucional de la Ciudad de Mesa requiere que el Concejo Municipal adopte un plan exhaustivo que expone, en forma gráfica y textual, las políticas para gobernar el futuro desarrollo físico de la Ciudad; y

CONSIDERANDO QUE, el Concejo Municipal adoptó un plan exhaustivo el 24 de junio de 2002, titulado el PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA; y

CONSIDERANDO QUE, el PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA sea usado como una guía general para el futuro con respecto a las regulaciones de la utilización y urbanización de tierra y los gastos para la mejora de capital – no como un "cianotipo"

de la futura urbanización ni como un plan específico de zonificación; y

CONSIDERANDO QUE, de vez en cuando se puede determinar que el PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA necesita modificación para reflejar e incorporar cambios en la utilización de tierra o en los asuntos sociales o económicos que afectan a la Ciudad de Mesa; y

CONSIDERANDO QUE, el Concejo Municipal ha llevado a cabo una audiencia pública, además de dos audiencias públicas llevadas a cabo por el Consejo de Planificación y Zonificación de Mesa, en relación con las enmiendas propuestas al Mapa de Utilización de Tierra del PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA (Caso Número GPMInor04-07) como son representadas por el mapa adjunto. Dichas audiencias públicas se llevaron a cabo para obtener comentarios e ideas del público con respecto a la enmienda propuesta, y para tomar en consideración tales comentarios de los ciudadanos sobre la enmienda propuesta;

AHORA, POR CONSIGUIENTE ESTÉ RESUELTO POR EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA COMO SIGUE:

Sección 1: Que el mapa adjunto titulado Caso Número GPMInor04-07, Enmienda Propuesta al Plan General de la Utilización de Tierra de la Ciudad de Mesa, por la presente es adoptado e incorporado como una enmienda al PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA.

Sección 2: Que, excepto como se enmienda en esto o por resoluciones anteriores, el PLAN GENERAL DE MESA 2025, UNA VISIÓN COMPARTIDA con fecha del 24 de junio de 2002 permanecerán en pleno vigor.

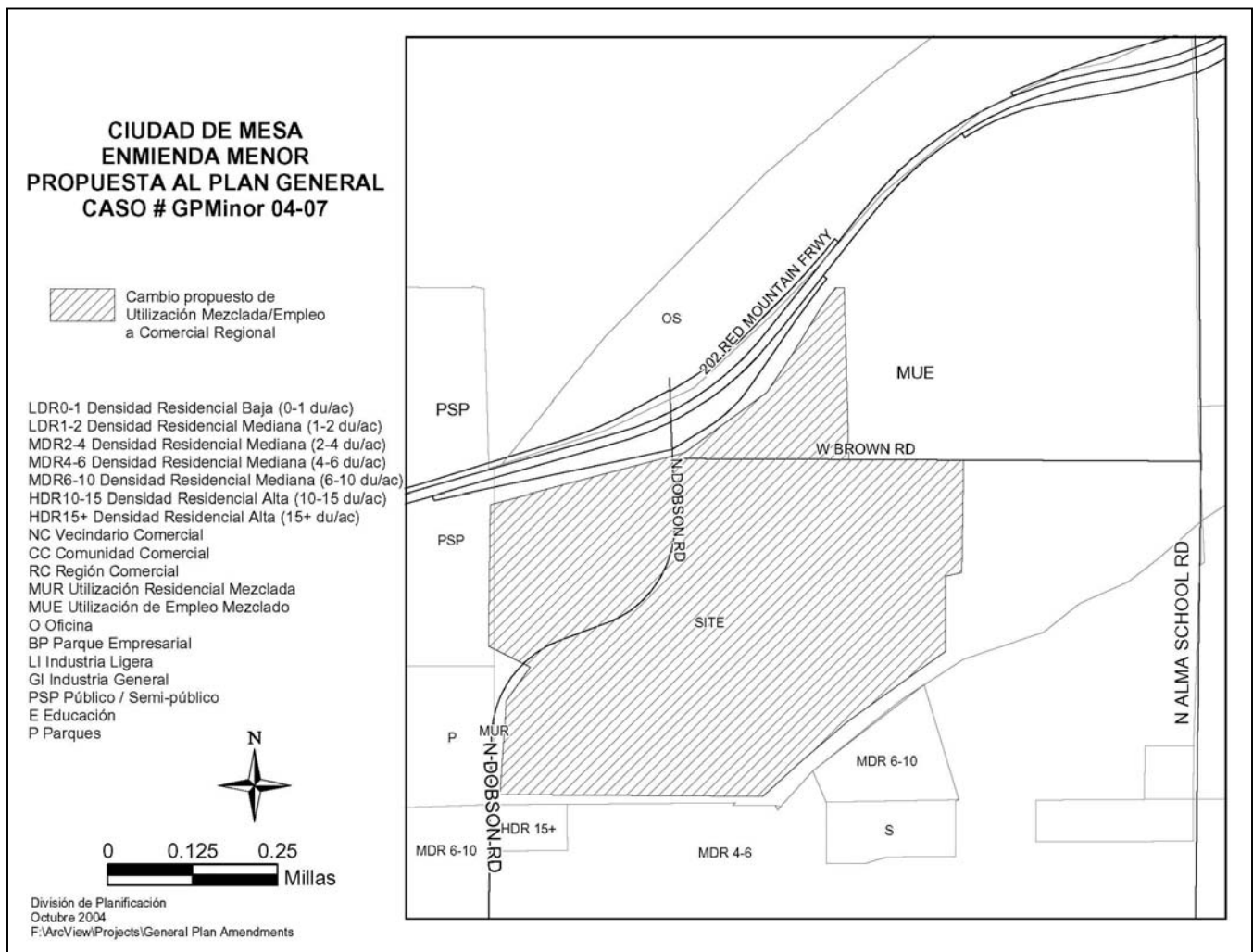
Sección 3: Que de conformidad con las disposiciones de la Sección 407 de la Carta Constitucional de la Ciudad de Mesa, el Plan General de Mesa, como enmendado, servirá como una guía a todas las futuras acciones del

Concejo Municipal con respecto a las regulaciones de la utilización y urbanización de tierra y los gastos para las mejoras de capital.

APROBADA Y ADOPTADA por el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa, Condado Maricopa, Arizona este primer día de noviembre de 2004.

APROBADA: Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Barbara Jones, Secretaria Municipal



ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Vote Sí a Favor de Mesa Riverview

Estimado Votante de Mesa,

El Comité para una Mejor Mesa fue formado porque creemos que el proyecto Mesa Riverview es bueno para la zona y para la Ciudad en su totalidad. Para que el proyecto avance, todas las tres proposiciones (300, 301, y 302) tendrán que ser aprobadas.

Este proyecto ofrecerá las oportunidades de hacer compras de alta calidad que ayudarán a crear un destino de venta al por menor mientras generen más rentas para la Ciudad y las escuelas de Mesa. Aquí hay algunos de los beneficios:

- El proyecto generará \$170 millones de impuestos sobre ventas para los servicios municipales, tales como protección de Policía y Bomberos durante los próximos 30 años para ayudar a reducir la criminalidad y mejorar la seguridad pública.
- El plan generará \$4 millones de rentas por impuestos sobre propiedad cada año, incluyendo \$2 millones que irán a las Escuelas de Mesa.
- El plan Riverview traerá un Bass Pro Shop, un distrito teatral, y un parque empresarial de oficinas al Oeste de Mesa. Esos son urbanizaciones de alta calidad ubicadas en el Loop 202 que generarán un destino verdadero para compras.
- El proyecto se espera generar 5000 nuevos trabajos para Mesa.
- Este proyecto es el producto de un esfuerzo cooperativo entre los vecinos, la ciudad y el promotor inmobiliario durante todo el proceso de planificación y urbanización.

Como usted puede ver, las Proposiciones 300, 301, y 302 son un buen trato para Mesa. Queremos revitalizar el vecindario y ese parte de la ciudad. También queremos mantener este motor financiero aquí en Mesa en lugar de perderlo a una ciudad competitiva. Por favor únase a nosotros a apoyar el proyecto votando Sí sobre todas las tres proposiciones: 300, 301, y 302.

Atentamente,

Paul Bentz, Presidente

Ann Hamilton Bark, Vicepresidenta

*Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa)
en Apoyo de RF04-3*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

El proyecto Riverview proveerá de tiendas, salas de cine, restaurantes, y centros comerciales de autos al lado noroeste de Mesa, en el enlace de las autopistas 101 y 202. Los promotores inmobiliarios construirán el proyecto y luego compartirán algunos de los ingresos fiscales generados por este nuevo complejo. No soy defensor de los incentivos, pero en este caso creo que los residentes de Mesa recibirán mucho más de lo que darán. Le insto a votar "Sí" sobre este proyecto.

Rex Griswold

Concejal de la Ciudad de Mesa

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

ARGUMENTOS "A FAVOR" DE LAS PROPUESTAS 300, 301, Y 302

No podemos permitirnos el perder esta oportunidad.

- Riverview en Dobson no será simplemente otro centro comercial en la esquina del vecindario; será una urbanización comercial regional al por menor de muy alta calidad.
- Este proyecto significará 5000 nuevos empleos en Mesa.
- La urbanización está fuertemente respaldada por los vecinos y los líderes locales, incluyendo el fundador original de "Stand Against The Stadium Site."
- El Parque Riverview y el campo de golf permanecen intactos.
- Bajo costo. Las rebajas de los impuestos sobre ventas al por menor serán una fracción del 1% de las ventas.
- Los reembolsos y rebajas de impuestos sobre las ventas de construcción de mejoras públicas están limitados.
- La promotora inmobiliaria le paga a la ciudad si el Bass Pro Shop cierra mientras las rebajas están en vigencia.
- Los incentivos que la ciudad ofrece a la promotora inmobiliaria no son una subvención desembolsada de los ingresos generales. En su lugar, los incentivos son una rebaja o reembolso de una porción de los ingresos de impuestos generados por el proyecto en sí, después de la apertura comercial del mismo.
- La ciudad tiene una amplia trayectoria ya establecida en cuanto a la oferta de incentivos para atraer negocios. Motorola y Hughes son ejemplos de ello.
- Los ciudadanos y residentes de Mesa ganan \$170 millones adicionales de impuestos sobre ventas durante 30 años.
- Ello generará otros \$4 millones de impuestos sobre propiedad, incluyendo \$2 millones, que van para las escuelas de Mesa – cada año.
- El Riverview en Dobson acelerará el impulso de la vitalización del Oeste de Mesa.

Vota **SÍ** sobre las Proposiciones 300, 301, y 302.

Gregory S. Woods

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Compañeros Residentes de Mesa:

Mesa está lista para tener un gran desarrollo urbanístico en la autopista 202 con Dobson, pero necesitamos su ayuda. El proyecto Riverview en Dobson incluiría un Bass Pro Shop, un distrito de cines, restaurantes, y otros usos de tiendas al por menor. Creemos que este proyecto es el tipo de desarrollo urbanístico que reflejará las tradiciones familiares de Mesa y a su vez proveerá de beneficios económicos a nuestra ciudad y a nuestros residentes.

Cuando esté terminado, El Riverview ofrecerá tiendas al por menor y oficinas que están proyectadas para crear hasta 5,000 empleos y generará \$170 millones en nuevos ingresos por concepto de impuestos sobre las ventas durante 30 años. El Bass Pro Shop es toda una experiencia como destino de compras que traerá gente de todas partes del Valle y desde cientos de millas de distancia.

Este plan para un desarrollo urbanístico de calidad fue creado con la cooperación de los vecinos, de la ciudad, de los propietarios de tierras, y de los promotores inmobiliarios. Creemos que este plan es un buen acuerdo para Mesa y un excelente uso para el lugar.

Hemos estado trabajando con todos ustedes para hacer de Mesa un gran lugar donde vivir, trabajar, y jugar. Estamos pidiendo a ustedes que trabajen con nosotros una vez más. Para mover el proyecto Riverview hacia delante, se requiere de un voto "sí" a todas las tres proposiciones. Por favor únase a nosotros apoyando las Proposiciones 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

Vicealcalde Claudia R. Walters, Distrito 1
Concejel Mike Whalen, Distrito 2
Concejel Kyle I. Jones, Distrito 4

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estimados Votantes:

Como Supervisor del Condado para el Distrito 2, siempre estoy viendo por los mejores intereses de los ciudadanos en mi distrito. Estoy apoyando las Proposiciones 300, 301, y 302 porque juntas, todas las tres crearán un destino regional para ir de compras que proveerá verdaderos beneficios regionales a los miembros de mi distrito y a la comunidad entera.

El proyecto producirá \$170 millones de impuestos sobre las ventas, durante 30 años, que pueden ser utilizados para los programas esenciales que servirán y protegerán a los ciudadanos y residentes de Mesa. Además, el plan genera \$4 millones de impuestos sobre a la propiedad anualmente incluyendo \$2 millones para las Escuelas de Mesa. El proyecto no solamente será un destino regional para traer dólares a esta parte del Valle, sino que creará 5000 nuevos empleos para nuestra parte de la región.

El proyecto será bueno para Mesa y todos los habitantes del Este del Valle. Lo invito a unirse a mí, apoyando el crecimiento económico para nuestra región votando Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

Don Stapley, Supervisor de Distrito Junta Directiva de Supervisores del Condado Maricopa

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Apoya a la Policía y al Cuerpo de Bomberos

Estimado Votante de Mesa,

Como ex Alcalde de Mesa, le exhorto a votar Sí sobre las Proposiciones 300, 301, y 302. El proyecto Riverview en Dobson generará \$170 millones de ingresos por impuestos sobre las ventas que ayudarán a Mesa a mantener los servicios esenciales, tales como los Departamentos de Policía y Bomberos.

Conseguir los fondos para nuestros servicios de emergencias es importante para nuestro futuro y la seguridad de nuestros ciudadanos. Votando Sí sobre todas las tres proposiciones permitirá que el proyecto marche adelante y genere ingresos que permitirán a la ciudad mejorar su apoyo a las emergencias y proveerá el mismo alto nivel de servicio que recibimos ahora.

Un proyecto como este es justo lo que necesitamos en Mesa. Ello traerá un Bass Pro Shop, un distrito de salas de cine, y otros minoristas a nuestra área, lo cual creo, traerá compradores y creará un verdadero destino regional para ir de compras.

Por favor únase a mí votando sí sobre todas las tres: Sí sobre 300, 301, y 302.

Wayne C. Pomeroy

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estimados Compañeros Votantes:

El proyecto Riverview terminará siendo una obra de gran importancia para todos los residentes de Mesa. Les sugiero tomarse un momento para ver los números porque creo que hablan por sí mismos. Este es un plan ganar-ganar para todos:

- 5000 trabajos nuevos
- \$2 millones para las escuelas de Mesa
- \$170 millones en impuestos sobre ventas durante 30 años para programas esenciales tales como protección de Policía y bomberos.

Pienso que todos sabemos que Mesa pudiera tener dificultades financieras a corto plazo. Necesitamos hacer todo esfuerzo posible por mantener nuestra economía estable y asegurarnos que la ciudad se mantenga en capacidad de ofrecer servicios esenciales. El proyecto Riverview es una gran forma de generar dólares localmente que no tienen que salir directamente de nuestros bolsillos. Un voto sí sobre 300, 301, y 302 es un sí para el crecimiento económico de Mesa.

Atentamente,

Bonnie A. Brooks

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Apoya el Renacimiento del Oeste de Mesa

Estimado Votante de Mesa,

Le invitamos a votar Sí sobre 300, 301, y 302 para apoyar la resurrección del Oeste de Mesa. El proyecto Riverview en Dobson será un destino regional que atraerá compradores de todas partes del Valle y generará dólares por los impuestos sobre las ventas para la Ciudad de Mesa y también traerá dólares adicionales por los impuestos sobre las propiedades para nuestras Escuelas de Mesa.

Hemos vivido en el Oeste de Mesa por 42 años. Lo consideramos nuestro hogar y nuestro vecindario. En años recientes, hemos visto esta área deteriorar mientras que la gente se muda a otros lugares buscando lugares cercanos a mejores tiendas y facilidades.

Cuando la promotora inmobiliaria vino al área, ellos extendieron su mano a los vecinos y escucharon nuestro deseo de una urbanización que sería una atracción local y que podría ser un verdadero bien para nuestra comunidad. Ellos entregaron lo que nosotros queríamos. El proyecto Riverview en Dobson y 202 va a ser un beneficio para nuestro vecindario y para toda la ciudad.

Desde el anuncio del proyecto, hemos visto algunos signos de renacimiento en el área. Los valores de casas están aumentando y más gente nueva se está mudando al área. El proyecto realmente traerá un renacimiento para el Oeste de Mesa.

Para que el proyecto sea construido, un voto Sí es requerido sobre todas las tres proposiciones en la boleta electoral. Entonces por favor únase a nosotros votando Sí sobre 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

Atentamente,

*David K. Udall
Louise M. Udall*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

¡Necesitamos estar en la competencia!

Estimado Votante de Mesa,

He vivido en Mesa por muchos años y he visto crecer a esta ciudad significativamente en ese tiempo. Recuerdo cuando el Fiesta Mall era el único centro comercial en este lado de la ciudad. Mucho ha cambiado desde entonces y Mesa parece estar siempre excluida mientras que otras ciudades de la región atraen a los grandes inversionistas generadores de ingresos fiscales.

Sin embargo, tenemos la oportunidad de generar los dólares por concepto de impuestos sobre ventas para beneficiar a nuestra comunidad en vez de ayudar a las ciudades como Tempe, Phoenix, Chandler o Scottsdale. Las Proposiciones 300, 301, y 302 permiten un proyecto

de urbanización en la esquina de Dobson con la 202 que competirá con cualquier otra urbanización que aparezca en el Valle.

Me imagino que en otras ciudades se les estará haciendo agua la boca a la expectativa de que estas Proposiciones fracasen y así ellos puedan andar a la rebatiña por atraer aun más ingresos por impuestos sobre ventas a expensas de Mesa. ¡No podamos permitir que eso ocurra! No podamos cruzarnos de brazos y observar como otras ciudades llevan la delantera mientras que Mesa se queda estancada.

¡Necesitamos estar en la competencia!

Por favor vota Sí sobre 300.

Por favor vota Sí sobre 301.

Por favor vota Sí sobre 302.

*Charles Deaton
Presidente/CEO Cámara de Comercio de Mesa*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estimado Votante de Mesa:

Yo fui el líder de un grupo que se opuso a la construcción del estadio de los Cardinals en una parte de esta propiedad. Sin embargo, estoy completamente a favor de este proyecto. A diferencia del estadio que hubiera destruido tanto el campo de golf como los campos de pelota y hubiera comprometido el Parque Riverview, esta urbanización no transgriende la propiedad de la ciudad. El estadio ponía en riesgo los fondos generales de Mesa. La ciudad reconocía que perdería dinero con el estadio pero esperaba recuperar las pérdidas con los subsiguientes negocios que el estadio pudiera atraer. Lo cual era un acto muy riesgoso.

Ahora tenemos una oportunidad de contar con una urbanización de tiendas al por menor de **calidad** con casi ningún riesgo. He visto los acuerdos para la urbanización. Están accesibles para todos en el sitio Web de la ciudad (www.ci.mesa.az.us) Estos no son "acuerdos secretos." Esencialmente el promotor inmobiliario está asumiendo todos los gastos con el reembolso por parte de la ciudad para el promotor de un porcentaje de los impuestos sobre las ventas generadas en el sitio. Estos impuestos sobre las ventas serán guardados en una cuenta separada aparte de los fondos generales. Ninguno de los dineros del fondo general terminará pagando por la urbanización. Las tasas de interés son muy favorables.

Mesa no puede permitirse el lujo de perder esta oportunidad de mejorar su debilitado presupuesto. La ciudad entera saldrá beneficiada de las oportunidades y fondos que traerá el proyecto Riverview en Dobson. Por favor revise los hechos por sí mismo y vote "si" sobre las proposiciones 300, 301, y 302. Gracias.

LaRue W. Gates

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

¡Vote Sí por el Bass Pro Shop!

Estimado Votante,

Estoy votando Sí sobre 300, 301, y 302 porque quiero que el Bass Pro Shop sea localizado en Mesa. Para aquellos de ustedes que no han estado en un Bass Pro Shop o comprado de sus catálogos, les diré porque queremos que se establezcan en nuestro pueblo.

Bass Pro Shops son de las más grandes y mejores tiendas del país de recreo al aire libre. Tienen una de las más grandes selecciones de artículos y han creado una experiencia que la familia entera puede disfrutar. Son más que simplemente una tienda; son literalmente una atracción turística que trae gente desde cientos de millas de distancia. En otros lugares, los Bass Pro Shops sirven como un gran sitio de reunión de la comunidad y como punto de asistencia social para grupos tales como los Boy Scouts.

Igual que un Ikea u otra gran tienda de especialidades, **siempre va a existir un solo Bass Pro Shop** en el Valle. Hay gente por ahí que tratará de oscurecer este asunto. Diciendo tantas cosas que son simplemente inciertas para tratar de detener esta urbanización.

Estoy cansado de que Mesa sea dejada atrás porque unos cuantos individuos tratan de robarse las urbanizaciones positivas. Necesitamos detener todas estas estupideces aquí y ahora. **Es hora de que nos pongamos de pie y conservemos el Bass Pro Shop para Mesa.**

Vote Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

Ivard C. Brimley

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Voy a votar SÍ el 17 de Mayo porque quiero que el Bass Pro Shop venga a beneficiar a nuestra ciudad. Estoy harto de ver como los grandes proyectos como el Ikea o el Stadium se mudaron a lugares como Tempe y al Oeste del Valle dejando a Mesa en la polvareda.

Yo fui una de las personas que votaron a favor de la construcción del estadio de los Cardinals la vez pasada porque yo quería algo que ayudara a poner a Mesa en el mapa. El estadio se perdió, pero he podido unirme a la gente que estuvo en contra aquella vez para que ahora nos pongamos de acuerdo de que el proyecto Riverview es un buen acuerdo para Mesa y una excelente utilización de ese sitio.

Ya sea que usted hubiese querido el estadio aquella vez o no, está claro que este proyecto será un uso excelente del lugar y ayudará a Mesa para que aparezcamos en el mapa.

Impulsemos a Mesa hacia delante para ayudarnos a nosotros mismos. **Vote Sí sobre las Proposiciones de 300 a 302 en esta elección.**

J.R. Wright

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Cuando viajamos por auto en el Valle, observamos que están siendo construidos tantos nuevos centros comerciales de calidad – desde el nuevo centro en Chandler, justo al salir de la I-10, hasta los muchos otros nuevos saliendo del Frank Lloyd Wright Blvd. en Scottsdale.

Pero cuando miramos alrededor de Mesa, algunas veces tenemos el presentimiento de que nunca veremos este tipo de centros comerciales aquí. Bien, es cierto que tenemos el crecimiento del área cerca de Superstition Springs en la parte Este de Mesa, pero tratemos de encontrar un centro de calidad con tiendas de venta al por menor en el Oeste de Mesa o a lo largo de cualquier parte de la 202 en el área de Mesa. Siempre leemos acerca de los nuevos centros comerciales que están planeados para la parte de San Tan de la 202, pero nunca para la parte de Red Mountain.

Por esto apoyo el proyecto Riverview en Dobson y la 202. Mesa necesita proyectos de buena calidad con tiendas como Bass Pro para atraer más negocios y compradores de todas partes de la región.

Todos hemos leído acerca de los recortes de presupuesto que Mesa está enfrentando, y si no hacemos algo al respecto, puedo garantizar que se traducirá en aumentos a las tarifas de nuestros servicios públicos.

Las Proposiciones 300, 301, y 302 representan el turno para Mesa por un centro comercial regional de calidad. No le demos la espalda a una propuesta de calidad. Únase a mí votando SÍ para que Mesa pueda avanzar.

Trevor Hansen

Shauna Hansen

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Cuando manejo por los alrededores de Mesa, noto la falta de urbanizaciones de calidad. Si quiero llevar a mis visitantes a cenar o a ir de compras a un lugar de calidad, siempre termino por llevarlos a los nuevos centros comerciales como el Chandler Fashion Center, el Ikea, o algún otro lugar en Scottsdale.

Es por eso que yo apoyo el proyecto Riverview en Dobson y 202. Mesa no necesita más apartamentos, tienditas, ni centros de negocios pequeños. Ya basta con los que existen.

Obtengamos sitios de calidad para ir de compras, lugares que atraerán gente hacia Mesa para variar. La gente que habla de los incentivos están tratando de engañar a los votantes. Mesa no corre ningún riesgo.

Usted necesita votar SÍ sobre todas las tres proposiciones para que el proyecto sea aprobado, así que por favor únase a mí votando SÍ sobre 300, 301, y 302.

Marion Whipple

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estimado Votante de Mesa,

Me encanta la idea de un centro comercial multipropósito que servirá a las necesidades de todos en la comunidad y que creará una atracción regional. El proyecto Riverview planificado para Dobson y 202 atraería dólares por las compras que van a ser realizadas aquí. De esa manera, nuestros dólares por impuesto sobre las ventas beneficiarían a nuestra comunidad en vez de ayudar a Tempe y Scottsdale.

Me imagino que Tempe, Scottsdale, o quizás alguna otra ciudad del lado oeste estaría más dispuesta a encontrar un lugar para dárselo a Bass Pro Shop y a un centro comercial regional grande que generará cientos de millones de dólares de impuestos sobre las ventas. **¡No podemos permitir que eso suceda!** Estoy harto de ver que las otras ciudades marchan hacia delante, mientras que Mesa continúa diciendo no a todo.

¡Es hora de decir Sí sobre 300, 301, y 302!

Lance E. Stewart

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Vecino está votando Sí

Estimado Votante de Mesa,

Yo vivo cerca del lugar donde está planificado el proyecto Riverview. Hace algunos años, mis vecinos y yo trabajamos juntos para impedir que el estadio de los Cardinals fuera trasladado a ese sitio porque pensamos que era la utilización incorrecta para la propiedad y que iba a ser una carga financiera para Mesa.

Esta vez, todos nosotros respaldamos 100% el proyecto Riverview y de los beneficios que traerá a nuestra área y a la ciudad en general. No te dejes engañar. Este asunto no fue presentado por un voto por los vecinos. Fue presentado por un grupo de afuera que quiere detener el proyecto por razones casi secretas.

He hablado con muchos de mis vecinos y todos coinciden en que el proyecto sería una joya para Mesa y para nuestra área. Estamos muy emocionados con lo del Bass Pro Shop y estamos muy ansiosos, también, por darle la bienvenida a una nueva cadena de cines al Valle. Además, el concesionario de autos y el centro comercial ayudarán a traer ingresos adicionales a la Ciudad y a nuestras escuelas.

Los vecinos respaldan este proyecto y usted debe apoyarlo también. Por favor únese a mí votando sí sobre las Proposiciones 300, 301, y 302.

Atentamente,

Charles F. Dale

Linda M. Dale

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Mejora La Policía y Reduce El Crimen

Estimado Votante de Mesa,

No solamente un nuevo centro comercial de alta calidad serviría a las necesidades de cada uno en nuestra comunidad, además de crear un destino en la región sino

que también ayudaría a generar dinero para mejorar la protección policial y ayudar a rehabilitar el área en general.

En lugar de ayudar a Tempe y Scottsdale con los dólares de nuestros impuestos, los casi \$170 millones del proyecto beneficiarían a nuestra comunidad. Este dinero ayudaría a mejorar el área en su totalidad, reduciendo el crimen y revalorizando las propiedades en la localidad. Además, ayudaría con el incentivo de renovación que el oeste de Mesa está experimentando.

Tenemos la suerte de que Bass Pro Shop y de que un centro comercial regional grande quieran establecerse en el área. Estoy seguro de que están siendo atraídos por otras ciudades de la región del valle. Esta es nuestra oportunidad de ir hacia adelante.

¡Vota Sí sobre todas las tres! ¡Por favor vota Sí a 300, 301, y 302!

R. Bruce Brooks

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Ha habido muchos comentarios acerca de los "incentivos" en cuanto concierne a esta urbanización. Los incentivos no están fuera de la ley. Si Mesa no ofrece incentivos mientras que otras ciudades que compiten sí lo hacen, Mesa continuará siendo espectador mientras que los dólares de impuestos sobre ventas se van a otra parte. El Bass Pro Shop, Cinemark, y el concesionario de autos **serán construidos**. Si Mesa vota en contra de estos proyectos, habrá otras ciudades esperando para darles la bienvenida. Puesto que Mesa depende fuertemente de los impuestos sobre ventas, esta pérdida debe evitarse. De otra forma la ciudad no tendrá otra alternativa que continuar incrementando las tarifas de los servicios públicos e imponer un impuesto sobre la propiedad. Hubo una reunión de la ciudad el 9 de febrero donde se le otorgó a los ciudadanos la oportunidad de expresar cómo podrían ser financiadas las necesidades futuras de la ciudad. Un impuesto sobre la propiedad fue sugerido varias veces. Yo noté que no había allí ningún representante de los que se oponen al proyecto para que expresara sus ideas. Parece que quieren evitar que la ciudad reciba la urbanización comercial, pero no acuden para presentar sugerencias alternas.

"Incentivos" no es una mala palabra. Las grandes compañías son las que tienen la base de clientes y empleados para impulsar, realmente, nuestra economía. Casi nunca vienen sin incentivos. Con Brown and Brown cerrando sus puertas y AT&T despidiendo a la mayoría de sus empleados, necesitamos obtener una nueva fuente de ingresos lo más pronto posible para Mesa. A Boeing, Motorola, Empire Equipment y a otras compañías les fueron ofrecidos incentivos para que vinieran a Mesa. Realmente, la ciudad se ha beneficiado con su presencia. Nos beneficiaremos con esta nueva urbanización también. Todas las tres proposiciones necesitan ser aprobadas para avanzar. Por favor vote "sí" sobre 300, 301, y 302.

Gary W. Gates

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Apoye Sus Departamentos Locales de Policía y Bomberos

Mis Amigos Conciudadanos:

No sé si ustedes han pasado por el gran lote baldío que se encuentra en la esquina de Dobson y la 202, pero existen grandes planes para ese lugar. El Mesa Riverview en Dobson traerá una gran tienda de recreo al aire libre, restaurantes, una nueva sala de cines, y otros minoristas a nuestra área.

Sin embargo, la parte en la que estoy más interesado es los \$250 millones de impuestos sobre las ventas que serán generados por este proyecto. Ese dinero ayudará a Mesa para poder sostener los servicios tales como nuestros Departamentos de Policía y Bomberos.

El proveer de fondos adecuados a nuestros Departamentos de Policía y Bomberos es importante para nuestra seguridad y nuestro futuro. A medida que nuestra población continúa creciendo, Mesa necesitará encontrar la forma de ampliar el apoyo de emergencia, al mismo tiempo poder ofrecer el mismo nivel de servicio. Creo que un proyecto regional como este atraerá compradores y generará los ingresos reales que Mesa puede utilizar para continuar ofreciendo el apoyo adecuado. ¡Es por eso que estoy votando Sí!

Darrell O. Knight

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estimado Votante de Mesa,

Le estoy exhortando a que vote Sí sobre 300, 301, y 302 para apoyar el proyecto Riverview. Los planes para el sitio incluyen salas de cine, tiendas, y un Bass Pro Shop, los cuales se piensan generar \$170 millones por impuestos sobre las ventas durante 30 años para la ciudad y \$4 millones al año por impuestos sobre la propiedad incluyendo \$2 millones para las Escuelas de Mesa.

Este proyecto sería beneficioso para la Ciudad de Mesa, para las Escuelas de Mesa, y para los ciudadanos de Mesa. Creo que cuando usted investigue, se unirá a mí votando sí.

Los tres artículos, Proposiciones 300, 301, y 302, solo tienen que ver con los cambios de zonificación que son necesitados para avanzar el proyecto de Riverview de Mesa en Dobson. A pesar de las afirmaciones de la oposición, esta elección no tiene nada que ver con incentivos. La zonificación no tiene nada que ver con los acuerdos de urbanización y esta elección es una táctica para evitar que el proyecto avance.

Este proyecto es bueno para Mesa y servirá como un motor económico para toda la parte Este del Valle. Por favor únase a mí votando Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

Representante Gary Pierce

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-3

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

El efecto de SU voto de NO: un voto de NO AUTOMÁTICAMENTE TERMINARÁ LAS SUBVENCIONES SIN PRECEDENTES otorgadas a los promotores inmobiliarios por parte de la Ciudad.

Los organizadores del comité que firman este argumento promueven la verdad en el gobierno a través del derecho que posee el público de saber. Promueven el bienestar económico de la comunidad entera. Se oponen a los tratos especiales por intereses especiales ya que son injustos para el resto de la comunidad – e injustos para los contribuyentes.

Creemos que usted tiene el derecho de saber sobre qué está votando. El Procurador Municipal de la Ciudad de Mesa ha presentado lenguaje en la boleta electoral que no indica cómo los tres tópicos referentes a la zonificación están intrincadamente vinculados a la enorme dádiva de \$80 millones a acaudalados promotores inmobiliarios de fuera de la ciudad. Su lenguaje está siendo cuestionado ante una corte.

A la fecha, 16 de febrero de 2005 (la fecha de vencimiento de este argumento), aún no se ha resuelto el lenguaje de la boleta electoral. Veamos los contratos:

En los acuerdos de la urbanización, en la Sección 2.1C(iii) se expone: "Este Acuerdo se considerará automáticamente terminado y no tendrá ningún poder o efecto a partir del primer día hábil luego que la Secretaria Municipal haya certificado los resultados de una elección de referéndum según lo acordado en la Sección 2.3, si una petición de referéndum que remite una Ordenanza de Zonificación, la Enmienda del Plan General aprobada por la Resolución No. 8355, o este Acuerdo, sea puesta en la boleta electoral y que dicho acto remitido por el Concejo Municipal no sea aprobado por los electores de la Ciudad de la manera exigida por la ley."

Las palabras sí poseen un significado y las palabras son claras, la Ciudad tiene un contrato en el cual se establece que si una proposición es rechazada, se terminará automáticamente la asistencia social corporativa de \$80,000,000 destinada al promotor.

En otras palabras: NO zonificación; NO trato; NO subvención de \$80 millones. VOTE NO sobre las proposiciones 300, 301, y 302

Visite <http://www.vbo.org> para mayor información.

*David Molina, Presidente VBO PAC en Oposición a RF04-3
Presidente – Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

*Janeva Hibbard, Tesorera VBO PAC en Oposición a RF04-3
Secretaria/Tesorera – Valley Business Owners and
Concerned Citizens, Inc.*

*Leo Mahoney, Vicepresidente
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Fred Phillips, Vicepresidente
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

VBO PAC en Oposición a RF04-3

*Pagado por Propietarios de Negocios del Valle y
Ciudadanos Preocupados, Inc. (Valley Business Owners
and Concerned Citizens, Inc.)*

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

Por un lado están los promotores inmobiliarios de Riverview, babeándose por el más grande regalo alguna vez otorgada con el voto de sólo cuatro concejales de Mesa. Con activos combinados de casi \$5 mil millones, ellos representan el más impresionante poder financiero que alguna vez haya invadido la ciudad – con un ejercito de consultores pagados, agentes de relaciones públicas, "educadores" callejeros, e innumerables abogados introduciendo demandas para aplastar a cualquiera que se atreva a oponerse a su subvención de \$80 millones.

Por el otro lado, tenemos a los miembros no remunerados del grupo Propietarios de Negocios del Valle, una organización sin fines de lucro con un largo historial representando los intereses públicos. Ellos promueven la verdad en el gobierno y se oponen a los tratos especiales con intereses especiales.

Estas personas son las mismas que apoyaron un sistema de distritos en Mesa en vez de un sistema grande sin receptividad. Revocaron la práctica de cobrar impuestos de venta sobre una necesidad básica, la comida. Escribieron el cambio de estatutos que exige una votación pública previa a la imposición de un impuesto sobre la propiedad por parte del concejo municipal. Son las mismas personas que en dos oportunidades encabezaron la lucha para evitar que los contribuyentes subvencionaran un estadio de Los Cardenales. Son las mismas personas que implementaron el cambio del estatuto para poner freno al inconsciente abuso del dominio público de confiscar propiedad privada con el fin de enriquecer a otro negocio privado. Son el grupo que ganó el derecho de someter a votación los gastos públicos que excedan los \$1.5 millones – para que desastres de \$94 millones como el del centro de artes escénicas no vuelvan a suceder jamás. Ahora ellos dicen que si los promotores acaudalados desean construir un centro comercial, "que no usen el dinero de los contribuyentes, que use el suyo."

El interés público es su único interés. No es una sorpresa que los poderosos promotores deseen aplastarlos. Los \$80 millones en subvenciones provenientes de los contribuyentes no irán a parar a los bolsillos de los promotores si usted VOTA NO sobre las Proposiciones 300, 301 y 302.

*David Molina, Presidente
Janeva Hibbard, Tesorera*

*Proteja el Plan General de Mesa RF04-3
(Protect Mesa's General Plan RF04-3)*

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

¿De verdad necesitan los promotores de Riverview un a dádiva de \$80 millones de los ciudadanos de Mesa, ya cargados demasiado de impuestos? Para nada. En realidad tendría más sentido que la ciudad les solicite una dádiva de *ellos*.

Ya se ha dicho que los colaboradores DeRito/Kimco son más ricos que las estrellas de rock. Puede ser eufemismo del siglo. Como se puede esperar, DeRito Partners mantiene su información financiera en secreto, pero Kimco Realty es cotizado en bolsa.

En realidad, es el más grande propietario y operador, de empresa cotizada en bolsa, de centros comerciales en vecindarios y comunidades, con aproximadamente *100 millones de pies cuadrados* de espacio de arrendamiento en casi 700 propiedades en 40 estados. Recientemente, reportó bienes de \$4.6 mil millones de dólares. Piense en eso. Son \$10,200 para cada hombre, mujer y niño en Mesa. Sobre la base de bienes, ¡podría tragar le Ciudad de Mesa cuatro veces! Y, mientras el fondo general de Mesa está sangrando del centro de artes interpretativas de \$94 millones, el imperio de Kimco está chorreando ganancias: por el año, los fondos de operaciones subieron 14.8 por ciento a \$405.3 millones, o \$3.55 por acción, de \$353.1 millones, o \$3.23 por acción, en 2003.

Y piense en esto. La propiedad donde el proyecto Riverview estaría ubicado es propiedad privada, libre de deudas – adyacentes a dos autopistas. ¿Por qué necesita subvenciones un terreno plano, cerca de dos autopistas? No las necesita. ¿Por qué necesitan subvenciones algunos de los promotores más ricos en la nación? No las necesitan.

Pregúntele al concejo municipal: ¿Por qué es que el público siempre se lleva la peor parte? ¿Por qué es que los promotores ricos y los amigos de intereses especiales siempre son bienvenidos en el Ayuntamiento, pero cuando el público viene tocando a la puerta – parece que nadie está en casa? Mándelos un mensaje. Vote "NO" sobre las proposiciones 300, 301 y 302.

*Dr. Don Baker
Barbara Blewster
Virginia Archer*

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

¿En qué estará pensando el concejo municipal?

¿Cómo puede la ciudad justificar el desembolso de \$80 millones en subvenciones de los contribuyentes que irán a parar en los bolsillos de los promotores inmobiliarios para un centro comercial en la zona noroeste de Mesa— y al mismo tiempo extorsionar a los residentes con \$50-\$80 millones al año en cobros excesivos en los servicios públicos? Ciertamente no se están ocupando de los intereses públicos, ¿verdad?

Cuando un comité de Detenga la Explotación de los Contribuyentes (SET por sus siglas en inglés) culminó una exitosa campaña de recaudación de peticiones para someter a votación pública el último incremento de \$8 millones en los servicios públicos, el Concejo municipal se rehusó a remitir las peticiones al condado – forzando a los ciudadanos a acudir a una corte de justicia. Eso es muy triste.

Es triste que estos cobros excesivos en los servicios públicos vayan al fondo general para pagar un centro de artes escénicas de \$94 millones. Pagar un activo de largo plazo con fondos actuales no es solamente irresponsable a nivel, es una locura fiscal. Pero hay que entender que al financiarlo de la manera correcta, con bonos a largo plazo, hubiese requerido una votación popular – algo que el Concejo municipal deseaba impedir. De esta manera, la élite de poder fue capaz de saquear los fondos de los servicios públicos para su centro de artes escénicas, y la gente fue incapaz de impedirlo. Es por ello que el comité de Propietarios de Negocios de Valley exitosamente ganó una iniciativa de votación para exigir elecciones cada vez que cualquier gasto no esencial sobrepase los \$1.5 millones – para garantizar que esta clase de estafa no vuelva a ocurrir.

Lo que es realmente triste es que una ciudad con una población de 450.000 personas sea tomada como rehén a causa de una subvención de \$80 millones para promotores inmobiliarios acaudalados, a causa de un gasto excesivo de \$50-\$80 millones en los servicios públicos y a causa de un centro de artes escénicas de \$94 millones – todo esto, por supuesto, con el voto de sólo cuatro concejales.

El Concejo municipal declara que estas cosas no están relacionadas. Pero sí están relacionadas, ya que esto sale de los bolsillos de los ciudadanos de Mesa.

Vote NO sobre las proposiciones 300, 301 y 302

*Janeva Hibbard, Presidenta
John M. Tolman, Tesorero*

*Detenga la Explotación de los Contribuyentes IN04-1
(Stop Exploiting Taxpayers IN04-1)*

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

**¿UNA SUBVENCIÓN DE \$80 MILLONES DE LOS
CONTRIBUYENTES PARA UN WAL-MART, UNA
TIENDA PESQUERA Y UNA SALA DE CINE
ESTÁ FUERA DE CONTROL!**

**VOTE NO SOBRE LA PROP. 300
(ADEMÁS DE 301 Y 302)**

Estamos luchando en la Legislatura para poner fin a las subvenciones vergonzosas de los contribuyentes que las ciudades están dando a los promotores acaudalados.

Pero ahora necesitamos su ayuda en Mesa.

Es porque nuestro concejo municipal aprobó una dádiva increíblemente vergonzosa: ¡\$80 MILLONES de NUESTRO DINERO para un Wal-Mart y una tienda pesquera, en terreno BALDÍO Y PLANO al lado de una autopista!

Una de las tiendas propuestas, Bass Pro, ha estado pescando en todas partes del Valle para una subvención de \$20 millones a \$25 millones. ¡Cada Ciudad ha dicho NO! Solamente Mesa se ha tragado anzuelo. Aun peor, Mesa agregó otros \$55 millones para el Wal-Mart y otras tiendas muy grandes. ¡La ciudad también quiere dar a unos concesionarios ricos de automóviles un increíble 75% por ciento de sus ingresos de impuestos sobre ventas por diez años! ¿¡Para qué?!

Ya basta. Vote NO sobre la Proposición 300 (además de 301 y 302).

No nos molesta el proyecto "Riverview" en 202 y Dobson. Soló hágalos sin \$80 millones de nuestro dinero. De todos modos, ¿cuáles otras ciudades están dando \$80 millones a Tiendas que quieren construir en ellas? ¡Ningunas!

Además, esto es simplemente competencia injusta. Con una subvención de 80 millones de dólares, las enormes sociedades anónimas de fuera del estado tendrán una ventaja injusta sobre los negocios pequeños locales en Mesa que proporcionan las mismas mercancías y servicios.

Los esfuerzos para revitalizar el Fiesta Mall también serán dañados. Los propios estudios de Mesa lo dicen.

¿\$80 millones para subvencionar los enormes negocios privados en terreno plano al lado de una autopista? Unáse con nosotros y diga NO a la subvención más ridícula, vergonzosa y obsceno en la historia de nuestro estado.

Atentamente,

Senadora Estatal Karen S. Johnson

FORMA DE BOLETA / MUESTRA DE BOLETA
CIUDAD DE MESA
ELECCIÓN ESPECIAL
17 DE MAYO DE 2005
CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA

PROPOSICIÓN 301

REFERÉNDUM ORDENADO A PETICIÓN DE LOS CIUDADANOS

TÍTULO OFICIAL: Un referéndum ordenado a petición de los ciudadanos para aceptar o rechazar la Ordenanza No. 4309 de la Ciudad de Mesa titulada, "Una ordenanza enmendando la Sección 11-2-2 del Código de la Ciudad de Mesa, cambiando la zona de cierta propiedad descrita en el Caso de Zona Z04-85, adoptando un mapa de zonas suplementario y suministrando sanciones por violación del mismo."

TÍTULO DESCRIPTIVO: Aceptar o rechazar la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar la zona de 42+/- acres ubicados en términos generales al este de la Calle Dobson y al sur de la Autopista 202 de R1-9 a C-2 BIZ, y de M-1 y R1-9 a C-2; permitiendo el desarrollo de un proyecto comercial, el cual puede incluir un teatro, tiendas de ventas al por menor, y restaurantes.

Un voto de "**SÍ**" tendrá el efecto de aceptará la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar la zona de la propiedad ubicada en términos generales al este de la Calle Dobson y al sur de la Autopista 202 a C-2 (Comercial Limitado) con un BIZ (Bono de Zona de Intensidad) superimpuesto, y C-2 (Comercial Limitado); permitiendo el desarrollo de un proyecto comercial, el cual puede incluir un teatro, tiendas de ventas al por menor, y restaurantes y puede poner en efecto incentivos económicos otorgados por la Ciudad al promotor inmobiliario en los acuerdos de desarrollo.

Un voto de "**NO**" tendrá el efecto de rechazará la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar la zona de la propiedad ubicada en términos generales al este de la Calle Dobson y al sur de la Autopista 202 y retendrá los distritos de zona R1-9 (Residencia Individual) y M-1 (Industrial Limitado) y terminará los incentivos económicos otorgados por la Ciudad al promotor inmobiliario en los acuerdos de desarrollo.

SÍ

NO

NOTE: Los acuerdos de urbanización, a cuales se refieren en el lenguaje de la boleta electoral, están disponibles para revisión en la Oficina de la Secretaría Municipal de Mesa, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, o en el sitio de Web de la Ciudad al www.cityofmesa.org.

ORDENANZA NO. 4309

UNA ORDENANZA ENMENDANDO LA SECCIÓN 11-2-2 DEL CÓDIGO DE LA CIUDAD DE MESA, CAMBIANDO LA ZONA DE CIERTA PROPIEDAD DESCRITA EN EL CASO DE ZONA Z04-85, ADOPTANDO UN MAPA DE ZONAS SUPLEMENTARIO Y SUMINISTRANDO SANCIONES POR VIOLACIÓN DEL MISMO.

QUE SEA DECRETO POR EL ALCALDE Y EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA, CONDADO MARICOPA, ARIZONA, COMO SIGUE:

Sección 1: Esa Sección 11-2-2 del Código Municipal de Mesa es enmendada por la presente adoptando el Mapa Suplementario Oficial de Zonificación para el Caso de Zonificación Z04-85, firmado por el Alcalde y la Secretaria Municipal, que se adjunta y es anexado a esta ordenanza y es declarado una parte de esta.

Sección 2: El Mapa Suplementario Oficial de Zonificación anexado a esta se adopta sujeto a conformidad con las condiciones siguientes:

1. Para la urbanización dentro de la Parte A como se muestra y describe en el informe del personal:
 - a. La aprobación de zonificación C-2 BIZ y conformidad con la urbanización básica como se describe en la narración del proyecto Riverview en Dobson y las pautas de diseño de Riverview en Dobson, y como se muestra en el plan y alzados del sitio que fueron presentados.
 - b. La conformidad con todos los requisitos del Consejo de Revisión de Diseño.
 - c. Proporcionar una zona de paradero para los autobuses a lo largo de la línea norte del terreno con una conexión peatonal, sombreada por árboles, a los edificios, que será aprobada por el Director de Planificación.
 - d. Extender los senderos y conexiones peatonales, sombreados por árboles, a los futuros sitios de urbanización a lo largo de los lados del este, oeste y sur de la Parte A, que será aprobado por el director de Planificación.
 - e. Proporcionar un acceso de cruce a los futuros sitios de urbanización contiguos en los lados del este, oeste, y sur de la Parte A, que será aprobado por el Director de Planificación.
 - f. Proporcionar un muro de tapar, con una altura mínima de 6 pies, a lo largo de la línea norte del terreno.

- g. Proporcionar un borde extrudido y una zona temporal de jardinería, con un mínimo de 5 pies, a lo largo del borde oeste y noroeste de la Parte A, que será aprobado por el Director de Planificación.
 - h. La altura total de la torre del teatro será un máximo de 96 pies.
 - i. Lo alto de los muros del teatro del norte, este, y sur será de una altura suficiente para tapar el equipo mecánico en el techo, u otro dispositivo aceptable para el equipo mecánico en el techo como se aprueba por el Director de Planificación.
 - j. Todas la mejoras de calles públicas y zonas de retallo ajardinadas del frente de calles serán instaladas en la primera fase de la urbanización de la Parte A.
 - k. Cualquier iluminación de la aguja o torre del teatro será integrada arquitectónicamente, que será aprobado por el Director de Planificación.
2. Para la urbanización dentro de la Parte B como se muestra y describe en el informe del personal:
- a. La aprobación de zonificación C-2 y la futura Revisión del Plan de Sitio y la aprobación del Consejo de Planificación y Zonificación y el Concejo Municipal de los planes de futura urbanización para todos los sitios de plataformas: 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9.
 - b. La conformidad con todos los requisitos del Consejo de Revisión de Diseño.
 - c. La futura urbanización será en conformidad con la narración del proyecto Riverview en Dobson y las pautas de diseño de Riverview en Dobson.
 - d. Todas la mejoras de calles públicas y zonas de retallo ajardinadas del frente de calles serán instaladas en la primera fase de la urbanización de la Parte A.
3. Para la urbanización dentro de las Partes A y B como se muestra y describe en el informe del personal:
- a. La incorporación en las pautas de diseño de Riverview en Dobson de materiales, texturas, colores, y dibujos de planos de terreno para reflejar el concepto de diseño de la vista del río, y los detalles con respecto a los colores de los muebles del sitio, el tapar los contenedores de escombros con puertas estéticas bien diseñadas, gama de plantas, muros de tapar, etc., que será aprobada por el Director de Planificación.
 - b. La conformidad con todos los códigos y regulaciones de urbanización de la Ciudad, incluyendo la Regulaciones de Parcelaciones.
 - c. La conformidad con todos los requisitos del Departamento de Servicios de Urbanización (Ingeniería, Ingeniería de Tráfico, Residuos Sólidos e Instalaciones, etc.).
 - d. La revisión y aprobación de un Permiso de Utilización Especial por el Consejo de Modificación Especial para un plan exhaustivo de letreros.
 - e. La conformidad con todos los requisitos del Consejo de Revisión de Diseño.
- f. Dedicar el derecho de paso requerido según el Código Municipal de la Ciudad de Mesa al tiempo de la solicitud de un permiso de construcción, al tiempo de registrar el plano de parcelaciones, o al tiempo de la solicitud de dedicación de la Ciudad, lo que sea primero.
 - g. Todas la mejoras de calles públicas y zonas de retallo ajardinadas del frente de calles serán instaladas en la primera fase de la urbanización de la Parte A.

Sección 3: MULTA.

MULTAS CIVILES:

Al encontrar que una persona es responsable de una infracción civil de este Título, el Funcionario de Audiencias Civiles impondrá una sanción civil de no menos de cincuenta dólares (\$50.00) ni más de quinientos dólares (\$500.00) por cada infracción. Para determinar la sanción apropiada, el Funcionario de Audiencias Civiles puede cobrar de la parte responsable el costo del personal de la Ciudad, el costo del correo, y los otros costos contraídos en la investigación y audiencia del caso, que no excederá un máximo de quinientos dólares (\$500.00).

INFRACCIÓN SEPARADA POR CADA DÍA:

Cada día en cual una infracción continúa de este Título, o la falta continúa de realizar cualquier acto o deber requerido por este Título o por el Funcionario de Audiencias Civiles, constituye una infracción civil separado.

INFRACTOR HABITUAL:

A. Una persona que comete una violación de este Título después de haberse encontrado responsable de cometer tres (3) o más infracciones civiles de este Título dentro de un período de veinticuatro (24) meses – si por admisión, por incomparecencia, o por fallo después de audiencia – será culpable de un delito menor criminal. El Fiscal de la Ciudad de Mesa se autoriza para presentar una queja de delito menor criminal en la Corte Municipal de Mesa contra los infractores habituales. Para los propósitos de calcular el período de veinticuatro (24) meses según este Inciso, las fechas de la comisión de las infracciones son el factor determinativo.

B. A la condena de una violación de esta Sección, la Corte puede imponer una sentencia de encarcelación que no excederá seis (6) meses en la cárcel; o una multa que excederá dos mil quinientos dólares (\$2,500.00), excluyendo las imposiciones de multas prescritas por la ley; o tanto dicha multa y encarcelación. La Corte ordenará que una persona que se ha condenado de una violación de esta Sección pague una multa de no menos de quinientos dólares (\$500.00) por cada cargo por la cual se ha obtenido una condena. Un juez no dará la libertad condicional, ni suspenderá ninguna parte ni todo de la imposición o ejecución de una sentencia requerida por este Inciso, excepto con la condición de que la persona pague las multas obligatorias mínimas como se dispone en este párrafo.

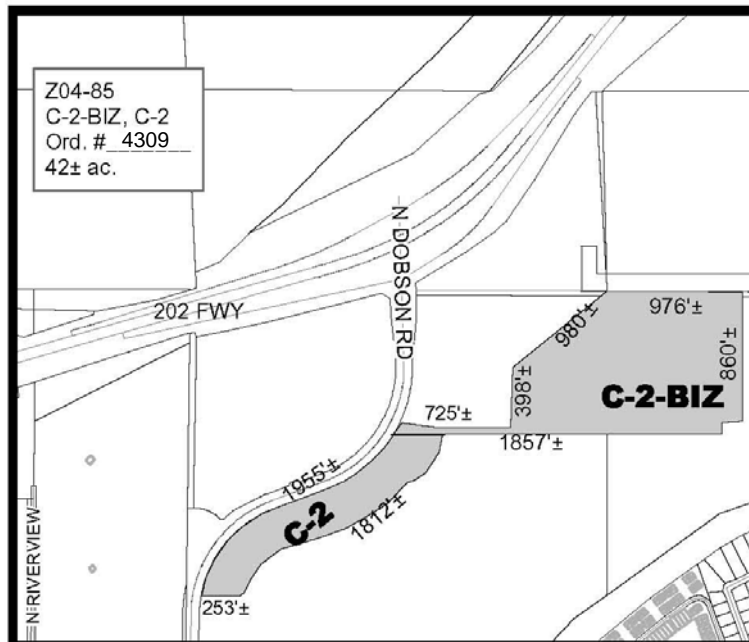
C. Cada acción o procedimiento según esta Sección se comenzará y procesará de acuerdo con las leyes del Estado de Arizona con relación a los delitos menores criminales y las Reglas de Procedimiento Criminal de Arizona.

APROBADA Y ADOPTADA por el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa, Condado Maricopa, Arizona, este primer día de noviembre de 2004.

APROBADA: Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Barbara Jones, Secretaria Municipal

MAPA OFICIAL DE CLASIFICACIÓN SUPLEMENTARIA
QUE ENMIENDA LA MAPA DE CLASIFICACIÓN DE LA CIUDAD DE MESA



Favor de estar informado que los cambios de clasificación adjuntos fueron aprobados por el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa el 1 de noviembre de 2004 por la Ordenanza #4309. Si usted tiene cualquier pregunta con respecto a estos cambios, póngase en contacto con el Departamento de Urbanización Comunitaria de la Ciudad de Mesa al 480-644-2385.

Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Barbara Jones, Secretaria Municipal

FECHA: 1 de noviembre de 2004

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Vote Sí a favor de Mesa Riverview

Estimado Votante de Mesa,

El Comité para una Mejor Mesa fue formado porque creemos que el proyecto Mesa Riverview es bueno para la zona y para la Ciudad en su totalidad. Para que el proyecto avance, todas las tres proposiciones (300, 301, y 302) tendrán que ser aprobadas.

Este proyecto ofrecerá las oportunidades de hacer compras de alta calidad que ayudarán a crear un destino de venta al por menor mientras generen más rentas para la Ciudad y las escuelas de Mesa. Aquí hay algunos de los beneficios:

- El proyecto generará \$170 millones de impuestos sobre ventas para los servicios municipales, tales como protección de Policía y Bomberos durante los próximos 30 años para ayudar a reducir la criminalidad y mejorar la seguridad pública.
- El plan generará \$4 millones de rentas por impuestos sobre propiedad cada año, incluyendo \$2 millones que irán a las Escuelas de Mesa.
- El plan Riverview traerá un Bass Pro Shop, un distrito teatral, y un parque empresarial de oficinas al Oeste de Mesa. Esos son urbanizaciones de alta calidad ubicadas en el Loop 202 que generarán un destino verdadero para compras.
- El proyecto se espera generar 5000 nuevos trabajos para Mesa.
- Este proyecto es el producto de un esfuerzo cooperativo entre los vecinos, la ciudad y el promotor inmobiliario durante todo el proceso de planificación y urbanización.

Como usted puede ver, las Proposiciones 300, 301, y 302 son un buen trato para Mesa. Queremos revitalizar el vecindario y esa parte de la ciudad. También queremos mantener este motor financiero aquí en Mesa en lugar de perderlo a una ciudad competitiva. Por favor únase a nosotros a apoyar el proyecto votando SÍ sobre todas las tres proposiciones: 300, 301, y 302.

Atentamente,

Paul Bentz, Presidente
Ann Hamilton Bark, Vicepresidenta

Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa)
en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Compañeros Residentes de Mesa:

Mesa está lista para tener un gran desarrollo urbanístico en la autopista 202 con Dobson, pero necesitamos su ayuda. El proyecto Riverview en Dobson incluiría un Bass Pro Shop, un distrito de cines, restaurantes, y otros usos de tiendas al por menor. Creemos que este proyecto es el tipo de desarrollo urbanístico que reflejará las tradiciones familiares de Mesa y a su vez proveerá de beneficios económicos a nuestra ciudad y a nuestros residentes.

Cuando esté terminado, El Riverview ofrecerá tiendas al por menor y oficinas que están proyectadas para crear hasta 5,000 empleos y generará \$170 millones en nuevos ingresos por concepto de impuestos sobre las ventas durante 30 años. El Bass Pro Shop es toda una experiencia como destino de compras que traerá gente de todas partes del Valle y desde cientos de millas de distancia.

Este plan para un desarrollo urbanístico de calidad fue creado con la cooperación de los vecinos, de la ciudad, de los propietarios de tierras, y de los promotores inmobiliarios. Creemos que este plan es un buen acuerdo para Mesa y un excelente uso para el lugar.

Hemos estado trabajando con todos ustedes para hacer de Mesa un gran lugar donde vivir, trabajar, y jugar. Estamos pidiendo a ustedes que trabajen con nosotros una vez más. Para mover el proyecto Riverview hacia delante, se requiere de un voto "sí" a todas las tres proposiciones. Por favor únase a nosotros apoyando las Proposiciones 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

Vicealcalde Claudia R. Walters, Distrito 1
Concejal Mike Whalen, Distrito 2
Concejal Kyle I. Jones, Distrito 4

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Estimados Votantes:

Como Supervisor del Condado para el Distrito 2, siempre estoy viendo por los mejores intereses de los ciudadanos en mi distrito. Estoy apoyando las Proposiciones 300, 301, y 302 porque juntas, todas las tres crearán un destino regional para ir de compras que proveerá verdaderos beneficios regionales a los miembros de mi distrito y a la comunidad entera.

El proyecto producirá \$170 millones de impuestos sobre las ventas, durante 30 años, que pueden ser utilizados para los programas esenciales que servirán y protegerán a los ciudadanos y residentes de Mesa. Además, el plan genera \$4 millones de impuestos sobre a la propiedad anualmente incluyendo \$2 millones para las Escuelas de Mesa. El proyecto no solamente será un destino regional para traer dólares a esta parte del Valle, sino que creará 5000 nuevos empleos para nuestra parte de la región.

El proyecto será bueno para Mesa y todos los habitantes del Este del Valle. Lo invito a unirse a mí, apoyando el crecimiento económico para nuestra región votando Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

*Don Stapley, Supervisor de Distrito
Junta Directiva de Supervisores del Condado Maricopa*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

*Sí sobre 300, 301, y 302
Vota Sí para una Economía Saludable*

Estimado Votante,

Lo hemos leído en el periódico – lo hemos visto en los reportes que vienen de la ciudad. El futuro financiero de Mesa puede estar en problemas y muy francamente, yo estoy preocupado por el futuro de la economía de Mesa. Creo que un proyecto como Riverview es parte de la solución que necesitamos para darle a la economía local el impulso que tanto necesita. Aquí hay algunas de las cifras:

- 5000 nuevos trabajos
- \$250 millones en impuestos sobre ventas durante 30 años
- \$4 millones de ingresos por impuestos sobre propiedad cada año

Además de todos los beneficios económicos, el centro comercial será un destino regional incluyendo el Bass Pro Shop que atraería compradores desde cientos de millas de distancia. Me parece que unos cuantos individuos enojados con una agenda oculta están tratando de detener una urbanización que beneficiará a la ciudad entera.

Vote para una economía saludable. ¡Vote Sí sobre 300, 301, y 302!

Atentamente,

Elizabeth Brimley

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Es Hora de Expresarse:

Nunca antes he escrito una carta para uno de estos folletos publicitarios. Pero lo que está aconteciendo con las Proposiciones 300, 301, y 302 me tiene dispuesto a expresarme.

Algunos meses atrás, me pidieron firmar una petición en la cual la persona que estuvo recogiendo las firmas me dijo que esto ayudaría a bajar las tarifas de los servicios públicos. Me dijo que firmando la petición, mantendría a Mesa protegida de otorgar incentivos. Sin embargo, cuando me tomé un momento para LEER las peticiones, resultó muy claro que este voto no se trataba de nada de eso, en lo absoluto.

Para lo que usted está votando es para aprobar la zonificación requerida para construir el Proyecto Riverview de Mesa. Nada más, ni nada menos. El proyecto habría sido posible de ponerse en marcha sin nada de esto, pero las Proposiciones 300, 301, y 302 fueron puestas en la boleta electoral porque unas pocas personas engañaron a los firmantes de la petición.

Ahora, tenemos que votar sobre el proyecto Riverview. Y a juzgar por los planes que he observado, me gusta lo que he visto: salas de cine, negocios y tiendas, incluyendo un Bass Pro Shop. Creo que este es un gran acuerdo sin importar que algunas personas negativas estén poniendo obstáculos en contra del plan.

En mi opinión, este Proyecto sería beneficioso para la ciudad de Mesa y para las Escuelas Públicas de Mesa. Creo que es lo correcto que se debe hacer. *Soy un fuerte votante por el Sí.*

*Willie Wong
Ex Alcalde de Mesa*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Apoya el Renacimiento del Oeste de Mesa

Estimado Votante de Mesa,

Le invitamos a votar Sí sobre 300, 301, y 302 para apoyar la resurrección del Oeste de Mesa. El proyecto Riverview en Dobson será un destino regional que atraerá compradores de todas partes del Valle y generará dólares por los impuestos sobre las ventas para la Ciudad de Mesa y también traerá dólares adicionales por los impuestos sobre las propiedades para nuestras Escuelas de Mesa.

Hemos vivido en el Oeste de Mesa por 42 años. Lo consideramos nuestro hogar y nuestro vecindario. En años recientes, hemos visto esta área deteriorar mientras que la gente se muda a otros lugares buscando lugares cercanos a mejores tiendas y facilidades.

Cuando la promotora inmobiliaria vino al área, ellos extendieron su mano a los vecinos y escucharon nuestro deseo de una urbanización que sería una atracción local y que podría ser un verdadero bien para nuestra comunidad. Ellos entregaron lo que nosotros queríamos. El proyecto Riverview en Dobson y 202 va a ser un beneficio para nuestro vecindario y para toda la ciudad.

Desde el anuncio del proyecto, hemos visto algunos signos de renacimiento en el área. Los valores de casas están aumentando y más gente nueva se está mudando al área. El proyecto realmente traerá un renacimiento para el Oeste de Mesa.

Para que el proyecto sea construido, un voto Sí es requerido sobre todas las tres proposiciones en la boleta electoral. Entonces por favor únase a nosotros votando Sí sobre 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

Atentamente,

*David K. Udall
Louise M. Udall*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Riverview es bueno para la comunidad

Estimado Votante de Mesa,

Simplemente debo decir que quedé altamente impresionado por la buena voluntad de la promotora inmobiliaria para cooperar y comunicar con la comunidad durante el proceso de urbanización de Riverview en Dobson. Ellos demostraron mucha clase en el acuerdo de conseguir una urbanización de clase mundial que sería una atracción en la localidad y no un viejo estilo de centro comercial común y corriente.

La promotora inmobiliaria, la ciudad, y todos los vecinos han podido trabajar juntos para hacer de este proyecto un verdadero bien para nuestra comunidad. El acuerdo es

beneficioso para todos y no pone en riesgo a la ciudad ni a ninguno de sus contribuyentes.

Hay algunas quejas aisladas acerca de la porción de incentivos de este plan, pero esto fue parte del acuerdo negociado para impulsar este proyecto hacia una trascendencia regional. Pese a lo que dice la oposición, Mesa saldrá favorecida substancialmente de este proyecto.

No hay manera de permitir que algunas personas negativas decidan por nosotros. No debemos permitir que unos cuantos detengan un proceso que ha sido tan abierto y cooperativo.

Yo recomiendo a todos votar Sí sobre 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

*Neil Barna
Presidente y CEO del Mesa Bank*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

¿Quiénes son las personas en contra de esto?

Estimado Votante de Mesa,

Estuve leyendo recientemente acerca de la gente que se opone a esta medida y descubrí que mintieron acerca de sus peticiones y engañaron a los votantes haciéndoles creer que estaban votando sobre otra cosa. Eso se pone uno a pensar, ¿quiénes son las personas que están en contra de esto? ¿Por qué se oponen a un proyecto que es tan claramente un beneficio para Mesa?

Si se le pregunta a esta gente, simplemente responderán que se oponen a los acuerdos donde se les dan incentivos a los promotores inmobiliarios. Si tal es el caso, ¿por qué se refirieron a la zonificación? La zonificación no tiene nada que ver con los acuerdos de la urbanización.

En segundo lugar, ellos hacen que parezca como si Mesa estuviera perdiendo dinero en este proyecto basándose en los acuerdos que se negociaron. **Eso es simplemente INCIERTO.** Este proyecto deja a Mesa libre de riesgos y es probable que generará cientos de millones en ingresos por los impuestos sobre ventas.

Finalmente, la oposición no está haciendo nada en otros lugares del Valle para evitar que se produzcan acuerdos. Es claro que tienen alguna razón oculta para oponerse a que este plan se realice aquí en Mesa. **¿Quién está pagando por su campaña en contra?**

Yo no creo sus mentiras y es por eso que yo estoy votando Sí sobre las Proposiciones 300, 301, y 302.

Jared A. Langkilde

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Más Empleos, Más Ingresos Fiscales

Estimado Votante,

No sé por qué tanto alboroto sobre este tema del Riverview aquí en Mesa. Los hechos son bastante claros. Si las Proposiciones 300, 301, y 302 se aprueban, nos quitaremos un espacio inutilizado y vacío y lo reemplazaremos por un centro comercial de alta calidad que generará \$250 millones en ingresos fiscales para la ciudad durante los próximos 30 años.

Si unos cuantos individuos de mente negativa se salen con la suya, el lote vacío permanecerá y no habrá nuevos ingresos para la ciudad. No solo eso, sino que probablemente se construya el Bass Pro Shop en otra ciudad, se lo puedo garantizar.

Este proyecto es un acuerdo ganar – ganar para todos. *Mesa no corre ningún riesgo.* No estamos sacrificando nada al construir este centro comercial.

Piense en esto: más empleos, más ingresos fiscales. ¡Es estupendo! Yo estoy votando sí sobre 300, 301, y 302. ¡Usted también debe hacerlo!

Atentamente,

Hon. Joan A Newth

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Cuando viajamos por auto en el Valle, observamos que están siendo construidos tantos nuevos centros comerciales de calidad – desde el nuevo centro en Chandler, justo al salir de la I-10, hasta los muchos otros nuevos saliendo del Frank Lloyd Wright Blvd. en Scottsdale.

Pero cuando miramos alrededor de Mesa, algunas veces tenemos el presentimiento de que nunca veremos este tipo de centros comerciales aquí. Bien, es cierto que tenemos el crecimiento del área cerca de Superstition springs en la parte Este de Mesa, pero tratemos de encontrar un centro de calidad con tiendas de venta al por menor en el Oeste de Mesa o a lo largo de cualquier parte de la 202 en el área de Mesa. Siempre leemos acerca de los nuevos centros comerciales que están planeados para la parte de San Tan de la 202, pero nunca para la parte de Red Mountain.

Por esto apoyo el proyecto Riverview en Dobson y la 202. Mesa necesita proyectos de buena calidad con tiendas como Bass Pro para atraer más negocios y compradores de todas partes de la región.

Todos hemos leído acerca de los recortes de presupuesto que Mesa está enfrentando, y si no hacemos algo al respecto, puedo garantizar que se traducirá en aumentos a las tarifas de nuestros servicios públicos.

Las Proposiciones 300, 301, y 302 representan el turno para Mesa por un centro comercial regional de calidad. No le demos la espalda a una propuesta de calidad. Únase a mí votando SÍ para que Mesa pueda avanzar.

*Trevor Hansen
Shauna Hansen*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Estimado Votante de Mesa:

Yo fui el líder de un grupo que se opuso a la construcción del estadio de los Cardinals en una parte de esta propiedad. Sin embargo, estoy completamente a favor de este proyecto. A diferencia del estadio que hubiera destruido tanto el campo de golf como los campos de pelota y hubiera comprometido el Parque Riverview, esta urbanización no transgriera la propiedad de la ciudad. El estadio ponía en riesgo los fondos generales de Mesa. La ciudad reconocía que perdería dinero con el estadio pero esperaba recuperar las pérdidas con los subsiguientes negocios que el estadio pudiera atraer. Lo cual era un acto muy riesgoso.

Ahora tenemos una oportunidad de contar con una urbanización de tiendas al por menor de **calidad** con casi ningún riesgo. He visto los acuerdos para la urbanización. Están accesibles para todos en el sitio Web de la ciudad (www.ci.mesa.az.us.) Estos no son "acuerdos secretos." Esencialmente el promotor inmobiliario está asumiendo todos los gastos con el reembolso por parte de la ciudad para el promotor de un porcentaje de los impuestos sobre las ventas generadas en el sitio. Estos impuestos sobre las ventas serán guardados en una cuenta separada aparte de los fondos generales. Ninguno de los dineros del fondo general terminará pagando por la urbanización. Las tasas de interés son muy favorables.

Mesa no puede permitirse el lujo de perder esta oportunidad de mejorar su debilitado presupuesto. La ciudad entera saldrá beneficiada de las oportunidades y fondos que traerá el proyecto Riverview en Dobson. Por favor revise los hechos por sí mismo y vote "sí" sobre las proposiciones 300, 301, y 302. Gracias.

LaRue W. Gates

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

El Concejo Municipal ha hecho un buen acuerdo.

Estimado Votante,

Cuando la zonificación del Riverview fue aprobada, me alegró ver que el concejo municipal votó a favor de mejorar la frecuentemente olvidada parte Oeste de nuestra ciudad. El concejo municipal está trabajando arduamente para mejorar nuestra comunidad y darle los muy necesitados empleos y los dólares por impuestos sobre ventas a la ciudad. Yo creo que la ciudad se está moviendo en la dirección correcta y creo que el concejo municipal ha manejado un acuerdo favorable.

No me malinterprete, no soy aficionado de los incentivos. Sin embargo, puedo examinar el asunto prácticamente y veo que Mesa necesitaba hacer un acuerdo para obtener una gran atracción como Bass Pro Shop. El acuerdo es libre de riesgos y solamente proveerá beneficios a Mesa y sus residentes.

El proyecto Riverview de Mesa piensa generar \$250 millones para Mesa de impuestos sobre las ventas durante 30 años y \$4 millones de impuestos sobre la propiedad cada año. Todos sabemos que este es dinero que Mesa necesita desesperadamente.

Votando Sí sobre 300, 301, 302 es una manera de demostrar que usted apoya el ingreso de dólares adicionales por concepto de impuestos sobre las ventas para la ciudad y también ingresos adicionales que pueden ser utilizados para mejorar nuestras escuelas.

Yo apoyo 300, 301, y 302. Es un buen acuerdo para nosotros y es un buen acuerdo para nuestro futuro.

Atentamente,

Robert G. Meyers

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Estimado Votante de Mesa,

Me encanta la idea de un centro comercial multipropósito que servirá a las necesidades de todos en la comunidad y que creará una atracción regional. El proyecto Riverview planificado para Dobson y 202 atraería dólares por las compras que van a ser realizadas aquí. De esa manera, nuestros dólares por impuesto sobre las ventas beneficiarían a nuestra comunidad en vez de ayudar a Tempe y Scottsdale.

Me imagino que Tempe, Scottsdale, o quizás alguna otra ciudad del lado oeste estaría más dispuesta a encontrar un lugar para dárselo a Bass Pro shop y a un centro comercial regional grande que generará cientos de millones de dólares de impuestos sobre las ventas. **¡No podemos permitir que eso suceda!** Estoy harto de ver que las otras ciudades marchan hacia delante, mientras que Mesa continúa diciendo no a todo.

¡Es hora de decir Sí sobre 300, 301 y 302!

Lance E. Stewart

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Estimado Votante de Mesa,

Le estoy exhortando a que vote Sí sobre 300, 301, y 302 para apoyar el proyecto Riverview. Los planes para el sitio incluyen salas de cine, tiendas, y un Bass Pro Shop, los cuales se piensan generar \$170 millones por impuestos sobre las ventas durante 30 años para la ciudad y \$4 millones al año por impuestos sobre la propiedad incluyendo \$2 millones para las escuelas de Mesa.

Este proyecto sería beneficioso para la ciudad de Mesa, para las Escuelas de Mesa, y para los ciudadanos de Mesa. Creo que cuando usted investigue, se unirá a mí votando sí.

Los tres artículos, Propositiones 300, 301, y 302, solo tienen que ver con los cambios de zonificación que son necesitados para avanzar el proyecto de Riverview de Mesa en Dobson. A pesar de las afirmaciones de la oposición, esta elección no tiene nada que ver con incentivos. La zonificación no tiene nada que ver con los acuerdos de urbanización y esta elección es una táctica para evitar que el proyecto avance.

Este proyecto es bueno para Mesa y servirá como un motor económico para toda la parte Este del Valle. Por favor únase a mí votando Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

Representante Gary Pierce

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Voy a votar Sí el 17 de Mayo porque quiero que el Bass Pro Shop venga a beneficiar a nuestra ciudad. Estoy harto de ver como los grandes proyectos como el Ikea o el Stadium se mudaron a lugares como Tempe y al Oeste del Valle dejando a Mesa en la polvareda.

Yo fui una de las personas que votaron a favor de la construcción del estadio de los Cardinals la vez pasada porque yo quería algo que ayudara a poner a Mesa en el mapa. El estadio se perdió, pero he podido unirme a la gente que estuvo en contra aquella vez para que ahora nos pongamos de acuerdo de que el proyecto Riverview es un buen acuerdo para Mesa y una excelente utilización de ese sitio.

Ya sea que usted hubiese querido el estadio aquella vez o no, está claro que este proyecto será un uso excelente del lugar y ayudará a Mesa para que aparezcamos en el mapa.

Impulsemos a Mesa hacia delante para ayudarnos a nosotros mismos. **Vote Sí sobre las Proposiciones de 300 a 302 en esta elección.**

J.R. Wright

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Vecino está votando Sí

Estimado Votante de Mesa,

Yo vivo cerca del lugar donde está planificado el proyecto Riverview. Hace algunos años, mis vecinos y yo trabajamos juntos para impedir que el estadio de los Cardinals fuera trasladado a ese sitio porque pensamos que era la utilización incorrecta para la propiedad y que iba a ser una carga financiera para Mesa.

Esta vez, todos nosotros respaldamos 100% el proyecto Riverview y de los beneficios que traerá a nuestra área y a la ciudad en general. No te dejes engañar. Este asunto no fue presentado por un voto por los vecinos. Fue presentado por un grupo de afuera que quiere detener el proyecto por razones casi secretas.

He hablado con muchos de mis vecinos y todos coinciden en que el proyecto sería una joya para Mesa y para nuestra área. Estamos muy emocionados con lo del Bass Pro Shop y estamos muy ansiosos, también, por darle la bienvenida a una nueva cadena de cines al Valle. Además, el concesionario de autos y el centro comercial ayudarán a traer ingresos adicionales a la Ciudad y a nuestras escuelas.

Los vecinos respaldan este proyecto y usted debe apoyarlo también. Por favor únese a mí votando sí sobre las Proposiciones 300, 301, y 302.

Atentamente,

Charles F. Dale

Linda M. Dale

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Ha habido muchos comentarios acerca de los "incentivos" en cuanto concierne a esta urbanización. Los incentivos no están fuera de la ley. Si Mesa no ofrece incentivos mientras que otras ciudades que compiten sí lo hacen, Mesa continuará siendo espectador mientras que los dólares de impuestos sobre ventas se van a otra parte. El Bass Pro Shop, Cinemark, y el concesionario de autos serán construidos. Si Mesa vota en contra de estos proyectos, habrá otras ciudades esperando para darles la bienvenida. Puesto que Mesa depende fuertemente de los impuestos sobre ventas, esta pérdida debe evitarse. De otra forma la ciudad no tendrá otra alternativa que continuar incrementando las tarifas de los servicios públicos e imponer un impuesto sobre la propiedad. Hubo una reunión de la ciudad el 9 de febrero donde se le otorgó a los ciudadanos la oportunidad de expresar cómo podrían ser financiadas las necesidades futuras de la ciudad. Un impuesto sobre la propiedad fue sugerido varias veces. Yo noté que no había allí ningún representante de los que se oponen al proyecto para que expresara sus ideas. Parece que quieren evitar que la ciudad reciba la urbanización comercial, pero no acuden para presentar sugerencias alternas.

"Incentivos" no es una mala palabra. Las grandes compañías son las que tienen la base de clientes y empleados para impulsar, realmente, nuestra economía. Casi nunca vienen sin incentivos. Con Brown and Brown cerrando sus puertas y AT&T despidiendo a la mayoría de sus empleados, necesitamos obtener una nueva fuente de ingresos lo más pronto posible para Mesa. A Boeing, Motorola, Empire Equipment y a otras compañías les fueron ofrecidos incentivos para que vinieran a Mesa. Realmente, la ciudad se ha beneficiado con su presencia. Nos beneficiaremos con esta nueva urbanización también. Todas las tres proposiciones necesitan ser aprobadas para avanzar. Por favor vote "sí" sobre 300, 301, y 302.

Gary W. Gates

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 301

Apoye Sus Departamentos Locales de Policía y Bomberos

Mis Amigos Conciudadanos:

No sé si ustedes han pasado por el gran lote baldío que se encuentra en la esquina de Dobson y la 202, pero existen grandes planes para ese lugar. El Mesa Riverview en Dobson traerá una gran tienda de recreo al aire libre, restaurantes, una nueva sala de cines, y otros minoristas a nuestra área.

Sin embargo, la parte en la que estoy más interesado es los \$250 millones de impuestos sobre las ventas que serán generados por este proyecto. Ese dinero ayudará a Mesa para poder sostener los servicios tales como nuestros Departamentos de Policía y Bomberos.

El proveer de fondos adecuados a nuestros Departamentos de Policía y Bomberos es importante para nuestra seguridad y nuestro futuro. A medida que nuestra población continúa creciendo, Mesa necesitará encontrar la forma de ampliar el apoyo de emergencia, al mismo tiempo poder ofrecer el mismo nivel de servicio. Creo que un proyecto regional como este atraerá compradores y generará los ingresos reales que Mesa puede utilizar para continuar ofreciendo el apoyo adecuado. ¡Es por eso que estoy votando Sí!

Darrell O. Knight

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-4

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 301

¿A qué extremos han llegado DeRito/Kimco y el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa para impedir que el público pueda tener voz y voto en esta enorme subvención de \$80 millones? Parece que están dispuestos a hacer cualquier cosa, a decir cualquier cosa y a gastar carretadas de dinero sólo para impedir que este tópico sea sometido a votación pública.

Un resumen rápido a partir del 16 de febrero de 2005:

1. Noviembre de 2004 - - contrataron una pandilla de "educadores" para acosar a los recaudadores de peticiones y a los ciudadanos con el fin de impedir que estos tópicos sean sometidos a votación.
2. 23 de noviembre de 2004 - - cuando parecía que esto no estaba funcionando - - demandaron personalmente a los organizadores con una Demanda Legal Estratégica en contra de la Participación Pública (Demanda SLAPP por sus siglas en inglés), con el propósito de silenciar al público, destripar la constitución y aplastar a la oposición.
3. Diciembre 2004 - - revisaron cada una de las firmas contenidas en las peticiones para tratar de invalidarlas.
4. Enero 2005 - - cuando eso no funcionó, cuestionaron al notario ante una corte estatal e intentaron que las peticiones fueran descalificadas.
5. Febrero 2005 - - cuando eso no funcionó, el procurador de la ciudad trató de hacer potables las palabras de la votación para esconder la subvención de \$80 millones - - es muy pronto para saber si eso funcionará.

Hasta ahora, el grupo DeRito Partners ha contribuido con \$25,000 y Kimco Realty ha contribuido con \$158,000 para simplemente impedir la votación. De acuerdo a reportajes de periódicos, durante el mes de Noviembre, DeRito estaba dispuesto a gastar hasta \$300,000. ¿Cuál es la razón para que estos acaudalados promotores inmobiliarios gasten tanto dinero? Tienen miedo que los votantes de Mesa rechacen su enorme trato de \$80 millones – de la misma manera en que han rechazado subvenciones con interés especial en el pasado.

Demuéstreles que ellos si *deberían* tener miedo de la voluntad de la gente - VOTE NO sobre las Proposiciones 300, 301 y 302.

David Molina, Presidente
Janeva Hibbard, Tesorera

Detenga la Subvenciones Excesivas RF04-4
(Stop Excessive Subsidies RF04-4)

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 301

¿Están los promotores inmobiliarios de Riverview tratando de robarse el productor de ventas más grande del centro de la ciudad de Mesa para el controversial centro comercial de autos de Chandler? ¿Y por qué el Concejo Municipal de Mesa no ha hecho nada para detenerlos?

El esfuerzo realizado por el consorcio DeRito/Kimco para apoderarse del concesionario Brown & Brown de Mesa con el fin de destinarlo a su centro comercial de autos de Chandler fue publicado en un artículo de primera página del periódico *The East Valley Tribune*. De acuerdo a este artículo, un vocero de DeRito confirmó que Brown & Brown, ahora propiedad de AutoNation, podría ser reubicado en el emplazamiento de Chandler, propiedad de la compañía – en donde ha recibido un paquete de incentivos tributarios de \$40 millones. El artículo indicaba que se había anunciado previamente que AutoNation ocuparía dicho emplazamiento, pero en ese momento el Grupo DeRito no reveló la identidad del concesionario.

¿Recuerdan el último escándalo de Brown & Brown? Cuando la compañía era propiedad del hermano del ex Alcalde Wayne Brown, la ciudad incautó 2.5 acres de terreno de primera calidad en el centro de la ciudad, desplazó a 140 residentes, gastó \$2 millones para despejar el terreno y lo vendió al concesionario por un dólar. Esto fue llevado a cabo, según dicen ellos, para evitar que dicho concesionario se mudara a Gilbert.

¿Entonces por qué no prestaron atención cuando el grupo Propietarios de Negocios y Ciudadanos Preocupados, Inc. exigieron la inclusión de cláusulas o condiciones en la enorme subvención de \$80 millones para evitar que tales promotores engatusaran a *cualquier* negocio que paga impuestos para que se mudara de la ciudad?

¿"Qué sentido tiene que los contribuyentes metan \$80 millones en los bolsillos de un acaudalado promotor inmobiliario que está tratando de robarse la base imponible de uno de los concesionarios de automóviles más grandes del país?" dice el grupo PNCP. "Esa es precisamente la pregunta que le estamos haciendo directamente al Concejo Municipal, y el público tiene el incuestionable derecho de saber la verdad."

¿Sorprende a alguien que el concejo municipal nunca se haya molestado en dar una respuesta? Envíeles un mensaje que ellos si escucharán. Vote NO sobre las proposiciones 300, 301 y 302.

*David Molina, Presidente VBO PAC en Oposición a RF04-4
Presidente – Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

*Janeva Hibbard, Tesorera VBO PAC en Oposición a RF04-4
Secretaria/Tesorera – Valley Business Owners and
Concerned Citizens, Inc.*

*Leo Mahoney, Vicepresidente
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Fred Phillis, Vicepresidente
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

VBO PAC en Oposición a RF04-4

*Pagado por Propietarios de Negocios del Valle y
Ciudadanos Preocupados, Inc. (Valley Business Owners
and Concerned Citizens, Inc.)*

FORMA DE BOLETA / MUESTRA DE BOLETA
CIUDAD DE MESA
ELECCIÓN ESPECIAL
17 DE MAYO DE 2005
CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA

PROPOSICIÓN 302

REFERÉNDUM ORDENADO A PETICIÓN DE LOS CIUDADANOS

TÍTULO OFICIAL: Un referéndum ordenado a petición de los ciudadanos para aceptar o rechazar la Ordenanza No. 4311 de la Ciudad de Mesa titulada, "Una ordenanza enmendando la Sección 11-2-2 del Código de la Ciudad de Mesa, cambiando la zona de cierta propiedad descrita en el Caso de Zona Z04-87, adoptando un mapa de zonas suplementario y suministrando sanciones por violación del mismo."

TÍTULO DESCRIPTIVO: Aceptar o rechazar la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar la zona de 175+/- acres ubicados en términos generales al norte de la Calle 8 a la Autopista 202 y al este de la Calle Dobson a la Calle Alma School de R1-43 y R1-9 a C-3, M-1 y R1-9 a C-2, y R1-9 a PEP para futuros usos comerciales y de parque de empleo.

Un voto de "SÍ" tendrá el efecto de aceptará la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar la zona en la propiedad ubicada en términos generales al norte de la Calle 8 a la Autopista 202 y al este de la Calle Dobson a la Calle Alma School a C-3 (Comercial General), C-2 (Comercial Limitado), y PEP (Parque de Empleo Planificado); permitiendo el futuro desarrollo de usos comerciales y de parque de empleo planificado y puede poner en efecto incentivos económicos otorgados por la Ciudad al promotor inmobiliario en los acuerdos de desarrollo.

Un voto de "NO" tendrá el efecto de rechazará la decisión del Concejo de la Ciudad de cambiar la zona en la propiedad ubicada en términos generales al norte de la Calle 8 a la Autopista 202 y al este de la Calle Dobson a la Calle Alma School y retendrá los distritos de zona R1-43 (Rancho Suburbano), R1-9 (Residencia Individual), y M-1 (Industrial Limitado) y terminará los incentivos económicos otorgados por la Ciudad al promotor inmobiliario en los acuerdos de desarrollo.

SÍ

NO

NOTE: Los acuerdos de urbanización, a cuales se refieren en el lenguaje de la boleta electoral, están disponibles para revisión en la Oficina de la Secretaria Municipal de Mesa, 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, o en el sitio de Web de la Ciudad al www.cityofmesa.org.

ORDENANZA NO. 4311

UNA ORDENANZA ENMENDANDO LA SECCIÓN 11-2-2 DEL CÓDIGO DE LA CIUDAD DE MESA, CAMBIANDO LA ZONA DE CIERTA PROPIEDAD DESCRITA EN EL CASO DE ZONA Z04-87, ADOPTANDO UN MAPA DE ZONAS SUPLEMENTARIO Y SUMINISTRANDO SANCIONES POR VIOLACIÓN DEL MISMO.

QUE SEA DECRETO POR EL ALCALDE Y EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA, CONDADO MARICOPA, ARIZONA, COMO SIGUE:

Sección 1: Esa Sección 11-2-2 del Código Municipal de Mesa es enmendada por la presente adoptando el Mapa Suplementario Oficial de Zonificación para el Caso de Zonificación Z04-87, firmado por el Alcalde y la Secretaria Municipal, que se adjunta y es anexo a esta ordenanza y es declarado una parte de esta.

Sección 2: El Mapa Suplementario Oficial de Zonificación anexo a esta se adopta sujeto a conformidad con las condiciones siguientes:

1. La Revisión del Plan de Sitios y aprobación por el Consejo de Planificación y Zonificación, el Consejo de Revisión de Diseño, y el Concejo Municipal antes de urbanización.
2. La conformidad con la narración del proyecto Riverview en Dobson y las pautas de diseño de Riverview en Dobson.
3. La conformidad con todos los códigos y regulaciones de la Ciudad.
4. La conformidad con todos los requisitos del Departamento de Servicios de Urbanización (Ingeniería, Ingeniería de Tráfico, Residuos Sólidos e Instalaciones, etc.).
5. La conformidad con todos los requisitos de las Regulaciones de Parcelaciones.
6. Para el Monumento Histórico de Autopista se requiere una revisión y aprobación por separado de un Permiso de Utilización del Concejo Municipal.
7. La revisión y aprobación de un Permiso de Utilización Especial por el Consejo de Modificación para un plan exhaustivo de letreros.

Sección 3: MULTA

MULTAS CIVILES:

Al encontrar que una persona es responsable de una infracción civil de este Título, el Funcionario de Audiencias Civiles impondrá una sanción civil de no menos de cincuenta dólares (\$50.00) ni más de quinientos dólares (\$500.00) por cada infracción. Para determinar la sanción apropiada, el Funcionario de Audiencias Civiles puede cobrar de la parte responsable el costo del personal de la Ciudad, el costo del correo, y los otros costos contraídos en la investigación y audiencia del caso, que no excederá un máximo de quinientos dólares (\$500.00).

INFRACCIÓN SEPARADA POR CADA DÍA:

Cada día en cual una infracción continúa de este Título, o la falta continúa de realizar cualquier acto o deber requerido por este Título o por el Funcionario de Audiencias Civiles, constituye una infracción civil separado.

INFRACTOR HABITUAL:

A. Una persona que comete una violación de este Título después de haberse encontrado responsable de cometer tres (3) o más infracciones civiles de este Título dentro de un período de veinticuatro (24) meses – si por admisión, por incomparecencia, o por fallo después de audiencia – será culpable de un delito menor criminal. El Fiscal de la Ciudad de Mesa se autoriza para presentar una queja de delito menor criminal en la Corte Municipal de Mesa contra los infractores habituales. Para los propósitos de calcular el período de veinticuatro (24) meses según este Inciso, las fechas de la comisión de las infracciones son el factor determinativo.

B. A la condena de una violación de esta Sección, la Corte puede imponer una sentencia de encarcelación que no excederá seis (6) meses en la cárcel; o una multa que excederá dos mil quinientos dólares (\$2,500.00), excluyendo las imposiciones de multas prescritas por la ley; o tanto dicha multa y encarcelación. La Corte ordenará que una persona que se ha condenado de una violación de esta Sección pague una multa de no menos de quinientos dólares (\$500.00) por cada cargo por la cual se ha obtenido una condena. Un juez no dará la libertad condicional, ni suspenderá ninguna parte ni todo de la imposición o ejecución de una sentencia requerida por este Inciso, excepto con la condición de que la persona pague las multas obligatorias mínimas como se dispone en este párrafo.

C. Cada acción o procedimiento según esta Sección se comenzará y procesará de acuerdo con las leyes del Estado de Arizona con relación a los delitos menores criminales y las Reglas de Procedimiento Criminal de Arizona.

APROBADA Y ADOPTADA por el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa, Condado Maricopa, Arizona, este primer día de noviembre de 2004.

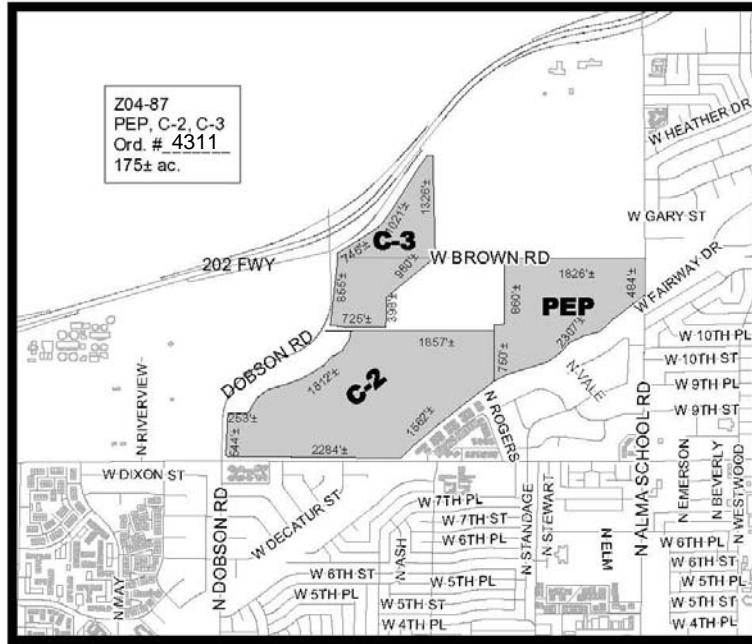
APROBADA: Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Barbara Jones, Secretaria Municipal

MAPA SUPLEMENTARIA AL REVERSO



MAPA OFICIAL DE CLASIFICACIÓN SUPLEMENTARIA
 QUE ENMIENDA LA MAPA DE CLASIFICACIÓN DE LA CIUDAD DE MESA



Favor de estar informado que los cambios de clasificación adjuntos fueron aprobados por el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa el 1 de noviembre de 2004 por la Ordenanza #4311. Si usted tiene cualquier pregunta con respecto a estos cambios, póngase en contacto con el Departamento de Urbanización Comunitaria de la Ciudad de Mesa al 480-644-2385.

Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Barbara Jones, Secretaria Municipal

FECHA: 1 de noviembre de 2004

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Vote Sí a favor de Mesa Riverview

Estimado Votante de Mesa,

El Comité para una Mejor Mesa fue formado porque creemos que el proyecto Mesa Riverview es bueno para la zona y para la Ciudad en su totalidad. Para que el proyecto avance, todas las tres proposiciones (300, 301, y 302) tendrán que ser aprobadas.

Este proyecto ofrecerá las oportunidades de hacer compras de alta calidad que ayudarán a crear un destino de venta al por menor mientras generen más rentas para la Ciudad y las escuelas de Mesa. Aquí hay algunos de los beneficios:

- El proyecto generará \$170 millones de impuestos sobre ventas para los servicios municipales, tales como protección de Policía y Bomberos durante los próximos 30 años para ayudar a reducir la criminalidad y mejorar la seguridad pública.
- El plan generará \$4 millones de rentas por impuestos sobre propiedad cada año, incluyendo \$2 millones que irán a las Escuelas de Mesa.

- El plan Riverview traerá un Bass Pro Shop, un distrito teatral, y un parque empresarial de oficinas al Oeste de Mesa. Esos son urbanizaciones de alta calidad ubicadas en el Loop 202 que generarán un destino verdadero para compras.
- El proyecto se espera generar 5000 nuevos trabajos para Mesa.
- Este proyecto es el producto de un esfuerzo cooperativo entre los vecinos, la ciudad y el promotor inmobiliario durante todo el proceso de planificación y urbanización.

Como usted puede ver, las Proposiciones 300, 301, y 302 son un buen trato para Mesa. Queremos revitalizar el vecindario y esa parte de la ciudad. También queremos mantener este motor financiero aquí en Mesa en lugar de perderlo a una ciudad competitiva. Por favor únase a nosotros a apoyar el proyecto votando Sí sobre todas las tres proposiciones: 300, 301, y 302.

Atentamente,

Paul Bentz, Presidente
Ann Hamilton Bark, Vicepresidenta

Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa)
en Apoyo de RF04-5

NOTE: Argumentos son opiniones de los autores y su validez no ha sido comprobada.

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Compañeros Residentes de Mesa:

Mesa está lista para tener un gran desarrollo urbanístico en la autopista 202 con Dobson, pero necesitamos su ayuda. El proyecto Riverview en Dobson incluiría un Bass Pro Shop, un distrito de cines, restaurantes, y otros usos de tiendas al por menor. Creemos que este proyecto es el tipo de desarrollo urbanístico que reflejará las tradiciones familiares de Mesa y a su vez proveerá de beneficios económicos a nuestra ciudad y a nuestros residentes.

Cuando esté terminado, El Riverview ofrecerá tiendas al por menor y oficinas que están proyectadas para crear hasta 5,000 empleos y generará \$170 millones en nuevos ingresos por concepto de impuestos sobre las ventas durante 30 años. El Bass Pro Shop es toda una experiencia como destino de compras que traerá gente de todas partes del Valle y desde cientos de millas de distancia.

Este plan para un desarrollo urbanístico de calidad fue creado con la cooperación de los vecinos, de la ciudad, de los propietarios de tierras, y de los promotores inmobiliarios. Creemos que este plan es un buen acuerdo para Mesa y un excelente uso para el lugar.

Hemos estado trabajando con todos ustedes para hacer de Mesa un gran lugar donde vivir, trabajar, y jugar. Estamos pidiendo a ustedes que trabajen con nosotros una vez más. Para mover el proyecto Riverview hacia delante, se requiere de un voto "sí" a todas las tres proposiciones. Por favor únase a nosotros apoyando las Proposiciones 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

*Vicealcalde Claudia R. Walters, Distrito 1
Concejal Mike Whalen, Distrito 2
Concejal Kyle I. Jones, Distrito 4*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Estimado Votante de Mesa,

Le estoy exhortando a que vote Sí sobre 300, 301, y 302 para apoyar el proyecto Riverview. Los planes para el sitio incluyen salas de cine, tiendas, y un Bass Pro Shop, los cuales se piensan generar \$170 millones por impuestos sobre las ventas durante 30 años para la ciudad y \$4 millones al año por impuestos sobre la propiedad incluyendo \$2 millones para las Escuelas de Mesa.

Este proyecto sería beneficioso para la ciudad de Mesa, para las Escuelas de Mesa, y para los ciudadanos de Mesa. Creo que cuando usted investigue, se unirá a mí votando sí.

Los tres artículos, Proposiciones 300, 301, y 302, solo tienen que ver con los cambios de zonificación que son necesitados para avanzar el proyecto de Riverview de Mesa en Dobson. A pesar de las afirmaciones de la oposición, esta elección no tiene nada que ver con incentivos. La zonificación no tiene nada que ver con los acuerdos de urbanización y esta elección es una táctica para evitar que el proyecto avance.

Este proyecto es bueno para Mesa y servirá como un motor económico para toda la parte Este del Valle. Por favor únase a mí votando Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

Representante Gary Pierce

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Apoye Sus Departamentos Locales de Policía y Bomberos

Mis Amigos Conciudadanos:

No sé si ustedes han pasado por el gran lote baldío que se encuentra en la esquina de Dobson y la 202, pero existen grandes planes para ese lugar. El Mesa Riverview en Dobson traerá una gran tienda de recreo al aire libre, restaurantes, una nueva sala de cines, y otros minoristas a nuestra área.

Sin embargo, la parte en la que estoy más interesado es los \$250 millones de impuestos sobre las ventas que serán generados por este proyecto. Ese dinero ayudará a Mesa para poder sostener los servicios tales como nuestros Departamentos de Policía y Bomberos.

El proveer de fondos adecuados a nuestros Departamentos de Policía y Bomberos es importante para nuestra seguridad y nuestro futuro. A medida que nuestra población continúa creciendo, Mesa necesitará encontrar la forma de ampliar el apoyo de emergencia, al mismo tiempo poder ofrecer el mismo nivel de servicio. Creo que un proyecto regional como este atraerá compradores y generará los ingresos reales que Mesa puede utilizar para continuar ofreciendo el apoyo adecuado. ¡Es por eso que estoy votando Sí!

Darrell O. Knight

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Voy a votar Sí el 17 de Mayo porque quiero que el Bass Pro Shop venga a beneficiar a nuestra ciudad. Estoy harto de ver como los grandes proyectos como el Ikea o el Stadium se mudaron a lugares como Tempe y al Oeste del Valle dejando a Mesa en la polvareda.

Yo fui una de las personas que votaron a favor de la construcción del estadio de los Cardinals la vez pasada porque yo quería algo que ayudara a poner a Mesa en el mapa. El estadio se perdió, pero he podido unirme a la gente que estuvo en contra aquella vez para que ahora nos pongamos de acuerdo de que el proyecto Riverview es un buen acuerdo para Mesa y una excelente utilización de ese sitio.

Ya sea que usted hubiese querido el estadio aquella vez o no, está claro que este proyecto será un uso excelente del lugar y ayudará a Mesa para que aparezcamos en el mapa.

Impulsemos a Mesa hacia delante para ayudarnos a nosotros mismos. **Vote Sí sobre las Proposiciones de 300 a 302 en esta elección.**

J.R. Wright

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Vale la Inversión

Estimado Votante:

Yo no vivo cerca del proyecto que está siendo propuesto bajo las Proposiciones 300 al 302, pero aun pienso que es importante para la ciudad. Este proyecto no es solamente bueno para los vecinos, sino también para cada uno de los que viven en Mesa. Este proyecto traerá más trabajos a nuestra ciudad, como también, generará cientos de millones de dólares en impuestos sobre ventas.

Si el presupuesto de Mesa es insuficiente, todos vamos a terminar pagando por ello. Este proyecto es una manera libre de riesgos de generar más ingresos para Mesa y evitar así el sacar dinero de nuestros bolsillos. Durante esta elección va a haber mucha conversación acerca de incentivos pero lo que viene al caso es que el ganador

será Mesa. Mesa solo pagará incentivos si el proyecto es terminado como se promete y generando dinero. De ninguna manera Mesa puede quedarse atrás ni salir perjudicada.

Un proyecto como este bien vale la inversión. Gracias por votar Sí sobre 300, 301, y 302 el 17 de mayo.

Robert W. Brinton

Director Ejecutivo, Mesa Convention and Visitors Bureau

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Apoye Sus Departamentos Locales de Policía y Bomberos

Mis Amigos Conciudadanos:

No sé si ustedes han pasado por el gran lote baldío que se encuentra en la esquina de Dobson y la 202, pero existen grandes planes para ese lugar. El Mesa Riverview en Dobson traerá una gran tienda de recreo al aire libre, restaurantes, una nueva sala de cine, y otros minoristas a nuestra área.

Sin embargo, la parte en la que estoy más interesado es los \$170 millones de impuestos sobre ventas que serán generados por este proyecto. Ese dinero ayudará a Mesa para poder mantener los servicios tales como nuestros Departamentos de Policía y Bomberos.

El proveer de fondos adecuados a nuestros Departamentos de Policía y Bomberos es importante para nuestra seguridad y nuestro futuro. A medida que nuestra población continúa creciendo, Mesa necesitará encontrar la forma de ampliar el apoyo de emergencia mientras poder ofrecer el mismo nivel de servicio. Creo que un proyecto regional como éste atraerá compradores y generará los ingresos reales que Mesa puede utilizar para continuar ofreciendo el apoyo adecuado. ¡Es por eso que estoy votando Sí!

Randy Gray

CEO, MARC Center

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

La respuesta es Sí.

Estimado Votante Mesa,

Cuando piense en votar por estas tres Proposiciones, por favor tómese un tiempo para hacerse estas preguntas antes de su voto:

- ¿El Bass Pro Shop atraerá visitantes y compradores a Mesa?
- ¿El proyecto Riverview generará más impuestos sobre ventas a Mesa?
- ¿El proyecto generará dinero para las Escuelas de Mesa?
- ¿El proyecto generará nuevos empleos?
- ¿Los vecinos aprueban el plan?
- ¿Está la Ciudad de Mesa protegida contra pérdida de dinero en el proyecto?

La respuesta a cada una de estas preguntas es Sí. Pensar en estas preguntas es importante cuando se está decidiendo el futuro de este proyecto en Mesa, y pensamos que la respuesta es clara. Vote **SÍ** sobre las Proposiciones 300, 301, y 302.

Atentamente,

Stephen L. West

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Estimado Votante de Mesa:

Yo fui el líder de un grupo que se opuso a la construcción del estadio de los Cardinals en una parte de esta propiedad. Sin embargo, estoy completamente a favor de este proyecto. A diferencia del estadio que hubiera destruido tanto el campo de golf como los campos de pelota y hubiera comprometido el Parque Riverview, esta urbanización no transgredió la propiedad de la ciudad. El estadio ponía en riesgo los fondos generales de Mesa. La ciudad reconocía que perdería dinero con el estadio pero esperaba recuperar las pérdidas con los subsiguientes negocios que el estadio pudiera atraer. Lo cual era un acto muy riesgoso.

Ahora tenemos una oportunidad de contar con una urbanización de tiendas al por menor de **calidad** con casi ningún riesgo. He visto los acuerdos para la urbanización. Están accesibles para todos en el sitio Web de la ciudad (www.ci.mesa.az.us.) Estos no son "acuerdos secretos."

Esencialmente el promotor inmobiliario está asumiendo todos los gastos con el reembolso por parte de la ciudad para el promotor de un porcentaje de los impuestos sobre las ventas generadas en el sitio. Estos impuestos sobre las ventas serán guardados en una cuenta separada aparte de los fondos generales. Ninguno de los dineros del fondo general terminará pagando por la urbanización. Las tasas de interés son muy favorables.

Mesa no puede permitirse el lujo de perder esta oportunidad de mejorar su debilitado presupuesto. La ciudad entera saldrá beneficiada de las oportunidades y fondos que traerá el proyecto Riverview en Dobson. Por favor revise los hechos por sí mismo y vote "sí" sobre las proposiciones 300, 301, y 302. Gracias.

LaRue W. Gates

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

¡Riverview es el uso correcto!

Estimado Votante,

Yo fui miembro del grupo "Stand Against The Stadium" y oponente vociferante del estadio de los Cardinals hace algunos años. Ese era el uso incorrecto de la propiedad y no creí que fuera una buena inversión. Ahora, tenemos una oportunidad de apoyar un proyecto que es bueno para el área y un beneficio definitivo para la ciudad de Mesa y la Región entera.

El proyecto Riverview planificado para el lugar donde se encuentra el Loop 202 y Dobson Road es el uso perfecto que se le puede dar al sitio porque crea ingresos mientras que ofrece un destino para ir de compras en la región. El sitio de 250 acres estará asegurado por el tremendamente popular Bass Pro Shop así como también servirá de base para las totalmente nuevas salas de cine Cinemark.

El Riverview es bueno para los consumidores y es fantástico para nuestra comunidad. Por favor únase a mí votando **SÍ sobre 300, 301, y 302.**

Atentamente,

Charmaine McCleve

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

¡Exprésese! Vote Sí.

Estimado Votante,

Generalmente, no me involucro en los asuntos locales. Me gusta leer los periódicos y ver lo que cada uno tiene que decir y luego voto según el caso. Usualmente no hablo sobre los asuntos. Sin embargo, esta vez no podría quedarme callado. He leído que un grupo de personas está tratando de detener el nuevo Mesa Riverview en Dobson.

He estado esperando un proyecto de alta calidad como éste para Mesa hace mucho tiempo. Creo que el Bass Pro Shop sería un excelente beneficio para la ciudad como el Ikea ha sido para Tempe. Encuentro difícil de creer que haya gente por ahí que preferiría un lote vacío en vez de un nuevo centro comercial que ofrece un distrito teatral, una atracción regional, nuevas oportunidades de ir de compras, y nuevos concesionarios de autos.

De todo lo que he leído, me parece que hay unos cuantos individuos con motivos ocultos que están tratando de detener una urbanización que será buena para toda la ciudad. He dicho lo que siento y usted debe hacerlo también. Que se oiga su voz.

Vote Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

Mike Palumbo

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Estimados Votantes:

Como Supervisor del Condado para el Distrito 2, siempre estoy viendo por los mejores intereses de los ciudadanos en mi distrito. Estoy apoyando las Proposiciones 300, 301, y 302 porque juntas, todas las tres crearán un destino regional para ir de compras que proveerá verdaderos beneficios regionales a los miembros de mi distrito y a la comunidad entera.

El proyecto producirá \$170 millones de impuestos sobre las ventas, durante 30 años, que pueden ser utilizados para los programas esenciales que servirán y protegerán a los ciudadanos y residentes de Mesa. Además, el plan genera \$4 millones de impuestos sobre a la propiedad anualmente incluyendo \$2 millones para las Escuelas de Mesa. El proyecto no solamente será un destino regional para traer dólares a esta parte del Valle, sino que creará 5000 nuevos empleos para nuestra parte de la región.

El proyecto será bueno para Mesa y todos los habitantes del Este del Valle. Lo invito a unirse a mí, apoyando el crecimiento económico para nuestra región votando Sí sobre 300, 301, y 302.

Atentamente,

*Don Stapley, Supervisor de Distrito
Junta Directiva de Supervisores del Condado Maricopa*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

LA VERDADERA HISTORIA "A FAVOR" DE LAS PROPOSICIONES 300, 301, Y 302

Érase una vez, una familia que tenía una hermosa granja. A esta granja con el tiempo le construyeron dos autopistas cerca de ella. También se había convertido en el centro del Valle del Sol.

Sin embargo, la familia se cansó de las labores del campo y quisieron hacer algo diferente. Para entonces esta tierra era muy valiosa y diferentes personas querían hacer cosas malintencionadas con ella para ganar mucho dinero. Incluso esta familia pensó que querían construir apartamentos en ella. Cuando los vecinos oyeron esto, dijeron, "Por favor no construyan apartamentos ahí."

La familia preguntó, "¿Bueno, qué quieren ustedes que nosotros construyamos aquí?"

Entonces durante más o menos los siguientes dos años los vecinos y todos los ciudadanos de Mesa tuvieron la oportunidad de presentar ideas y opiniones de cómo tener un área hermosa que trajera fuentes de trabajo y lugares de esparcimiento a donde ir, ya que de esa forma dejarían de trasladarse a Scottsdale, Tempe, y Phoenix.

No obstante, el Malvado Reino de Tempe envió espías para averiguar quién quería venir a este idílico lugar. Ellos ofrecieron grandes sumas de dinero si vinieran en lugar a esta patética y peligrosa tierra baldía con una sola entrada y salida a la autopista y una treintena de comerciantes que no querrían vender sus negocios. Así, fue como se robaron muchos negocios deseables.

Finalmente, cuando los vecinos y propietarios de Mesa presentaron hermosos planes que bendecirían al pueblo de Mesa y a ellos mismos, Natasha y Boris trataron de poner fin a ello cambiando los hechos y distorsionando la realidad. Ellos sabían que si Tempe arrancaba adelante ellos serían los ganadores.

Afortunadamente usted puede salvar el día con Rocky y Bullwinkle votando SÍ sobre todas las tres medidas en la boleta electoral.

Dianne Marie Woods

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Cuando viajamos por auto en el Valle, observamos que están siendo construidos tantos nuevos centros comerciales de calidad -- desde el nuevo centro en Chandler, justo al salir de la I-10, hasta los muchos otros nuevos saliendo del Frank Lloyd Wright Blvd. en Scottsdale.

Pero cuando miramos alrededor de Mesa, algunas veces tenemos el presentimiento de que nunca veremos este tipo de centros comerciales aquí. Bien, es cierto que tenemos el crecimiento del área cerca de Superstition springs en la parte Este de Mesa, pero tratemos de encontrar un centro de calidad con tiendas de venta al por menor en el Oeste de Mesa o a lo largo de cualquier parte de la 202 en el área de Mesa. Siempre leemos acerca de los nuevos centros comerciales que están planeados para la parte de San Tan de la 202, pero nunca para la parte de Red Mountain.

Por esto apoyo el proyecto Riverview en Dobson y la 202. Mesa necesita proyectos de buena calidad con tiendas como Bass Pro para atraer más negocios y compradores de todas partes de la región.

Todos hemos leído acerca de los recortes de presupuesto que Mesa está enfrentando, y si no hacemos algo al respecto, puedo garantizar que se traducirá en aumentos a las tarifas de nuestros servicios públicos.

Las Proposiciones 300, 301, y 302 representan el turno para Mesa por un centro comercial regional de calidad. No le demos la espalda a una propuesta de calidad. Únanse a mí votando Sí para que Mesa pueda avanzar.

*Trevor Hansen
Shauna Hansen*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Estimado Votante de Mesa,

Me encanta la idea de un centro comercial multipropósito que servirá a las necesidades de todos en la comunidad y que creará una atracción regional. El proyecto Riverview planificado para Dobson y 202 atraería dólares por las compras que van a ser realizadas aquí. De esa manera, nuestros dólares por impuesto sobre las ventas beneficiarían a nuestra comunidad en vez de ayudar a Tempe y Scottsdale.

Me imagino que Tempe, Scottsdale, o quizás alguna otra ciudad del lado oeste estaría más dispuesta a encontrar un lugar para dárselo a Bass Pro shop y a un centro comercial regional grande que generará cientos de millones de dólares de impuestos sobre las ventas. **¡No podemos permitir que eso suceda!** Estoy harto de ver que las otras ciudades marchan hacia delante, mientras que Mesa continúa diciendo no a todo.

¡Es hora de decir Sí sobre 300, 301, y 302!

Lance E. Stewart

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Ha habido muchos comentarios acerca de los "incentivos" en cuanto concierne a esta urbanización. Los incentivos no están fuera de la ley. Si Mesa no ofrece incentivos mientras que otras ciudades que compiten sí lo hacen, Mesa continuará siendo espectador mientras que los dólares de impuestos sobre ventas se van a otra parte. El Bass Pro Shop, Cinemark, y el concesionario de autos serán construidos. Si Mesa vota en contra de estos proyectos, habrá otras ciudades esperando para darles la bienvenida. Puesto que Mesa depende fuertemente de los impuestos sobre ventas, esta pérdida debe evitarse. De otra forma la ciudad no tendrá otra alternativa que continuar incrementando las tarifas de los servicios públicos e imponer un impuesto sobre la propiedad. Hubo una reunión de la ciudad el 9 de febrero donde se le otorgó a los ciudadanos la oportunidad de expresar cómo podrían ser financiadas las necesidades futuras de la ciudad. Un impuesto sobre la propiedad fue sugerido varias veces. Yo noté que no había allí ningún representante de los que se oponen al proyecto para que expresara sus ideas. Parece que quieren evitar que la ciudad reciba la urbanización comercial, pero no acuden para presentar sugerencias alternas.

"Incentivos" no es una mala palabra. Las grandes compañías son las que tienen la base de clientes y empleados para impulsar, realmente, nuestra economía. Casi nunca vienen sin incentivos. Con Brown and Brown cerrando sus puertas y AT&T despidiendo a la mayoría de sus empleados, necesitamos obtener una nueva fuente de ingresos lo más pronto posible para Mesa. A Boeing, Motorola, Empire Equipment y a otras compañías les fueron ofrecidos incentivos para que vinieran a Mesa. Realmente, la ciudad se ha beneficiado con su presencia. Nos beneficiaremos con esta nueva urbanización también. Todas las tres proposiciones necesitan ser aprobadas para avanzar. Por favor vote "sí" sobre 300, 301, y 302.

Gary W. Gates

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 302

Vecino está votando Sí

Estimado Votante de Mesa,

Yo vivo cerca del lugar donde está planificado el proyecto Riverview. Hace algunos años, mis vecinos y yo trabajamos juntos para impedir que el estadio de los Cardinals fuera trasladado a ese sitio porque pensamos que era la utilización incorrecta para la propiedad y que iba a ser una carga financiera para Mesa.

Esta vez, todos nosotros respaldamos 100% el proyecto Riverview y de los beneficios que traerá a nuestra área y a la ciudad en general. No te dejes engañar. Este asunto no fue presentado por un voto por los vecinos. Fue presentado por un grupo de afuera que quiere detener el proyecto por razones casi secretas.

He hablado con muchos de mis vecinos y todos coinciden en que el proyecto sería una joya para Mesa y para nuestra área. Estamos muy emocionados con lo del Bass Pro Shop y estamos muy ansiosos, también, por darle la bienvenida a una nueva cadena de cines al Valle. Además, el concesionario de autos y el centro comercial ayudarán a traer ingresos adicionales a la Ciudad y a nuestras escuelas.

Los vecinos respaldan este proyecto y usted debe apoyarlo también. Por favor únese a mí votando sí sobre las Proposiciones 300, 301, y 302.

Atentamente,

*Charles F. Dale
Linda M. Dale*

Pagado por el Comité para una Mejor Mesa (Committee for a Better Mesa) en Apoyo de RF04-5

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 302

El 17 de mayo, usted votará sobre un paquete de incentivos tributarios de \$80 millones destinado a acaudalados promotores inmobiliarios foráneos, y no gracias a ellos, por supuesto. Si se hubieran salido con la suya, usted nunca habría tenido la oportunidad de votar. Han hecho todo lo que han podido dentro de sus posibilidades para impedir esta elección.

Primero contrataron una pandilla de "educadores" para impedir que los recaudadores de peticiones consiguieran las firmas. Luego, introdujeron una demanda en contra de los impulsores del esfuerzo refrendario: amenazaron a estos voluntarios no remunerados con la ruina financiera personal. Más tarde introdujeron otra acción legal - esta vez trataron que las cortes descalificaran las peticiones. Todo esto fue llevado a cabo para privarlo a usted, el votante, de sus derechos civiles.

A partir del 16 de febrero de 2005 los promotores inmobiliarios han declarado \$185,000 en contribuciones simplemente destinadas a impedir esta elección.

Aun más inquietante que estas intrigas, resulta la participación de la ciudad. A la fecha, las prolongadas negociaciones con el promotor inmobiliario han sido discutidas principalmente en Sesiones Ejecutivas, que son reuniones del concejo municipal a las cuales se le impide al público participar o examinar las actas. El periódico *East Valley Tribune* las describe como una serie de "reuniones secretas." A la fecha, no existe ningún contrato de arrendamiento válido entre el promotor, la ciudad y los dueños del terreno. Dicho contrato ha sido "postpuesto" para después de los argumentos en la boleta electoral, para que nadie sepa del trato. A la fecha, aún no se ha dado ninguna garantía que indique que la compañía Bass Pro se asentará aquí. A la fecha, a pesar de las numerosas solicitudes amparadas bajo el derecho de libertad de información, la ciudad no ha suministrado virtualmente ninguna información sobre este "trato secreto." Virtualmente *nada*.

Una vez más, la ciudad le pide a usted que vote primero, para que luego ellos finiquiten el trato – una maniobra mejor conocida como la estafa "Confía en Mí" que hemos visto tan frecuentemente en el pasado.

Para más información, vaya a <http://www.vbo.org>, y luego VOTE NO sobre las Proposiciones 300, 301 y 302.

*David Molina, Presidente
Janeva Hibbard, Tesorera*

*Detenga la Asistencia Social Corporativa RF04-5
(Stop Corporate Welfare RF04-5)*

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 302

El 17 de mayo de 2005, usted votará sobre un paquete de incentivos tributarios de \$80 millones de dólares destinado a acaudalados promotores inmobiliarios de fuera de la ciudad. Sin embargo, el presenciar las ocurrencias de estos promotores ha sido como ver a los mafiosos de la vieja pandilla de Gotti arrastrar la verdad hasta un callejón y golpearla con bates de béisbol hasta perder el conocimiento. Y mientras tratan de destripar la Primera Enmienda y meterla en la cajuela de su automóvil. Ellos no quieren que usted vote.

Primero, el 24 de noviembre de 2004, los acaudalados promotores inmobiliarios introdujeron una demanda para silenciar a los tres grupos de ciudadanos que trabajaban para poner el paquete de incentivos tributarios en la boleta electoral. Aunque dicha demanda amenazaba con la ruina financiera personal de dichos ciudadanos, los mismos se rehusaron a ponerle fin a su campaña de recolección de firmas.

Luego, el 12 de enero de 2005, los promotores introdujeron una segunda demanda en la que le solicitaban a un juez que desechara las firmas válidas recolectadas - un intento desesperado de asesinar un referéndum ciudadano perfectamente legal. A pesar de sus frenéticos esfuerzos de retardo, fracasaron.

Después de no haber conseguido impedir la elección, ahora están febrilmente tratando de convencerlo que de cierta manera es *bueno para usted* votar a favor de atiborrar las cuentas bancarias de *ellos* con \$80 millones del dinero de *usted*. En 30 años más o menos, según lo argumentado por estos promotores, el proyecto traerá más ingresos a la ciudad que el costo que significa para usted costear esta enorme subvención. ¿En serio? Algunas personas han indicado que cualquier bebe no nacido aún, estará muerto y enterrado y los arqueólogos estarán examinando las ruinas del yacimiento de Riverview antes que cualquier ciudadano de Mesa pueda ver un solo centavo a cambio debido a este rapaz ardid.

No es de extrañar que no quieran que usted vote.

Existe un adjetivo técnicamente preciso para describir el intento del concejo municipal de otorgar una dádiva de \$80 millones a estas personas de fuera de la ciudad. Se llama reprobable.

Vote no sobre las proposiciones 300, 301, y 302.

*David Molina, Presidente VBO PAC en Oposición a RF04-5
Presidente – Valley Business Owners and Concerned
Citizens, Inc.*

*Janeva Hibbard, Tesorera VBO PAC en Oposición a RF04-5
Secretaria/Tesorera – Valley Business Owners and
Concerned Citizens, Inc.*

*Leo Mahoney, Vicepresidente
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

*Fred Phillis, Vicepresidente
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.*

VBO PAC en Oposición a RF04-5

*Pagado por Propietarios de Negocios del Valle y
Ciudadanos Preocupados, Inc. (Valley Business Owners
and Concerned Citizens, Inc.)*

CITY OF MESA, ARIZONA

CIUDAD DE MESA, ARIZONA

**SAMPLE
BALLOT/
PUBLICITY
PAMPHLET**



**MUESTRA DE
BOLETA/
FOLLETO DE
PUBLICIDAD**

**SPECIAL
ELECTION
MAY 17, 2005**

**ELECCIÓN
ESPECIAL
17 DE MAYO DE 2005**



**CITY OF MESA
OFFICE OF THE CITY CLERK
20 EAST MAIN STREET, SUITE 600
P.O. BOX 1466
MESA, AZ 85211-1466
(480) 644-4868 • (480) 644-I VOTE**

Non-Profit Org.
U.S. Postage
PAID
Phoenix, AZ
Permit No. 110

OFFICIAL VOTING MATERIALS - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

MATERIALES OFICIALES ELECTORALES - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN EL CUAL RESIDE UN VOTANTE REGISTRADO. FAVOR DE UTILIZARLO PARA TODOS LOS VOTANTES REGISTRADOS EN SU DOMICILIO.

**YOUR POLLING PLACE
IS INDICATED BELOW** ↓ **SU LUGAR DE VOTACIÓN
SE INDICA ABAJO**

PPNO1 THROUGH PPNO41