

ELECTION 2002

**Sample Ballot/
Publicity Pamphlet**

**City of Mesa, Arizona
Special Election**

**Consolidated with the
PRIMARY ELECTION**

September 10, 2002

**Muestra de Boleta/
Folleto de Publicidad**

**Ciudad de Mesa, Arizona
Elección Especial**

**Consolidada con la
ELECCIÓN PRIMARIA**

10 de Septiembre de 2002



**VOTE TO
★★★ choose
CHOOSE
★★★ to vote**

TO THE VOTERS OF THE CITY OF MESA:

The purpose of this pamphlet is to provide you with voting information for the City of Mesa Special Election to be held on September 10, 2002. This election will be consolidated with the State of Arizona Primary Election conducted locally by the Maricopa County Elections Department.

Preparation of this pamphlet is required by State law and in compliance with the Federal Voting Rights Act, has been printed in English and Spanish. In order to be prepared to fully exercise your right to vote on September 10, 2002, you are urged to thoroughly read all the material. This pamphlet may be taken into the voting booth on the day of the Special Election.

BARBARA JONES
City Clerk

A LOS VOTANTES DE LA CIUDAD DE MESA:

El propósito de este folleto es de proveerle a usted información electoral para la Elección Especial de la Ciudad de Mesa, el 10 de septiembre de 2002. Este elección se consolidará con la Elección Primaria del Estado de Arizona que se llevará a cabo localmente por el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa.

La preparación de este folleto es exigida por ley del Estado en cumplimiento con la Ley Federal de Derechos del Voto, y ha sido preparado en inglés y español. Para que usted esté totalmente preparado para ejercer plenamente su derecho al voto el 10 de septiembre de 2002, se le urge que lea todo el material por completo. Este folleto se puede llevar a la casilla de votación el día de la Elección Especial.

BARBARA JONES
Secretaria Municipal

VOTING INFORMATION

WHO CAN VOTE

All qualified City electors who will be at least 18 years old on September 10, 2002, who have resided in the City of Mesa for at least 29 days before the election and who are registered to vote on or before August 12, 2002 may vote in the Special Election.

WHERE TO VOTE

Your polling place for the Special Election is printed on the mailing label of this pamphlet. If you are unclear as to where the polling place is located or have other questions related to where you may vote, please contact the Mesa City Clerk's Office at (480) 644-4868 or the Maricopa County Elections Department at (602) 506-1511.

WHEN TO VOTE

The polls will be open from 6:00 AM to 7:00 PM on Election Day, September 10. Any qualified voter who is in line to vote at 7:00 PM on September 10 will be allowed to cast his/her ballot.

EARLY VOTING



You can vote by mail. Call the Maricopa County Elections Department at (602) 506-1511 or visit their website at www.recorder.maricopa.gov for instructions on how you may request a ballot by mail. Staff will begin mailing ballots no later than August 18, 2002. The last day to request an early ballot by mail is August 30, 2002.



You can also vote in person. Offices of the Maricopa County Elections Department are open Monday through Friday, 8:00 AM to 5:00 PM, at the following locations:

- 222 East Javelina, Mesa
- 2025 East University Drive, Phoenix
- 111 South 3rd Avenue, Phoenix

Early voting in person begins August 8, 2002 and ends September 6, 2002.



Assistance for physically disabled voters is available.

QUESTIONS? INFORMATION

Mesa City Clerk
20 East Main Street
Suite 600
Mesa
Phone: (480) 644-4868
Fax: (480) 644-2821
www.ci.mesa.az.us

INFORMACIÓN ELECTORAL

QUIEN PUEDE VOTAR

Todos los votantes calificados quienes tendrán 18 años de edad para el 10 de septiembre de 2002, que han residido en la Ciudad de Mesa por lo menos de 29 días antes de la elección y que se han registrado para votar en o antes del 12 de agosto de 2002 pueden votar en la Elección Especial.

DONDE VOTAR

Su lugar de votación para la Elección Especial se encuentra en la etiqueta postal de este folleto. Si no está seguro de la ubicación del lugar de votación o si tiene cualquier pregunta tocante a donde puede votar, por favor comuníquese con la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa al (480) 644-4868 o el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa al (602) 506-1511.

CUANDO VOTAR

Los lugares de votación estarán abiertos de las 6:00 AM a las 7:00 PM el Día de la Elección, 10 de septiembre. Cualquier elector calificado que está en la fila a las 7:00 de la noche el 10 de septiembre esperando su turno para votar será permitido emitir su voto.

VOTACIÓN TEMPRANA



Usted puede votar por correo. Para instrucciones sobre cómo puede solicitar una boleta electoral por correo, comuníquese con el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa al (602) 506-1511 o vaya a su sitio del Internet al www.recorder.maricopa.gov. El personal empezará a enviar por correo las boletas electorales a más tardar el 18 de agosto de 2002. La última fecha de solicitar una boleta temprana por correo es el 30 de agosto de 2002.



También puede votar en persona. Las Oficinas del Departamento de Elecciones del Condado Maricopa están abiertas de lunes a viernes de las 8:00 AM a las 5:00 PM en las siguientes ubicaciones:

- 222 East Javelina, Mesa
- 2025 East University Drive, Phoenix
- 111 South 3rd Avenue, Phoenix

La votación temprana en persona empieza el 8 de agosto de 2002 y termina el 6 de septiembre de 2002.



Está disponible asistencia para los votantes con discapacidades físicas.

¿PREGUNTAS? INFORMACIÓN

Mesa City Clerk
20 East Main Street, Suite 600
Mesa
Phone: (480) 644-4868/Fax: (480) 644-2821
www.ci.mesa.az.us

CITY OF MESA
SEPTEMBER 10, 2002

CIUDAD DE MESA
10 DE SEPTIEMBRE, 2002

PROPOSITION 404 / PROPOSICIÓN 404

REFERENDUM ORDERED BY PETITION OF THE PEOPLE

OFFICIAL TITLE: A referendum ordered by petition of the people to accept or reject City of Mesa Resolution No. 7822 entitled "Resolution of the Mayor and Council of the City relating to the lease-purchase financing of certain property, including infrastructure, parking facilities, equipment and other improvements; approving the execution and delivery of ground leases, lease-purchase agreements or amendments thereto and other necessary agreements, instruments and documents; approving the execution and delivery of certificates of participation or other obligations to provide the necessary financing therefor; pledging the City's excise taxes as security for the certificates of participation or other obligations; and authorizing certain other actions and matters in connection therewith."

DESCRIPTIVE TITLE: Accept or reject Resolution No. 7822 authorizing the lease-purchase financing of certain improvements, including infrastructure, parking facilities, and equipment necessary for a Multipurpose Facility at Loop 202 and Dobson Road; secured with the City's excise taxes; and approving the execution of agreements necessary for that lease-purchase financing.

A "YES" vote shall have the effect of accepting the Council's decision to authorize the lease-purchase financing of various improvements necessary for the development of a Multipurpose Facility.

A "NO" vote shall have the effect of rejecting the Council's decision to authorize the lease-purchase financing of various improvements necessary for the development of a Multipurpose Facility.

REFERÉNDUM ORDENADO POR PETICIÓN POPULAR

TÍTULO OFICIAL: Un referéndum ordenado por petición popular para aceptar o rechazar la Resolución No. 7822 de la Ciudad de Mesa titulada "Resolución del Alcalde y el Concejo de la Ciudad con respecto al financiamiento para arrendamiento-venta de cierta propiedad, incluyendo infraestructura, instalaciones para estacionamiento, equipo y otras mejoras; aprobar la ejecución y entrega de arrendamientos de terreno, acuerdos de arrendamiento-compra o enmiendas a esto y otros acuerdos necesarios, instrumentos y documentos; aprobar la ejecución y entrega de certificados de participación y otras obligaciones para suministrar el financiamiento necesario para esto; comprometer impuestos de la Ciudad tales como garantías por certificados de participación y otras obligaciones; y autorizar ciertas otras acciones y asuntos relacionados con esto."

TÍTULO DESCRIPTIVO: Aceptar o rechazar la Resolución No. 7822 que autoriza el financiamiento de arrendamiento-compra de ciertas mejoras, incluyendo infraestructura, instalaciones para estacionamiento y equipo necesarios para una Instalación de Usos Múltiples en el Circuito 202 y la Carretera Dobson; garantizado por impuestos de la Ciudad; y que aprueba la ejecución de acuerdos necesarios para ese financiamiento de arrendamiento-compra.

Un voto de "SÍ" aprueba la decisión del Concejo de autorizar el financiamiento para arrendamiento-compra de varias mejoras necesarias para el desarrollo de una Instalación de Usos Múltiples.

Un voto de "NO" rechazará la decisión del Concejo de autorizar el financiamiento para arrendamiento-compra de varias mejoras necesarias para el desarrollo de una Instalación para Usos Múltiples.

YES / SÍ
NO

RESOLUTION NO. 7822

RESOLUTION OF THE MAYOR AND COUNCIL OF THE CITY RELATING TO THE LEASE-PURCHASE FINANCING OF CERTAIN PROPERTY, INCLUDING INFRASTRUCTURE, PARKING FACILITIES, EQUIPMENT AND OTHER IMPROVEMENTS; APPROVING THE EXECUTION AND DELIVERY OF GROUND LEASES, LEASE-PURCHASE AGREEMENTS OR AMENDMENTS THERETO AND OTHER NECESSARY AGREEMENTS, INSTRUMENTS AND DOCUMENTS; APPROVING THE EXECUTION AND DELIVERY OF CERTIFICATES OF PARTICIPATION OR OTHER OBLIGATIONS TO PROVIDE THE NECESSARY FINANCING THEREFOR; PLEDGING THE CITY'S EXCISE TAXES AS SECURITY FOR THE CERTIFICATES OF PARTICIPATION OR OTHER OBLIGATIONS; AND AUTHORIZING CERTAIN OTHER ACTIONS AND MATTERS IN CONNECTION THEREWITH.

WHEREAS, the Mayor and Council (collectively, the "Council") of the City have previously authorized the City Manager to enter into a Binding Memorandum of Understanding with the Tourism and Sports Authority (the "Authority") which provides for the City to make certain infrastructure, pedestrian plaza, parking and other improvements in connection with the Authority's development of a multipurpose facility (the "Facility") and which will result in the City needing to relocate certain softball fields and a municipal golf course (such improvement and relocation expenses are generally described in Exhibit A hereto and are referred to herein collectively as the "Project") and the general area on which the infrastructure, pedestrian plaza and parking improvements will be located is depicted on the site plan attached hereto as Exhibit B;

WHEREAS, the Council, upon due investigation and consideration, has found and determined that it is desirable and necessary to lease-purchase the various improvements constituting the Project for the benefit of the City; and

WHEREAS, in connection with the construction, acquisition, installation, equipping and lease-purchasing of portions of the Project, it may be necessary that the City enter into one or more ground leases or amendments or supplements thereto (collectively, the "Ground Lease") with respect to certain real property owned or to be owned by the City or to be leased by the City for such purpose (the "Sites") with a lessee that will cause to be constructed thereon the improvements which constitute the Project; and

WHEREAS, the City intends to comply with all applicable laws relating to the Ground Lease of the Sites and the construction thereon of the improvements which constitute part of the Project; and

WHEREAS, the City has determined that it is in its best fiscal interest that financing for the construction, acquisition, installation and equipping of the Project be undertaken through the execution and delivery of obligations whether denominated as certificates of participation or otherwise, in one or more series (the "Certificates"), evidencing and representing proportionate

interests of the owners thereof in lease payments to be made by the City pursuant to one or more lease-purchase agreements or to amendments or supplements thereto (collectively the "Lease Agreement") between the City and a lessor chosen by the City (the "Lessor") and to approve and execute all required legal documents in connection with such construction, acquisition, installation, equipping and financing; and

WHEREAS, the Certificates will be executed, delivered and paid in accordance with the terms of a Trust Agreement or amendments or supplements thereto (the "Trust Agreement"), between the City and a bank or trust company chosen by the City to serve as trustee (the "Trustee") in connection with the financing of the construction, acquisition, installation and equipping of the Project; and

WHEREAS, it may also be necessary for the City to enter into a Project Agreement (the "Project Agreement") with the Lessor to provide for the construction, acquisition, installation and equipping of the Project; and

WHEREAS, the Certificates will be offered for sale pursuant to one or more Preliminary Official Statements (collectively, the "Preliminary Official Statement") which with conforming changes will become the Official Statements (collectively, the "Official Statement") and sold pursuant to one or more Certificate Purchase Agreements (collectively, the "Purchase Agreement") among the City, the Trustee and the purchasers identified therein (collectively, the "Original Purchasers"); and

WHEREAS, in connection with the execution and delivery of the Certificates, Securities and Exchange Commission Rule 15(c)2-12 may require the City to make certain agreements for the benefit of holders and beneficial owners from time to time of the Certificates, as evidenced in a Continuing Disclosure Undertaking from the City (the "Continuing Disclosure Undertaking"); and

WHEREAS, the City has determined that it may sell one or more series of the Certificates bearing interest at fixed rates of interest and, in connection with the execution and delivery of the Certificates, it may be necessary or desirable for the City to enter into one or more additional agreements relating to the marketing, sale or repayment of the Certificates (the "Additional Agreements"); and

WHEREAS, the City has the general power and authority to enter into and deliver the Lease Agreement, the Ground Lease (if necessary), the Project Agreement, the Trust Agreement, the Purchase Agreement, the Continuing Disclosure Undertaking and the Additional Agreements (collectively, the "City Documents") and has determined that it is advantageous and in the public interest to approve the execution, sale and delivery of the Certificates in order to secure the construction, acquisition, installation, equipping and financing of the Project; and

NOW THEREFORE, BE IT AND IT IS HEREBY RESOLVED by the Mayor and Council of the City of Mesa, Arizona as follows:

1. The City Manager or his designee (each an "Authorized Officer") are each hereby authorized, empowered and directed, with the approval of counsel to the City to select the Lessor for the Lease Agreement.
2. The terms and conditions for the financing of the Project by providing for the execution and delivery of the Certificates for this purpose are hereby approved.
3. Each Authorized Officer is hereby authorized, empowered and directed, with the approval of counsel to the City, in the name and on behalf of the City, to execute or attest, as required, and deliver the City Documents in such forms as shall be reviewed and approved by the Authorized Officer executing the same and by counsel to the City.
4. The City hereby pledges for the payment of the rentals due under the Lease Agreement the City's "Excise Taxes." "Excise Taxes" means all unrestricted excise taxes now or hereafter validly imposed by the City and the proceeds of all excise taxes imposed by other entities and contributed, allocated or paid over to the City and not earmarked by the contributor for a contrary or inconsistent purpose. Excise Taxes includes, without limitation, excise, transaction, franchise, privilege and business taxes, state-shared sales and income taxes, City fees for licenses and permits and state revenue-sharing. The City intends that this pledge shall create a senior lien on such amounts of the Excise Taxes as will be sufficient to pay the rental payments under the Lease Agreement. This pledge is on a parity basis with certain other obligations of the City which are also secured and payable from a first priority pledge of the Excise Taxes and other obligations which the City may issue in the future which are on a parity with such pledge.
5. From and after the execution and delivery of the City Documents in definitive form by the City and the other parties thereto, as required, the officers, agents and employees of the City are hereby authorized, empowered and directed to do all such acts and things and to execute all such agreements, documents, instruments and certificates as may be necessary to carry out and comply with the provisions thereof, including but not limited to the appointment of the Trustee and the Lessor, the execution of a tax certificate and agreement or any other such document necessary in relation to the tax-exempt status of the Certificates, and the taking of any action necessary, including the holding of any public hearings required by Section 147(f) of the Internal Revenue Code.
6. The execution, sale and delivery of the Certificates in a principal amount of not to exceed \$38,500,000 which, with other funds available to the City, is estimated to be sufficient to produce the amount of proceeds necessary to complete the construction, acquisition, installation and equipping of the Project and amounts, if any, necessary to fund capitalized interest and pay transaction costs, bearing interest at the rate or rates per annum (which fixed rates do not produce a weighted average yield in excess of 9.0% per annum) and on the other terms and conditions to be provided in the Purchase Agreement and the Trust

Agreement (as executed and delivered) are consistent with this Resolution, and are in all respects, approved. The Certificates shall be sold and awarded to the Original Purchasers at a price of not less than par (excluding any original issue discount). The Certificates shall mature at such time or times not later than 35 years from their dated date, shall be subject to mandatory or optional redemption and/or tender for purchase prior to maturity and shall have such other terms, all as provided in the Trust Agreement and Purchase Agreement (as executed and delivered).

7. The distribution of the Preliminary Official Statement by the Original Purchasers is hereby approved and the Official Statement in substantially the form of the Preliminary Official Statement, with such changes or revisions therein from the form of the Preliminary Official Statement as may be approved by the Authorized Officer executing the same, is hereby approved, and any Authorized Officer is hereby, authorized, empowered and directed, in the name and on behalf of the City, to execute and deliver the same to the Original Purchasers, and to execute and deliver instruments confirming that the Preliminary Official Statements are each "deemed final" in accordance with Securities and Exchange Rule 15(c)2-12.
8. If in the opinion of the City's Financial Services Director it is advisable that the purchase of an insurance policy securing payment of the Certificates would be advantageous to the City or the terms of the financing represented by the Certificates, any officer, agent or employee of the City is hereby authorized to negotiate with and secure, with proceeds of the Certificates or otherwise, such an insurance policy from one or more institutions the claims-paying ability of which are then assigned one of the two highest rating categories by a nationally recognized credit rating agency. Each Authorized Officer is hereby further authorized to execute and deliver any instruments or documents necessary in connection with the purchase of any such insurance policy, including those making provision for the repayment of amounts advanced by the institutions issuing such insurance policy.
9. The Authorized Officers are each hereby designated and appointed as the Lessee Representative, as defined in the Lease Agreement, and each of them is authorized to execute in the name of and on behalf of the City any closing documents, certificates or other instruments or documents necessary or appropriate in connection with the transactions described in or contemplated by the Official Statement, the Purchase Agreement, the Lease Agreement, the Ground Lease, if necessary, the Project Agreement, or the Trust Agreement and to do all acts and things as may be necessary or desirable to carry out the terms and intent of this Resolution and of any of the documents referred to herein.

The financing for the Project may be combined with the financing or refinancing for other projects and facilities heretofore or hereafter authorized by the City.

10. All actions of the officers, agents and employees of the City which are in conformity with the purposes and intent of the foregoing resolutions be, and the same are hereby, in all respects, authorized, approved, ratified and confirmed. This Resolution shall take effect immediately upon its adoption.

ADOPTED AND APPROVED this 29th day of April, 2002, by the Mayor and Council of the City of Mesa, Arizona.

CITY OF MESA, ARIZONA

By: Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Barbara Jones, City Clerk

Approved as to Form: Fred Williams, Special Counsel

EXHIBIT A

Description of Tourism and Sports Authority Project

The improvements constituting the Project are generally described as follows, with such adjustments as may be approved by the City Manager:

The improvements to be located in the vicinity of the Facility site as depicted on the site plan attached as Exhibit B (SEE CENTERFOLD MAP) will consist generally of the following:

Relocation and construction of softball fields and related facilities, construction of parking facilities consisting of both improved parking spaces and parking spaces with turf and/or particulate surfaces, construction of utility improvements, construction and acquisition of athletic facilities and improvements related thereto, construction of street improvements, and construction of a portion of the pedestrian plaza for the Facility.

The improvements which will not be located generally at the Facility site shall be expenditures made with respect to the acquisition or construction of a municipal golf course and other parks and recreation facilities.

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

The City of Mesa has a great opportunity. We have an opportunity to host the Tourism and Sports Authority's stadium at no cost and without any exposure of city resources beyond revenues generated from ticket sales and facility parking. If you vote yes, you will be voting for a good deal for Mesa.

When this issue first surfaced back in 1999 with the Rio Salado Crossing Project, I made my position clear; I would not support a multipurpose football facility by taxing Mesa residents to benefit professional sports.

The financing proposal you are being asked to approve allows Mesa to serve as host to the stadium, while ensuring that our citizens will not be responsible for the associated costs. Those who use the facility will pay to do so; those who do not will not be financially impacted.

The MOU is available on our city website at www.ci.mesa.az.us. I encourage you to read it.

We have come a long way since the 1999 Rio Salado Crossing Project. This progress is due primarily to the foresight and generosity of the Hurley family, who have owned the adjacent property for almost 100 years, and who made the decision as private property owners to accept the risks and potential benefits without special financing or tax incentives.

We have created a plan to bring a \$330+ million multipurpose stadium facility to Mesa at **no cost** to our citizens. We have the potential to host a development catalyst to transform our community and bring with it the commercial, retail and restaurant services that we desire. As the 43rd largest city in the United States, it is an opportunity to build upon our identity and provide economic development to the gateway of Mesa.

Yes, it is a good deal for Mesa.

Keno Hawker
Mayor of Mesa

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

Mayor Keno Hawker, former Vice Mayor John Giles and Manny Cortez were the staunchest opponents of previous proposals to build the multi-purpose facility in Mesa. Today, they are three of the current proposal's staunchest supporters. Why? Because it's a good deal for Mesa and it doesn't cost us anything.

I urge Mesa to support the proposal negotiated by the Council to build the multi-purpose facility in Mesa. Don't let anyone mislead you. What Mesa stands to gain is not just a stadium but a true multi-purpose facility. It's like getting America West Arena, Bank One Ballpark and a mini Phoenix Civic Plaza all rolled into one. And we don't have to pay for it.

Don't believe the people who tell you your taxes will be used for this facility. They won't. The city's share of the funding comes from taxes generated by the facility itself. Taxes on rental cars and hotel rooms - primarily paid by tourists - along with millions of dollars from the Cardinals pay for most of the facility. And let's remember ... those tourism taxes are the same kinds of taxes we Mesans pay when we visit any other major city in this country.

Don't believe those who say this project is just a blank check for the Bidwell family or the Arizona Cardinals. That's not true either. The Bidwells have no development rights to any property adjacent to the facility. Those development rights remain with the Hurley family, who's owned the property west of Alma School and north of 8th Street for nearly 100 years. A multi-purpose facility adjacent to their property will give a big boost to the Hurley family's ability to pursue high quality development on this last, vast vacant piece of land in northwest Mesa.

Mayor Hawker is right on this one. Vote yes.

Debra Duvall

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

Mesa has an opportunity to bring a world class multipurpose sports and entertainment facility to our City at no cost to Mesa residents.

The facility will be built through proceeds from a voter approved county tax on hotels and rental cars. The Arizona Cardinals will contribute \$85,000,000 and the Fiesta Bowl will contribute \$10,000,000 towards construction.

The site improvements that Mesa must provide will be paid for through revenues generated by the facility. Any revenue shortfall is guaranteed by the Tourism and Sports Authority.

The facility will bring quality development to the entry of our City. Plans for the area include resorts, restaurants, quality retail and office development. The facility will host conventions, concerts, trade shows and community events. Mesa will be the home of the Arizona Cardinals, the Fiesta Bowl, and will host future Super Bowls and NCAA championships.

Mesa is facing tough economic times. We have been losing jobs. Motorola is closing, GM is closing, and the Rosarita plant is already closed. Our neighboring cities are attracting quality jobs and development. New shopping malls in the east valley are eroding Mesa's sales tax base. This project will give Mesa an economic boost, provide an identity to attract new business and help ensure our future economic stability-plus it will be a fun place to go.

Mesa is a great community that has grown from a small town to a city of over 400,000 residents. We enjoy a quality of life that is the envy of many communities. This project, at no cost to Mesa residents, will help maintain that quality of life.

This multipurpose facility will provide us with a destination where we can work, shop, eat, and play. It will showcase

Mesa as never before to the valley, the state and the nation.

Please vote yes.

Mike Whalen
Mesa Councilmember District 2

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

Too often Mesa has been criticized as a city that lacks much in the way of entertainment amenities. The multi-purpose sports and convention complex not only offers Mesa a major entertainment venue, but an anchor that will encourage the development of retail and hotel projects. These projects can help stem the ever-increasing flow of sales tax dollars that leave our city and are collected to support the community services in other valley cities.

If this facility is located in Mesa, we will house a facility that could host major concerts, professional and amateur sports such as the Olympic trials or World Cup Soccer. We could host major trade shows that now are located in Las Vegas or Chicago. The opportunities are only limited by our imagination. All of these things can happen and without a risk to the budget of our city. No tax risk, but major tax gains that will help our city meet the demands of city services. This is why fiscal conservatives such as Mayor Keno Hawker are supporting the construction of this facility and opposing the proposition to deny our city the economic opportunity this project represents.

Mesa Citizens for Responsible Public Policy urges a **Yes** vote on Prop #404.

Wayne Pomeroy, Chairman
Dennis Lambson, Treasurer
Mesa Citizens for Responsible Public Policy

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

Mesa has grown into the 43rd-largest city in the United States and the third largest in Arizona. In the past, Mesa benefited from a few large employers and retail centers that attracted employees and shoppers from outside the city. But things have changed - now other cities have attracted large employers and built new shopping centers - taking jobs and sales tax revenue away from Mesa. Building the multi-purpose sports and convention complex in Mesa will help change this situation.

The voters of Maricopa County recognized the economic value of projects that will increase the number of Spring Training facilities, offer communities help in developing youth sports, increase tourism in the state, and provide a world-class venue for professional sports. The Mesa Chamber of Commerce and other business organizations lobbied for our state legislature to create a funding source for such a plan. The voters were decisive in creating this economic opportunity. The City of Mesa with leadership from the Mayor and City Council has developed a proposal with no risk to its taxpayers and with plans to mitigate neighborhood concerns. The multi-purpose complex will encourage additional jobs and economic development that will benefit Mesa's citizens.

Many naysayers throughout the valley do not want this facility built in Mesa. Several want it built in their community to reap the benefits. The multipurpose sports and convention complex deserves a chance to be built in Mesa. The 1,200 businesses of the Mesa Chamber of Commerce are supporting construction of this project. Don't let this economic opportunity be lost.

The Mesa Chamber of Commerce urges a **Yes** vote on Proposition #404.

*Jeff Martin, Chairman
Mesa Chamber of Commerce*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

To the Citizens of Mesa and Residents of N W Mesa

My name is Margie Frost and I have lived in North West Mesa for over 30 years. I have worked hard to assure that our area is safe and secure. I have fought with city officials and other special interest groups to keep our area from being a dumping ground. Many of you know me, and my reputation, as defender of truth and fairness.

A Multi-Purpose Center should be built here in northwest Mesa. This is the first time that northwest Mesa is getting something they need and want. For once it is not a half-way house, shelter, Circle K, Quick Stop, AM-PM, or service station, etc. It will help bring revenue to the city and also it will provide much needed employment to this area.

For those of you who signed the petition against this project, did you do it because your neighbor signed it, or because he/she handed you the petition to sign and you did not want to tell them no. Some of you did not know what you were signing. Many of you thought your taxes would be raised, or there would be more crime because of no supervision.

It is time for you to decide for yourself. Your son or daughter who are not rocket scientists or engineers will benefit from this because there will be construction jobs available as well as jobs in the future.

This is a nice, wonderful thing happening here in northwest Mesa. Please let this happen and let us all enjoy it. I ask that you back the new Multi-Purpose Center.

Margie Frost

Paid for by Mesa Citizens for Responsible Public Policy

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

The City of Mesa has negotiated the most favorable terms any municipality has ever received from any developer of a multi-purpose convention, sports, and entertainment venue. The opportunity for jobs, capital and economic development, and new sales taxes for the City is unprecedented. Without an expenditure of City general operating funds, Mesa can have a \$350,000,000 capital investment project in a superior location in northwest Mesa, at the intersection of two major freeways.

The funding mechanism was already approved in a successful statewide election. The only issue left to decide is to accept or not accept this opportunity. Some fortunate city or Native American community is going to reap huge benefits by being home to this project. It might as well be Mesa. Unlike other communities who can only dream of being home to this exciting project, all Mesa has to do is say, "Yes, put it here!"

Though some have expressed concern regarding perceived costs to the City, all the critical financial issues have been addressed in detail in the Memorandum of Understanding between the City and the TSA. Mesa is not liable for any costs pertaining to the construction and operation of the multi-purpose facility.

Ultimately the issue to be decided is not about whether to tax or not to tax. The countywide tax revenue source for this project is already in place; the tax will still exist regardless of the outcome of the election. The only thing that will happen if we fail to support this facility coming to Mesa is that some other city, town, or community will reap the benefits.

As citizens, we need to say, "Yes," and move forward for the good of our City.

*Michael J. Elliott
Deborah R. Elliott*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

My family has owned the farmland east of Riverview Park upon which a portion of the stadium would be built for almost 100 years. We have had many opportunities to sell or use our land for many purposes which, until now, we have declined. We believe that the proposed multi-purpose stadium is a unique opportunity which combined with high quality adjacent commercial activity will allow us to continue to retain ownership of our land while developing it in a manner which will benefit the City of Mesa and the East Valley.

We are sensitive to the concerns of our immediate neighbors about this project. These neighbors live on property which was once also a part of our family's ranch. We will use our best efforts to insure that anything which is placed on our property, relating to the stadium or any commercial activity, contributes as much as possible to the neighborhood while minimizing any negative impact.

The stadium will be used for football about 10 or 11 times a year. The Cardinals will have no further economic interest in the facility. The remainder of the year it will be available for uses which are limited only by the imagination of the City and its citizens. We believe that it can be a tremendous asset to everyone in the East Valley. We believe that it can be operated in such a manner that it will be considered a positive addition to Mesa and will not be objectionable to the neighborhood. We urge your approval of this project.

Robert E. Hurley

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

I served as past Chairman of T.A.R.S. (Taxpayers Against Rio Salado), a group of Mesa citizens who fought against the project because after performing extensive research, we determined that it was a bad deal for Mesa. I have always felt that tax dollars should not be used to subsidize private enterprise and my opinion has not changed. But that is not the case in this instance. The voters in Maricopa County approved Prop. 302, which will put a tax on car rentals and hotels to fund the project. I believe that the current proposal will allow the project to be built at no cost to Mesa citizens. After closely reviewing the Memorandum of Understanding and studying this issue, I find that I am wholeheartedly in support of this project and I would encourage all Mesa voters to do the same and then make an informed decision on this important issue that will impact the City of Mesa in a very significant manner. I'm sure that once the citizens read the actual facts rather than the rumors they too will come to the same conclusion I did, Mesa is in a WIN-WIN SITUATION!!

Manny Cortez

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

Who said Charter Government is dead? It speaks often through the Arizona Republic. Reminiscent of the Wizard of Oz. We are told to put the Stadium on the Reservation. Three or four billion dollars of Local, State and Federal funds are to be gambled on downtown Phoenix becoming a residential and entertainment center. We are to ignore the fact that the Park Central Plaza and Arizona Center lost money until they were converted to offices. The Civic Plaza operation losses are as much as thirty million dollars a year. There are other failed tax projects and then the "unhealthy brown cloud."

Not satisfied with forcing the public downtown for business and government matters which has resulted for example, in Arizona having the most inefficient and expensive court system in the country. Those heavily invested in downtown Phoenix property do not want competition. An East Valley Multi Purpose Stadium where tourist and conventioners choose to vacation and private investment finds profitable would be hard to beat. Most visitors bring spouse and children and what are they to do in downtown Phoenix? Willie Sutton, when asked why he robbed banks replied, "That's where the money is". FOR THE FUTURE OF THE VALLEY'S ECONOMY THE JUNCTURE OF THE 202 AND 101 IS THE BEST POSSIBLE LOCATION; that is where the people will go with ease and safety and will provide the needed supplement to over 50 hotels, 2,000 restaurants and 30 golf courses within ten miles.

Judge Richard T. Tracy, Sr. Retired

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

This election is not about whether or not we like the Cardinals or the Bidwells, or publicly funded stadiums. That election already took place. As a result, one lucky community is going to be given a 350 million-dollar facility. The question is, do you want Mesa to get the money or some other community?

I opposed and fought against the last stadium proposal because it was a bad deal. This, however, is a great deal. It costs Mesa nothing. We receive a new convention/sports/entertainment center, surrounded by a new youth sports complex. We won't have to drive to Phoenix as much for entertainment and our local economy gets a boost when outsiders bring their money to Mesa.

Historically Mesans have had to go to Phoenix to visit our money and use public owned facilities. It's our turn. Take the money!

*John Giles
Former Mesa Vice Mayor*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

For approximately 18 months, a group of neighbors in northwest Mesa has been working on a Community Revitalization Strategy for the area. This strategy expresses our mutual vision and goals for seeking solutions to development issues that affect all who live in northwest Mesa. We view the addition of a multi-purpose facility as a catalyst for sound economic development in the area because it is an opportunity to be involved in the development in the last large parcel of vacant land in northwest Mesa.

Most cities that are clean, vibrant and have thriving businesses and people moving in have a balanced mix of retail energy centers, educational facilities, recreational activities and stable neighborhoods. Consider Salt Lake City. They are extremely comfortable in their conservative values and lifestyles. But they also understand any great city today has to have a mix of activities to generate enough revenue and tourism interest to pay for all the things people want. The world will continue to change with or without us, but we can still maintain our values and our family oriented city while ensuring that development will be compatible with the neighborhood's development principles.

Mesa's largest funding source for all the things that we need in the city, including our needs in northwest Mesa, comes from sales tax. But that tax base is shrinking due to competition in the form of new malls and retail "power" centers located outside our city. We must be open to any opportunity to generate new long-term sales taxes and private investment in order for Mesa to continue to be a great place to work, shop, play and raise our families.

*Stephanie Wright
Alan Parker
Robert Parker
David Richins*

Paid for by Mesa Citizens for Responsible Public Policy

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

When my father was chairman of Mesa's Centennial Celebration, he told a story about a resident who had been born the same year Mesa was founded. The centenarian was asked, "I'll bet you've seen a lot of changes in Mesa over the last 100 years." The reply, "Yep. . .and I've been against every one of 'em."

Opportunity and change have always been met with opposition. It is always easier to say "no" than to have vision.

After World War II, the fate of Falcon Field was discussed. Many in Mesa wanted to sell off the airstrip because it was too far out of town and it would cost too much to maintain. Against the opposition, several civic leaders could visualize the future and led the effort to keep Falcon Field. Mesa now reaps the benefit of one of the top general aviation airports in the country with the anchor tenant of Boeing. The completion of the Red Mountain Freeway will stimulate further business development in the area, creating even more benefits for Mesa. It's not hard to realize how detrimental the loss of Falcon Field would have been if naysayers had been successful.

We now have a similar opportunity to plan for the future of Mesa: a multipurpose facility as the anchor tenant with hundreds of acres that will result in development, creating jobs, restaurants, shopping, and activities in Mesa.

As executive director of the Mesa Convention and Visitors Bureau, I have been charged with partnering with the City. The Convention and Visitors Bureau's commitment will amount to nearly \$7 million dollars (over 30 years). We will commit our funds so that the residents of Mesa - without a tax increase - can realize the benefits of this project. With over 12,000 Mesa jobs linked to tourism, please vote YES.

Robert Brinton

Paid for by Mesa Convention and Visitors Bureau

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

Mesa Fire Fighters stand firmly behind the Multipurpose Stadium Proposal the City Council and the Tourism and Sports Authority have agreed upon. As dedicated members of the community, we feel this project, along with the Mesa Arts Center and Aquatics Center, will help enhance Mesa as a family oriented city and an entertainment destination. The revenue produced will help sustain the level of Public Safety Mesa citizens have become accustomed to, and that which we are dedicated to providing. We see this project as a definite positive for our community.

*Ty Perkins, President
Bryan Jeffries, Vice President
United Mesa Fire Fighters*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 404

I was born in Mesa. My family has, and continues to be, involved in many aspects of our community. I serve on the school board. My wife and I are extensively involved in the new Mesa Arts Center and in the Southwest Shakespeare Company. I've been part of professional sports in Mesa through my 16-year association with the Cactus League and my volunteer service with the HoHoKams of Mesa.

Because of the Chicago Cubs, Mesa is a favorite destination of Cubbies fans throughout the country. And those fans have a great impact on Mesa's economy, spending money on rental cars, in our hotels, restaurants and shops. Keeping the Fiesta Bowl in the East Valley, and moving it to Mesa with the construction of the new multi-purpose facility, will bring more dollars to our city. And hosting the Super Bowl once every six years, as has been promised by the NFL, would equal the economic impact that the Cactus League has on the State of Arizona annually. No small change.

Building this facility doesn't cost us anything. The City has negotiated an excellent agreement with the Tourism and Sports Authority. Mesa has no property tax, so we must look at opportunities to increase sales tax revenues. I believe this facility can do this by attracting new visitors to our city.

This facility can also provide Mesa with millions of dollars of free national publicity. Publicity that will help our economic development professionals lure new companies with jobs for Mesa people.

Mesa is the best kept secret in Arizona. Phoenix, Scottsdale and Tempe are the sites of which people think when they think of our state. It's time for Mesa to be brought forth and shown the limelight. This facility will do just that.

I urge your support of the multi-purpose facility.

Thomas H. Rhodes

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

No cost to the city?

- The city will lease the stadium land to the TSA for \$1 per year for thirty years, not for fair market value.
- The stadium site will place the city 38.5 million dollars further into debt. The city has pledged its excise tax revenue against the bonds. Excise taxes include present and future transaction, franchise, privilege and business taxes, state-shared sales and income taxes, city fees for licenses and permits, and state revenue-sharing.
- The city will pay 75% of the parking fee profits to the TSA. Granted, the TSA will cover the risk of parking fee losses; however, is this reduction of risk worth 75% of the profits?
- The city will pay stadium-related neighborhood costs, not the TSA. These costs will include stadium event cleanup of the neighborhood.
- The city will pay the TSA for "marketing expenses". This payment will begin at \$300,000 per year and increase 3% each year. Part of this cost will be shared by the Salt River Pima-Maricopa Indian Community, the Mesa Convention and Visitor's Bureau, and the Scottsdale Tourism Development Commission. However, it will be the City of Mesa that will be liable for this payment.
- Under certain conditions, the city will pay some of its stadium-related sales tax revenue to the TSA in the form of a "rebate". Until the TSA recovers the \$6.2 million funding gap for the Pedestrian Plaza, Mesa will rebate any sales tax on all stadium activity that, when added to the TSA .55% user fee, exceeds the City of Phoenix tax rate.

Clearly, assertions of "no cost to the city" are not entirely accurate.

Vote NO on the stadium site bonds.

(For more details see www.mezona.com.)

Gregory S. Woods

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc. is a nonprofit organization promoting truth in government and the economic well-being of the entire community - - not special deals for special interests. *This* proposition fails on both counts.

Promoters say it's free. We disagree. The agreement calls for the city to issue \$38.5 million dollars in municipal bonds for a period of up to 35 years at interest not to exceed 9% on a stadium with a 20-year shelf life. The idea that bonds are "free" is asinine to begin with (If that were true -- we wouldn't have a need for taxes of any kind. *Everything* would be "free.") Worse yet, these bonds

would be collateralized with a "senior lien" on the city's general fund.

They say the TSA "guarantees" to make up shortfalls to repay the bonds. But Mesa would be the guarantor of the bonds, not the TSA. The buck stops here. Negotiations with the TSA have not been finalized. No legally binding "guarantee" exists. Do you really want to trust the TSA to act in good faith?

The TSA gets it's \$38.5 million the day the bonds are sold. Based on optimistic projections, Mesa may, at best, break even -- over a 30-year-plus period. Promoters characterize this deal as a "wash." Who in their right mind would invest \$38.5 million with only the hope they might do no better than break even over the next three decades?

Mesa voters have shown they are smarter than that. Twice they said "no" to a stadium. Twice they said "no" to unnecessary bonds. Do they really believe we will say yes to financing a stadium with bonds? We don't think so.

This deal is **not** in Mesa's best interests.

Vote "**No**" September 10th.

Visit our website: www.vbo.org.

David Molina, President
 Jan Hibbard, Secretary/Treasurer
 Leo Mahoney, Director
 Fred Phillis, Vice President
 Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

To fully understand the financing agreement, the average citizen needs a users guide to **TSAism** (the fine art of making things appear to be what they aren't). Over the course of the past two elections for a stadium and the past two elections for bonding, officials found there are certain words Mesa citizens find offensive. So in the Alice in Wonderland World of the **TSA**, they substituted kinder, gentler words in an effort to avoid the outrage of the public. However, in an effort to promote the truth, voters need to understand **TSAism** in order to make an informed decision.

TSAism	Real Meaning
Multipurpose Facility	Free Stadium for the Cardinals
Certificates of Participation	Bonds
Excise Taxes	Mesa's General Unrestricted Fund
Facility User Fee	Sales tax on anything sold at Stadium

If we eliminate the mumbo jumbo, the **TSAisms** from proposition 404, we find: The Mayor and Council of Mesa pledges a senior lien on the general unrestricted fund as collateral for the \$38.5 million in bonding to build the infrastructure for a free stadium for the Cardinals. Furthermore, the TSA, via the Memorandum of Understanding (subject to change at any time), "pledges" to make up any revenue shortfalls with a sales tax, despite

the fact they are prohibited by law from levying a tax of any kind - - no matter what they call it.

Don't be fooled . . . there is only one guarantee: The general unrestricted funds (used for essential city services) will support a priority claim to repay \$38.5 million dollars of bonds over 30 years for a stadium that has a shelf life of 20 years. Given their history, can we really trust the TSA? Don't believe us? **Please don't believe them**, go to nobucksforbidwill.com and read the actual documents.

*Leo Mahoney, Chairman
Janeva Hibbard, Treasurer
No Buck\$ for Bidwill, PAC*

Paid for by Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

I volunteered my time to circulate petitions against this issue. The following are some reasons people gave for signing the petitions:

"Mesa voted against this twice already. Don't they understand no?"

"Tax money ought to go to the schools and kids, not to pay for millionaires to play ball. Let them pay for it themselves."

"When the government says something is free run away as far as you can!"

"This money would be better spent on more police officers."

"In St. Louis the Bidwills always wanted more and more and threatened to leave every time they didn't get it. Finally the mayor got sick of them and offered to help them pack their bags."

"Tax money is never going to be used to build me a business. They should build their own."

"I knew in the last election this was not about youth sports. It was all about getting a football stadium."

"Mr. Bidwill was offered free land once. If he wasn't so greedy he would have a stadium!"

"We were promised that the schools would be fully funded. Now they're threatening to lay off teachers!"

Speaking personally, I've learned a great deal about the Cardinals, the TSA, and details of the stadium from many sources including several individuals from the City of Mesa. The more I learn, the more I'm sure this brings only a very small amount of good and a great deal of harm to the City of Mesa and the State of Arizona.

Vote NO for the good of our community.

Dianne Marie Woods

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

- Mesa voters have already voted the stadium down twice. What part of "no" doesn't the city council understand? Prop. 302 tax money is still being used to build it.
- Major economic impact? The same was said about BOB, but Phoenix is now wanting money to revitalize areas around BOB. It was also said it would bring big events, five years later where are they?
- The area will not be beautified. A structure over 200 feet tall and eventual parking garages with the crowds, noise, traffic and other undesirable elements will cause property values to decline as local residents move from the area.
- Prime land could be used for income generating, taxpaying businesses 365 days a year, not a stadium and acres of parking lots which will produce no tax revenue for Mesa.
- If the stadium is such a good deal for Mesa why aren't other cities rushing in to bid for the stadium? Phoenix mayor said he doesn't want "Phoenix" and "Cardinals" in a sentence. Why?
- Why can't Sun Devil Stadium be renovated and used for both collegiate and NFL games as was done in Pittsburgh? What sense does it make to have two football stadiums only a few miles apart? This would save taxpayer dollars as we could pay to renovate Sun Devil Stadium and generate funds for our university which could be a economic boon for everyone, not one billionaire.
- Why can't the Cardinals look to private investors for money to build their own stadium as has been done elsewhere?
- Mesa reportedly has a 41 million dollar deficit. Utility rates are rising and services are being cut. Yet Mesa is willing to risk it all on a project which will cost dearly.
- For the above reasons and many more, we urge you to vote "no" to this resolution.

*Gary Fuchs
Marion and Mischel Whipple*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

You are being asked to vote no on the stadium/multipurpose building resolution. We believe Mesa needs to focus on local issues and taxes should be spent on improving quality of life, infrastructure and police protection. Mesa's elected officials are requiring us to host a stadium that has been rejected by every city in the Metro Phoenix area. Those cities are committed to focusing their taxes on projects that will have a greater economic impact than the zero cost - zero revenue stadium wanted by our mayor and city council. We need our dollars for our citizens. To host the stadium a large on-going investment will need to be made in the far Northwest Mesa neighborhood. General funds are collected from all homeowners and should be evenly distributed, not focused in the Northwest corner which will ultimately serve the attendees of stadium events while the balance of our city streets deteriorates. We need parks and not parking lots. Our elected officials have pledged to the Tourism and Sports Authority to asphalt over the established Riverview golf course. Where our teens now play softball a 20 story

stadium will stand to serve not only the business and football elite but ticket scalpers, huge concert audiences and on most days, no one. We need business activity that brings in new money to our economy. Stadium attendees will not travel miles into the city to support Superstition Springs, the downtown area or Fiesta Mall. We humbly ask you to vote no on this resolution; a football stadium does not serve the needs of our families and retirees. Let's get our city government back to working towards a better quality of life for our taxpayers.

*Elizabeth A. Menchaca
Elyse J. Martin*

Paid for by Stand Against the Stadium Site

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

It has been SASS's stand all along that the proposed Mesa site is not a good fit for the stadium. Now today, June 12, the day the arguments are due we see in the Tribune where Councilman Whalen is thinking to reconfigure the stadium to save the golf course. Are the Hurleys going to donate more land or will this cost the city more money? What guarantee will we have that the golf course will not be removed at a future date since we know there is inadequate parking as it is now planned. If this resolution is approved there is no guarantee that what is promised and what is delivered will be the same. The TSA has failed numerous times to fully check out the details and empty promises are easily broken. "The devil is in the details" really applies here.

The city has said repeatedly that the stadium will be revenue neutral which is a waste of prime undeveloped commercial property. It has been said this will draw other businesses. Phoenix has BOB, the basketball stadium, other sports teams playing in the downtown area and a civic center. These are not adequate revenue generators for downtown Phoenix according to a recent news story. If this is true, how will the Mesa stadium be adequate in drawing new money to Mesa? The city council used city revenue to revitalize downtown Mesa on several occasions. How will the stadium revitalize the city core miles away?

ASU will need a new stadium soon. It will be paid for with new tax dollars. It would be financially advantageous to use TSA money to redo the stadium for the university and Cardinal's. Rebuilding ASU stadium should leave more TSA money to support children's sports.

For these reasons we encourage you to vote no.

*LaRue Gates, Chairman
Charles E. Stadler, Treasurer
Stand Against the Stadium Site*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 404

FYI

1. The Arizona Legislature did not balance the 2003 budget, just pushed it into the next fiscal year (remember Alternative Fuels). The TSA is a state agency.
2. Mesa Budget Meeting: The Police Chief is proposing a 10-hour day. (There will be additional demands from the facility.)
3. The Stadium is projected to be over 20 stories. The Bank of America building at Southern and Alma School is 17 stories. The FAA has given a 230-foot height clearance, according to the city.
4. The owner (TSA) expects to use the facility 200 days a year for concerts, rock concerts, events, and games. The expected attendance is 48,000 to 70,000, plus their vehicles and tailgate parties.
5. Stadium crowds have been known to near riot, riot, loot, and burn, even on winning days. (Tucson)
6. Riverview Golf Course, used by residents valley wide every day, will become a parking lot. It will not be replaced in Northwest Mesa. 20,000 paid parking lot spaces will serve the Stadium and Riverview Park.
7. Some existing residences will be approximately 80 feet from some parking lots.
8. The 9,000 impacted residents live in homes ranging from under \$100,000 to approximately \$300,000.
9. There is no other exact parallel to Mesa's site, according to the city, since most sites are built in highly urbanized downtown areas, or rebuilt on existing sites, not in a "suburban area".
10. This area is already overburdened with two heavily trafficked major freeways (101 and 202), a water treatment plant, and the noise of existing flight lanes.
11. Whittier Elementary School at Longmore is a walkable three blocks up 8th Street from the Dobson Rd. parking lots. Many children walk this to school daily.
12. Visit S.A.S.S.'s website for related information: **www.sass1az.org**.

*Cecilia E. Fleming, MSN, RN, Precinct Committeewoman
(D29, P03)
Mildred F. Dean
Charmaine McCleve*

Paid for in part by Stand Against the Stadium Site

RESOLUCIÓN NO. 7822

RESOLUCIÓN DEL ALCALDE Y EL CONCEJO DE LA CIUDAD CON RESPECTO AL FINANCIAMIENTO PARA ARRENDAMIENTO-VENTA DE CIERTA PROPIEDAD, INCLUYENDO INFRAESTRUCTURA, INSTALACIONES PARA ESTACIONAMIENTO, EQUIPO Y OTRAS MEJORAS; APROBAR LA EJECUCIÓN Y ENTREGA DE ARRENDAMIENTOS DE TERRENO, ACUERDOS DE ARRENDAMIENTO-COMPRA O ENMIENDAS A ESTO Y OTROS ACUERDOS NECESARIOS, INSTRUMENTOS Y DOCUMENTOS; APROBAR LA EJECUCIÓN Y ENTREGA DE CERTIFICADOS DE PARTICIPACIÓN Y OTRAS OBLIGACIONES PARA SUMINISTRAR EL FINANCIAMIENTO NECESARIO PARA ESTO; COMPROMETER IMPUESTOS DE LA CIUDAD TALES COMO GARANTÍAS POR CERTIFICADOS DE PARTICIPACIÓN Y OTRAS OBLIGACIONES; Y AUTORIZAR CIERTAS OTRAS ACCIONES Y ASUNTOS RELACIONADOS CON ESTO.

CONSIDERANDO QUE, el Alcalde y el Concejo Municipal (en conjunto el "Concejo") previamente autorizaron al Administrador Municipal que ejecute un Memorándum Vinculante de Acuerdo con la Agencia de Turismo y Deportes (la "Agencia") que estipula que la Ciudad haga ciertas mejoras de la infraestructura, plaza para peatones, estacionamiento y otras con relación a la creación de parte de la Agencia de un complejo para usos diversos (el "Complejo") y que resultará en que la Ciudad tendrá que reubicar ciertas canchas de softball y un campo municipal de golf (dichos gastos para estas mejoras y reubicación están descritos en términos generales en el Documento A adjunto y son mencionados en conjunto aquí dentro como el "Proyecto") y la zona general en la cual se ubicarán las mejoras de la infraestructura, plaza para peatones y estacionamiento, está representada en el plano de la obra en el Documento B adjunto;

CONSIDERANDO QUE, el Concejo, después del debido estudio y consideración, ha determinado que es deseable y necesario adquirir mediante el arrendamiento-compra las diferentes mejoras que constituyen el Proyecto a beneficio de la Ciudad; y

CONSIDERANDO QUE, con relación a la construcción, adquisición, instalación, equipamiento y arrendamiento-compra de porciones del Proyecto, podrá ser necesario que la Ciudad ejecute uno o más arrendamientos de terreno baldíos o enmiendas o suplementos para ellos (en conjunto, el "Arrendamiento de Terreno Baldío") respecto a ciertos bienes inmuebles que son o serán propiedad de la Ciudad o que serán arrendados por la Ciudad para dicho propósito (los "Lugares") con el arrendatario que causará la construcción en ellos de las mejoras que constituyen el Proyecto; y

CONSIDERANDO QUE, la Ciudad tiene la intención de cumplir con todas las leyes aplicables relacionadas con el Arrendamiento de Terreno Baldío de los Lugares y con la construcción en ellos para las mejoras que constituyen parte del Proyecto; y

CONSIDERANDO QUE, la Ciudad ha determinado que más le conviene económicamente que el financiamiento de la construcción, adquisición, instalación y equipamiento del Proyecto se emprenda mediante la ejecución y transmisión de obligaciones, sean denominadas certificados de participación o de otra manera, en una serie o más (los "Certificados"), demostrando y representando intereses proporcionales de sus propietarios mediante pagos de arrendamiento que hará la Ciudad de acuerdo con uno o más acuerdos de arrendamiento-compra o sus enmiendas o suplementos (en conjunto el "Acuerdo de Arrendamiento") entre la Ciudad y el arrendador elegido por la Ciudad (el "Arrendador") y para probar y ejecutar todos los documentos jurídicos relacionados con dicha construcción, adquisición, instalación, equipamiento y financiamiento; y

CONSIDERANDO QUE, los Certificados serán ejecutados, transmitidos y pagados de acuerdo con las condiciones del Acuerdo Fiduciario o sus enmiendas o suplementos (el "Acuerdo Fiduciario"), entre la Ciudad y el banco o la compañía fiduciaria elegida por la Ciudad para servir como fiduciario (el "Fiduciario") con relación al financiamiento de la construcción, adquisición, instalación y equipamiento del Proyecto; y

CONSIDERANDO QUE, sea necesario que la Ciudad ejecute un acuerdo del proyecto (el "Acuerdo del Proyecto") con el Arrendador para estipular la construcción, adquisición, instalación y equipamiento del Proyecto; y

CONSIDERANDO QUE, los Certificados serán ofrecidos para la venta de acuerdo con una o más declaraciones oficiales preliminares (en conjunto la "Declaración Oficial Preliminar") que, junto con sus cambios conformes, serán las declaraciones oficiales (en conjunto la "Declaración Oficial") y serán vendidos de acuerdo con uno o más acuerdos de compra de los certificados (en conjunto el "Acuerdo de Compra") entre la Ciudad, el Fiduciario y los compradores identificados en ellos (en conjunto los "Compradores Originales"); y

CONSIDERANDO QUE, con relación a la ejecución y transmisión de los Certificados, la regla 15(c)-12 de la Comisión de Valores y Cambios podrá obligar a la Ciudad que ejecute ciertos acuerdos a beneficio de los titulares y usufructuarios de los Certificados de vez en cuando, como se demuestra en el compromiso continuo de divulgación de la Ciudad (el "Compromiso Continuo de Divulgación"); y

CONSIDERANDO QUE, la Ciudad ha determinado que podrá vender una o más series de los Certificados que devengan intereses a tasas fijas y, con relación a la ejecución y transmisión de los Certificados, podrá ser necesario o deseable que la Ciudad entre en uno o más acuerdos complementarios relacionados con la mercadotecnia, venta o reembolso de los Certificados (los "Acuerdos Complementarios"); y

CONSIDERANDO QUE, la Ciudad tiene el poder y la autoridad general de ejecutar y transmitir el Acuerdo de Arrendamiento, el Arrendamiento de Terreno Baldío (si es necesario), el Acuerdo del Proyecto, el Acuerdo Fiduciario, el Acuerdo de Compra, el Compromiso Continuo de Divulgación y los Acuerdos Complementarios (en conjunto los "Documentos Municipales") y ha determinado que es ventajoso y conveniente para el público que apruebe la ejecución, venta y transmisión de los Certificados para conseguir la construcción, adquisición, instalación, equipamiento y financiamiento del Proyecto; y

AHORA POR CONSIGUIENTE ESTE RESUELTO, por el Alcalde y el Concejo de la Ciudad de Mesa, Arizona, lo siguiente:

1. Por la presente se le otorga al Administrador Municipal o a su designado (cada uno un "Funcionario Autorizado") la autorización, poder y orden, con la aprobación del concejo municipal, para seleccionar al Arrendador para el Acuerdo de Arrendamiento.
2. Por la presente se aprueban los términos y las condiciones del financiamiento del Proyecto al estipular la ejecución y transmisión de los Certificados para estos efectos.
3. Por la presente se le otorga a cada Funcionario Autorizado la autorización, poder y orden, con la aprobación del abogado de la Ciudad y en nombre y de parte de la Ciudad, para ejecutar o dar fe, como sea necesario, y transmitir los Documentos Municipales de la manera en la cual el Funcionario Autorizado, que los ejecuta, y el abogado de la Ciudad los puedan estudiar y aprobar.
4. Por la presente la Ciudad promete de los "Impuestos sobre el Consumo" de la Ciudad del pago del alquiler pagadero bajo el Acuerdo de Arrendamiento. "Impuestos sobre el Consumo" significan todos los impuestos sobre el consumo no limitados gravados con legitimidad ahora en adelante por la Ciudad y lo recaudado de todos los impuestos sobre el consumo gravados por otras entidades y contribuidos, asignados o pagados a la Ciudad y no señalados por el contribuidor para algún propósito contrario o contradictorio. Los Impuestos sobre el Consumo incluyen sin limitación los impuestos sobre el consumo, transacciones, franquicias, negocios requiriendo licencias o franquicias y los comerciales, los impuestos sobre la venta y sobre la renta compartidos por el estado, los cargos municipales para licencias y permisos y la participación de ingresos del estado. La Ciudad desea que esta promesa creará un gravamen de rango superior sobre las cantidades de los Impuestos sobre el Consumo que serán suficientes para pagar los pagos de alquiler según el Acuerdo de Arrendamiento. Esta promesa se hace por paridad con ciertas obligaciones más de la Ciudad que también son garantizadas y pagaderas de la promesa de prioridad principal de los Impuestos sobre el Consumo y las demás obligaciones que la Ciudad pueda emitir en el futuro a paridad con dicha promesa.
5. A partir de la ejecución y transmisión de los Documentos Municipales en su forma definitiva de parte de la Ciudad y las otras partes a ellos, en lo necesario, por la presente se les otorga a los funcionarios, agentes y empleados de la Ciudad la autorización, poder y orden para hacer todos los actos y cosas necesarias para realizar todos dichos acuerdos, documentos, instrumentos y certificados necesarios para llevar a cabo y cumplir con sus estipulaciones, incluyendo pero no limitado a nombrar al Fiduciario y al Arrendador, ejecutar el certificado y acuerdo impositivo u otro documento similar necesario con relación a la categoría de exención de impuestos de los Certificados, y tomar los pasos necesarios, incluyendo llevar a cabo audiencias públicas como requiere la sección 147(f) del Código del Servicio de Impuestos Internos.
6. Son aprobadas en todos sus aspectos la ejecución, venta y transmisión de los Certificados por una suma principal que no exceda \$38,500,000 que, junto con otros fondos a la disposición de la Ciudad, se estima ser lo suficiente para producir los ingresos necesarios para terminar la construcción, adquisición, instalación y equipamiento del Proyecto, y las sumas, si hay, necesarias para financiar los intereses capitalizados y pagar los costos de transacción, devengando intereses a razón o razones anuales (tasas fijas las cuales no producen un rendimiento de media ponderada en exceso del 9.0% por año) y por las demás condiciones que estipulen el Acuerdo de Compra y el Acuerdo Fiduciario (como sean ejecutados y transmitidos) concordantes con esta resolución. Los Certificados serán vendidos y otorgados a los Compradores Originales a un precio de no menos del valor nominal (excluyendo el descuento de emisión original). Los Certificados se vencerán a más tardar 35 años después de su fecha de comienzo, estarán sujetos a la redención u oferta de compra obligatoria u opcional antes de su vencimiento y tendrán otras condiciones que estipulen el Acuerdo de Compra y el Acuerdo Fiduciario (como sean ejecutados y transmitidos).
7. Por la presente se aprueba la distribución de la Declaración Oficial Preliminar de parte de los Compradores Originales y por la presente se aprueba la Declaración Oficial de forma parecida a la Declaración Oficial Preliminar, con los cambios o revisiones en dicho documento provenientes de la Declaración Oficial Preliminar que sean aprobados por el Funcionario Autorizado que ejecute el mismo, y por la presente se le otorga al Funcionario Autorizado la autorización, poder y orden, en nombre y de parte de la Ciudad, para ejecutar y transmitir el mismo a los Compradores Originales y para ejecutar y transmitir los instrumentos que confirmen que las Declaraciones Oficiales Preliminares sean "consideradas las definitivas" de acuerdo con la regla 15(c)2-12 de la Comisión de Valores y Cambios.

8. Si en la opinión del Director de Servicios Financieros de la Ciudad es aconsejable que la compra de una póliza de seguros para asegurar el pago de los Certificados convendría a la Ciudad o a las condiciones de financiamiento representadas por los Certificados, entonces por la presente se le autoriza a cualquier funcionario, agente o empleado de la Ciudad a negociar y conseguir, con lo recaudado de los Certificados o de otra manera, tal póliza de seguros de una institución o más, que luego reciba una de las dos categorías de clasificación más altas de parte de alguna agencia de clasificación crediticia reconocida a nivel nacional, en cuanto a su capacidad de pagar reclamaciones. Por la presente se le autoriza a cada Funcionario Autorizado a ejecutar y transmitir los instrumentos o documentos necesarios con relación a la compra de dicha póliza de seguros, incluyendo aquellos que estipulen el reembolso de las sumas adelantadas por las instituciones que expidan dicha póliza de seguros.

9. Por la presente se les designa y nombra a cada uno de los Funcionarios Autorizados como el Representante del Arrendatario, como se define en el Acuerdo de Arrendamiento, y se le autoriza a cada uno de ellos a ejecutar en nombre y de parte de la Ciudad los documentos de cierre, certificados u otros instrumentos o documentos necesarios o apropiados con relación a las transacciones descritas en o contempladas por la Declaración Oficial, el Acuerdo de Compra, el Acuerdo de Arrendamiento, el Arrendamiento de Terreno Baldío, si es necesario, el Acuerdo del Proyecto o el Acuerdo Fiduciario, y a hacer todos los actos y cosas necesarias o deseables para llevar a cabo las condiciones y la intención de esta Resolución y de cualquiera de los documentos mencionados aquí dentro.

El financiamiento del Proyecto puede ser combinado con el financiamiento o el refinanciamiento de otros proyectos e instalaciones autorizados por la Ciudad hasta el momento o de aquí en adelante.

10. Que sean, y por la presente son, en todo sentido, autorizadas, aprobadas, ratificadas y confirmadas todas las acciones de los funcionarios, agentes y empleados de la Ciudad conformes con los propósitos de las resoluciones anteriores. Esta Resolución entrará en vigencia en seguida de su aprobación.

ADOPTADA Y APROBADA este día 29 de abril del 2002 por el Alcalde y el Concejo de la Ciudad de Mesa, Arizona.

CIUDAD DE MESA, ARIZONA

Por: Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Barbara Jones, Secretaria Municipal

Aprobada en cuanto a su forma: Fred Williams, Abogado Especial

DOCUMENTO A

Descripción del Proyecto de la Agencia de Turismo y Deportes

Las mejoras que constituyen el Proyecto se describen en los siguientes términos generales, con los ajustes que apruebe el Administrador Municipal:

Las mejoras que serán ubicadas en la zona del lugar del Complejo, indicadas en el plano de la obra adjunto y titulado Documento B (VEA EL MAPA DOBLADO EN MEDIO) constarán de los siguiente:

La reubicación y construcción de canchas de softball e instalaciones relacionadas, la construcción de estacionamientos que consten de espacios mejorados y de espacios con superficie de césped o partículas o las dos cosas, la construcción de mejoras a los servicios públicos, la construcción y adquisición de instalaciones deportivas y mejoras relacionadas con ellas, la construcción de mejoras de las calles y la construcción de una porción de la plaza para peatones del Complejo.

Las mejoras no ubicadas generalmente en el lugar del Complejo serán gastos realizados respecto a la adquisición o la construcción del campo municipal de golf y de otros parques e instalaciones de esparcimiento.

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

La Ciudad de Mesa tiene una gran oportunidad. Tenemos la oportunidad de ser la sede del estadio de la Autoridad de Turismo y Deportes sin costo y sin exponer los recursos municipales más allá de los ingresos generados de la venta de boletos y del estacionamiento en el centro. Si usted vota sí, votará a favor de un buen trato para Mesa.

Cuando primero surgió esta cuestión en 1999 con el proyecto Río Salado Crossing, quedó clara mi posición: no apoyaría ningún centro de usos diversos de fútbol al gravar impuestos a los residentes de Mesa a beneficio de los deportes profesionales.

La propuesta de financiamiento que se le pide a usted aprobar permitirá a Mesa que sea la sede del estadio mientras asegure que nuestros ciudadanos no sean responsables de los costos relacionados. Las personas que usen el centro pagarán por usarlo; las que no, no serán afectadas económicamente.

Nuestro Memorándum de Acuerdo está a su disposición en nuestro sitio del Internet en el www.ci.mesa.az.us. Recomiendo que lo lea.

Hemos avanzado mucho desde el proyecto Río Salado Crossing de 1999. Este avance se debe principalmente a la previsión y generosidad de la familia Hurley, titular de la propiedad adyacente durante casi 100 años, que hizo la decisión como dueño de la propiedad privada de aceptar los riesgos y posibles beneficios sin financiamiento o incentivos impositivos especiales.

Hemos creado un plan para traer un estadio de usos diversos de \$330+ millones a Mesa **sin costo** a nuestros ciudadanos. Tenemos el potencial de ser la sede de un catalizador de desarrollo para transformar nuestra comunidad y traer con eso los servicios comerciales, al por menor y de restaurantes que deseamos. Como la 43ª ciudad más grande de los Estados Unidos, representa una oportunidad de aprovechar nuestra identidad y proporcionar desarrollo económico al portal de Mesa.

Sí, es un buen trato para Mesa.

Keno Hawker
Alcalde de Mesa

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

El alcalde Keno Hawker, el ex vice alcalde John Giles y Manny Cortez fueron los oponentes más acérrimos de las propuestas previas con relación a la construcción en Mesa del centro de usos diversos. Hoy son tres de los partidarios más acérrimos de la propuesta actual. ¿Por qué? Porque es un buen trato para Mesa y no nos costará nada.

Le ruego a Mesa que apoye la propuesta negociada por el Concejo para construir en Mesa el centro de usos diversos. No permita que nadie lo engañe. Lo que Mesa podrá ganar no es sólo un estadio, sino un verdadero centro de usos diversos. Será como tener America West Arena, el Estadio Bank One y un pequeño Centro Cívico de Phoenix todos en un solo lugar. Y no tendremos que pagarlo.

No crean a las personas que le digan que sus impuestos serán usados para este centro. No lo serán. La parte del financiamiento que corresponde a la ciudad vendrá de los impuestos generados por el centro mismo. Los impuestos sobre los autos de alquiler y los cuartos de hotel - pagados principalmente por los turistas - junto con millones de dólares de los Cardenales, pagarán gran parte del centro. Y recordemos ... los impuestos provenientes del turismo son del mismo tipo que los residentes de Mesa pagamos cuando visitamos a cualquier otra ciudad importante de este país.

No crean a las personas que digan que este proyecto es sólo un cheque en blanco para la familia Bidwell o los Cardenales de Arizona. Esto tampoco es cierto. Los Bidwell no tienen ningún derecho de desarrollo en ninguna propiedad adyacente al centro. Estos derechos permanecerán con la familia Hurley, dueña de la propiedad al lado occidental de Alma School y al norte de la Calle 8 durante casi 100 años. El centro de usos diversos junto a su propiedad representará una gran ayuda para que la familia Hurley pueda seguir adelante con urbanización de alta calidad en la última parcela vasta y baldía de tierra en el noroeste de Mesa.

El alcalde Hawker tiene razón sobre esta cuestión. Vote sí.

Debra Duvall

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Mesa tiene la oportunidad de traer a nuestra ciudad un centro de usos diversos de clase mundial para los deportes y espectáculos, sin costo alguno para los residentes de Mesa.

El centro será construido con los ingresos del impuesto aprobado por los votantes sobre hoteles y autos de alquiler. Los Cardenales de Arizona contribuirán \$85,000,000 y el Fiesta Bowl contribuirá \$10,000,000 para la construcción.

Las mejoras del sitio de obra que Mesa tendrá que hacer serán pagadas mediante los ingresos generados por el centro. Cualquier falta de ingresos será garantizada por la Autoridad de Turismo y Deportes.

El centro traerá urbanización de calidad a la entrada de nuestra ciudad. Los planes para la zona incluyen centros vacacionales, restaurantes, proyectos al por menor y oficinas de calidad. El centro será la sede de convenciones, conciertos, exposiciones comerciales y eventos comunitarios. Mesa será la sede de los Cardenales de Arizona, el Fiesta Bowl y será la sede de futuros Súper Bowls y campeonatos de la NCAA.

Mesa enfrenta una época económica difícil. Se nos han ido los empleos. Motorola va a cerrar, GM va a cerrar y la planta de Rosarita ya cerró. Las ciudades vecinas atraen empleos y desarrollo de calidad. Los nuevos centros comerciales en el este del valle están reduciendo la base de impuestos sobre las ventas de Mesa. Este proyecto será un estímulo económico para Mesa, proporcionará una identidad para atraer nuevo comercio y ayudará a asegurar nuestra futura estabilidad económica. Mas será un lugar muy divertido donde pasar tiempo.

Mesa es una fabulosa comunidad que ha crecido desde ser un pueblo pequeño hasta una ciudad de más de 400,000 habitantes. Disfrutamos una calidad de vida que es la envidia de muchas comunidades. Este proyecto, sin ningún costo para los residentes de Mesa, ayudará a mantener esta calidad de vida.

Este centro de usos diversos nos dará un lugar donde podremos trabajar, comprar, comer y jugar. Mesa será el escaparate como nunca antes para el valle, el estado y la nación.

Por favor, vote sí.

Mike Whalen
Concejal de Mesa, Distrito 2

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Con demasiada frecuencia Mesa ha sido criticada como la ciudad que tiene poco en cuanto a servicios de entretenimiento. El centro de usos diversos para deportes y convenciones no sólo ofrecerá a Mesa un lugar importante de entretenimiento, sino también un sostén que promoverá el desarrollo de proyectos de tiendas y hoteles. Estos proyectos podrán ayudar a parar el flujo cada vez mayor de dólares de impuestos sobre las ventas que salen de nuestra ciudad y son cobrados para pagar los servicios comunitarios de otras ciudades del valle.

Si este centro se construye en Mesa, seremos la sede de un centro que podrá presentar grandes conciertos y deportes profesionales y para amateurs, como las pruebas olímpicas o la copa mundial de fútbol. Podríamos ser la sede de exposiciones comerciales importantes que ahora se llevan a cabo en Las Vegas o Chicago. Sólo nuestra imaginación limita las oportunidades. Todo esto podrá suceder y sin arriesgar el presupuesto de nuestra ciudad. No habrá riesgo de impuestos, pero sí grandes ganancias de impuestos que ayudarán a nuestra ciudad a cumplir con las demandas de los servicios municipales. Por eso los conservadores monetarios como el alcalde Keno Hawker apoyan la construcción de este centro y se oponen a la proposición para negar a nuestra ciudad la oportunidad económica que este proyecto representa.

Mesa Citizens for Responsible Public Policy recomienda que vote **Sí** sobre la Prop. No. 404.

Wayne Pomeroy, Presidente
Dennis Lambson, Tesorero
Mesa Citizens for Responsible Public Policy

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Mesa ha crecido hasta ser la 43ª ciudad más grande de los Estados Unidos y la tercera más grande de Arizona. En el pasado, Mesa se ha beneficiado de unos cuantos empleadores y centros comerciales grandes que atraían a los empleados y compradores de fuera de la ciudad. Pero las cosas han cambiado - ahora otras ciudades han atraído a los empleadores grandes y han construido nuevos centros comerciales - quitando de Mesa empleos e ingresos impositivos sobre las ventas. La construcción en Mesa del centro de usos diversos para deportes y convenciones ayudará a cambiar esta situación.

Los votantes del Condado Maricopa reconocieron el valor económico de los proyectos que aumenten el número de centros de entrenamiento de primavera, que ofrezcan ayuda a las comunidades para crear deportes juveniles, que aumenten el turismo en el estado, y que proporcionen una sede de clase mundial para los deportes profesionales. La Cámara de Comercio de Mesa y otras organizaciones de negocios presionaron nuestra legislatura estatal para crear una fuente de fondos para un plan de este tipo. Los votantes fueron decididos al crear esta oportunidad económica. La ciudad de Mesa, bajo el liderazgo del Alcalde y el Concejo Municipal, ha creado una propuesta que no presenta ningún riesgo a sus contribuyentes y que lleva planes para atenuar las preocupaciones de los vecinos. El centro de usos diversos fomentará más empleos y desarrollo económico que beneficiarán a los ciudadanos de Mesa.

Muchos negativistas en todo el valle no quieren que este centro sea construido en Mesa. Varios quieren que se construya en su comunidad para cosechar los beneficios. El centro de usos diversos para deportes y convenciones merece la oportunidad de ser construido en Mesa. Los 1,200 negocios de la Cámara de Comercio de Mesa apoyan la construcción de esta obra. No permita que se pierda esta oportunidad económica.

La Cámara de Comercio de Mesa ruega que vote **Sí** sobre la Proposición No. 404.

*Jeff Martin, Presidente
Cámara de Comercio de Mesa*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

A los Ciudadanos de Mesa y a los Vecinos del Noroeste de Mesa

Mi nombre es Margie Frost y vivo en el noroeste de Mesa desde hace más de 30 años. He trabajado fuerte para asegurar que nuestra área sea segura. He luchado contra los funcionarios municipales y otros grupos de intereses para que nuestra área no sea un basurero. Muchos de ustedes me conocen a mí y mi reputación como defensora de la verdad y la justicia.

Se deberá construir aquí en el noroeste de Mesa el centro de usos diversos. Esta será la primera vez que el noroeste de Mesa consiga lo que necesita y desea. Por fin no será de tratar con una casa de transición, un albergue, Circle K, Quick Stop, AM-PM o gasolinera, etc. Ayudará a traer ingresos a la ciudad y también proporcionará el empleo tan necesario en esta zona.

Para usted que firmó la petición en contra de este proyecto, ¿lo hizo porque su vecino la firmó o porque él o ella le pasó la petición y no quiso decirle no? Algunos de ustedes no entendieron lo que firmaron. Muchos de ustedes pensaron que subirían sus impuestos o que habría más delincuencia debido a la falta de vigilancia.

Ya es hora que decida por sí mismo. Su hijo o hija que no es científico de cohetes ni ingeniero se beneficiará de esto porque habrá empleos de construcción tanto como empleos en el futuro.

Esto es una cosa buena y maravillosa que va a suceder aquí en el noroeste de Mesa. Por favor, deje que se realice y que todos lo disfrutemos. Le pido que apoye el nuevo centro de usos diversos.

Margie Frost

Pagado por Mesa Citizens for Responsible Public Policy

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

La ciudad de Mesa ha negociado los términos más favorables que alguna municipalidad haya recibido jamás de una promotora de lugares de usos diversos para convenciones, deportes y entretenimiento. La oportunidad para crear empleos, capital y desarrollo económico y nuevos impuestos sobre las ventas para la ciudad es sin precedentes. Sin el gasto de fondos generales de explotación de la ciudad, Mesa podrá tener un proyecto de inversión de capital de \$350,000,000 en una ubicación superior en el noroeste de Mesa por la intersección de dos autopistas principales.

El mecanismo de financiamiento ya fue aprobado en las elecciones exitosas en todo el estado. La única cuestión que está todavía por decidir es la de aceptar o no aceptar esta oportunidad. Alguna ciudad o comunidad indígena afortunada va a cosechar enormes beneficios por ser la sede de un proyecto como este. Más vale que sea Mesa. A diferencia de otras comunidades que sólo pueden soñar de ser la sede de este proyecto emocionante, lo único que Mesa tiene que decir es, "¡Sí, pónganlo aquí!"

Aunque algunos han expresado su preocupación por los costos imaginados a la ciudad, todas las cuestiones financieras vitales han sido tratadas detalladamente en el Memorandum de Acuerdo entre la ciudad y la TSA (Autoridad de Turismo y Deportes). Mesa no será responsable de pagar ningún costo relacionado con la construcción y operación del centro de usos diversos.

A fin de cuentas la cuestión por decidirse no se trata de gravar impuestos o no. Ya existe la fuente de ingresos en todo el condado para este proyecto; el impuesto existirá a pesar de los resultados de las elecciones. La única cosa que sucederá si no apoyamos que venga a Mesa este centro es que alguna otra ciudad, pueblo, o comunidad va a cosechar los beneficios.

Como ciudadanos, tenemos que decir, "Sí," y seguir adelante para el bien de nuestra Ciudad.

*Michael J. Elliott
Deborah R. Elliott*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Mi familia ha sido propietaria durante casi 100 años de las tierras agrícolas al este del parque Riverview, donde una parte del estadio será construida. Hemos tenido muchas oportunidades de vender o usar nuestra tierra para muchos propósitos que, hasta ahora, hemos rechazado. Creemos que el estadio de usos diversos propuesto es una oportunidad extraordinaria que, combinado con actividad comercial adyacente de alta calidad, nos permitirá que sigamos como el titular de nuestra tierra mientras la desarrollemos de una manera que beneficie a la Ciudad de Mesa y al Este del Valle.

Estamos muy conscientes de las preocupaciones de nuestros vecinos cercanos con relación a este proyecto. Estos vecinos viven en tierras que alguna vez fueron también parte del rancho de nuestra familia. Haremos lo posible para asegurar que lo que se construya en nuestro terreno con relación al estadio u otra actividad comercial, contribuya lo más posible al vecindario mientras minimice el impacto negativo que haya.

El estadio será utilizado para fútbol unas 10 u 11 veces al año. Los Cardenales no tendrán más interés económico en el centro. Durante el resto del año estará libre para usos limitados solamente por la imaginación de la Ciudad y de sus ciudadanos. Creemos que podrá ser tremendamente valioso para todos los del Este del Valle. Creemos que se podrá operar de tal manera que sea considerado un complemento positivo para Mesa y que no moleste al vecindario. Le instamos su aprobación de este proyecto.

Robert E. Hurley

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Yo soy el ex presidente de T.A.R.S. (Taxpayers Against Rio Salado - Contribuyentes Contra Río Salado), un grupo de ciudadanos de Mesa que luchó contra el proyecto porque, después de hacer estudios extensos, determinamos que era mala idea para Mesa. Siempre he pensado que los dólares de impuestos no deberían ser usados para subvencionar a la empresa privada y mi opinión no ha cambiado. Pero este no es el caso esta vez. Los votantes del Condado Maricopa aprobaron la Prop. 302, la cual cobrará impuestos sobre el alquiler de autos y hoteles para financiar la obra. Creo que la propuesta actual permitirá que la obra sea construida sin costo a los ciudadanos de Mesa. Después de repasar con cuidado el Memorandum de Acuerdo y estudiar esta cuestión, veo que apoyo sin reservas este proyecto y recomiendo a todos los votantes de Mesa que hagan lo mismo y luego que hagan una decisión informada sobre esta importante cuestión que afectará a la Ciudad de Mesa de forma muy profunda. Estoy seguro que una vez que los ciudadanos lean los hechos reales en lugar de los rumores, ellos también sacarán la misma conclusión que yo, ¡¡que Mesa está en una SITUACIÓN DONDE TODOS GANAMOS!!

Manny Cortez

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

¿Quién dijo que el Gobierno por Carta Constitucional está muerto? Habla con frecuencia a través del Arizona Republic. Hace recordar al Mago de Oz. Nos dicen que pongamos el Estadio en la Reservación. Se jugarán entre tres y cuatro mil millones de dólares de fondos Locales, Estatales y Federales a que el centro de Phoenix se convierta en un centro de viviendas y entretenimiento. Debemos olvidar el hecho que el Park Central Plaza y el Arizona Center perdieron dinero hasta que fueron convertidos en oficinas. Las pérdidas operativas del Centro Cívico llegan hasta treinta millones de dólares por año. Hay otros proyectos fracasados financiados por impuestos y también existe la "nube cafecita malsana."

No están satisfechos con haber forzado que el público tenga que ir al centro para los asuntos gubernamentales que han resultado, por ejemplo, en que Arizona tiene el sistema tribunal más ineficiente y caro del país. Los que han invertido mucho en las propiedades del centro de Phoenix no quieren tener competencia. Sería difícil ganarle a un Estadio de Usos Diversos en el Este del Valle, donde los turistas y los que participan en las convenciones podrían escoger para pasar sus vacaciones y que los inversionistas particulares encuentren lucrativo. La mayoría de los visitantes traen con ellos sus cónyuges y a los hijos, ¿y qué van a hacer en el centro de Phoenix? Willie Sutton, cuando se le preguntó por qué robaba bancos, contestó, "Ahí está el dinero." PARA EL FUTURO DE LA ECONOMÍA DEL VALLE, EL CRUCE DE LA 202 CON LA 101 ES EL MEJOR LUGAR POSIBLE; ahí va la gente con facilidad y seguridad y dará el complemento necesario a más de 50 hoteles, 2,000 restaurantes y 30 campos de golf en una zona de diez millas.

Juez Richard T. Tracy, Padre, Jubilado

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Estas elecciones no se tratan de si nos gustan o no los Cardenales o los Bidwell, ni los estadios financiados por el público. Aquellas elecciones ya tomaron lugar. Como consecuencia, una comunidad afortunada va a recibir un centro que vale 350 millones de dólares. La pregunta es, ¿quiere usted que Mesa reciba el dinero o alguna otra comunidad?

Yo me opuse y luché contra el proyecto anterior para un estadio porque fue un trato malo. Este, sin embargo, es un gran negocio. No le costará nada a Mesa. Recibiremos un nuevo centro para convenciones, deportes y entretenimiento, rodeado de un nuevo centro para los deportes juveniles. No tendremos que manejar tanto a Phoenix para el entretenimiento y nuestra economía aprovechará cuando los de afuera traigan su dinero a Mesa.

Históricamente los ciudadanos de Mesa han tenido que ir a Phoenix para visitar con nuestro dinero y usar las instalaciones de propiedad pública. Es nuestro turno. ¡Tomen el dinero!

John Giles
Ex Vice Alcalde de Mesa

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Durante aproximadamente 18 meses, un grupo de vecinos del noroeste de Mesa ha trabajado en una Estrategia Comunitaria de Revitalización para la zona. Esta estrategia expresa nuestra visión y metas mutuas para buscar soluciones a las cuestiones de desarrollo que afectan a todos los que viven en el noroeste de Mesa. Vemos la adición del centro de usos diversos como un catalizador para el desarrollo económico sano de la zona porque es una oportunidad de participar en el desarrollo de la última parcela grande de tierra baldía en el noroeste de Mesa.

La mayoría de las ciudades limpias y vibrantes, y a donde personas y negocios prósperos se mudan, tienen una mezcla equilibrada de centros de energía al por menor, instituciones educacionales, actividades recreativas y vecindarios estables. Considere Salt Lake City. Están extremadamente cómodos con sus conservadores valores y estilo de vida. Pero ellos también entienden que cualquier gran ciudad de hoy tiene que tener una mezcla de actividades para generar suficientes ingresos e interés turístico para pagar todas las cosas que el pueblo desea tener. El mundo seguirá cambiando con o sin nosotros, pero todavía podremos mantener nuestros valores y nuestra ciudad en pro de las familias, mientras aseguremos que el desarrollo sea compatible con los principios de desarrollo del vecindario.

La fuente más grande de financiamiento de Mesa para todas las cosas que necesitamos en la ciudad, incluyendo nuestras necesidades en el noroeste de Mesa, viene del impuesto sobre las ventas. Pero esta base impositiva se está encogiendo debido a la competencia en forma de nuevos centros comerciales y centros "poderosos" al por menor ubicados fuera de nuestra ciudad. Tenemos que abrirnos a toda oportunidad que genere nuevos impuestos sobre las ventas y a la inversión privada a largo plazo para que Mesa continúe siendo un gran lugar donde trabajar, comprar, jugar y criar a nuestras familias.

Stephanie Wright
Alan Parker
Robert Parker
David Richins

Pagado por Mesa Citizens for Responsible Public Policy

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Cuando mi padre fue presidente de la Celebración Centenaria de Mesa, contó una historia de un residente que nació en el mismo año en que Mesa fue fundada. Se le preguntó al centenario, "Supongo que usted ha visto muchos cambios en Mesa durante los últimos 100 años." La respuesta, "Sí. . . y estuve en contra de cada uno de ellos."

La oportunidad y el cambio siempre han enfrentado la oposición. Siempre es más fácil decir "no" que tener visión.

Después de la Segunda Guerra Mundial, se discutió el destino del Falcon Field. Muchos de Mesa querían vender la pista de aterrizaje porque estaba muy retirada del pueblo y costaría demasiado mantenerla. En contra de la oposición, varios líderes de la ciudad pudieron visualizar el futuro y guiaron el esfuerzo para guardar Falcon Field. Ahora Mesa cosecha los beneficios de uno de los aeropuertos principales de la aviación general del país con el inquilino sostén Boeing. La terminación de la autopista Red Mountain estimulará aún más el desarrollo comercial en esta zona, creando todavía más beneficios para Mesa. No es difícil darnos cuenta cuán perjudicial hubiera sido la pérdida del Falcon Field si los negatavistas hubiesen tenido éxito.

Ahora tenemos una oportunidad similar para planificar el futuro de Mesa: un centro de usos diversos como inquilino sostén con cientos de acres que producirán urbanización, creando empleos, restaurantes, tiendas, y actividades en Mesa.

Como director ejecutivo de la Agencia de Convenciones y Visitantes de Mesa, me han encomendado la tarea de asociarnos con la Ciudad. El compromiso de la Agencia de Convenciones y Visitantes sumará a casi \$7 millones de dólares (durante 30 años). Dedicaremos nuestros fondos para que los residentes de Mesa - sin aumento de impuestos - puedan realizar los beneficios de este proyecto. Con más de 12,000 empleos de Mesa enlazados al turismo, por favor vote SÍ.

Robert Brinton

Pagado por la Agencia de Convenciones y Visitantes de Mesa

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Los bomberos de Mesa apoyamos firmemente la Propuesta para el Estadio de Usos Diversos que han acordado el Concejo Municipal y la Autoridad del Turismo y Deportes. Como miembros dedicados de la comunidad, pensamos que este proyecto, junto con el Centro de Artes de Mesa y el Centro Acuático, ayudarán a mejorar a Mesa como ciudad en pro de las familias y como destino para el entretenimiento. Los ingresos recaudados ayudarán a sostener el nivel de Seguridad Pública a la cual los ciudadanos de Mesa se han acostumbrado y a la cual nos hemos dedicado a proporcionar. Vemos este proyecto como cosa muy positiva para nuestra comunidad.

*Ty Perkins, Presidente
Bryan Jeffries, Vice Presidente
United Mesa Fire Fighters*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 404

Nací en Mesa. Mi familia participa, y sigue participando, en muchos aspectos de nuestra comunidad. Soy miembro del consejo escolar. Mi esposa y yo participamos mucho en el nuevo Centro de Artes de Mesa y en la Southwest Shakespeare Company (Compañía de Shakespeare del Suroeste). He participado en los deportes profesionales de Mesa durante mi asociación de 16 años con la Liga Cactus y durante mi servicio como voluntario con los HoHoKam de Mesa.

Gracias a los Cubs de Chicago, Mesa es el destino favorito de los fanáticos de los Cubbies en todo el país. Y estos aficionados tienen un gran impacto sobre la economía de Mesa, gastando dinero en los autos de alquiler, hoteles, restaurantes y tiendas. Mantener el Fiesta Bowl en el Este del Valle, y moverlo a Mesa con la construcción del nuevo centro de usos diversos, traerá más dólares a nuestra ciudad. Y ser la sede del Súper Bowl una vez cada seis años, como ha prometido la NFL, sería igual al impacto económico que la Liga Cactus tiene en el estado de Arizona cada año. No es poca cosa.

La construcción de este centro no nos costará nada. La Ciudad negoció un excelente acuerdo con la Autoridad de Turismo y Deportes. Mesa no cobra impuestos sobre la propiedad, así que tenemos que aprovechar las oportunidades de aumentar los impuestos sobre las ventas. Creo que este centro lo podrá lograr al atraer nuevos visitantes a nuestra ciudad.

Este centro también podrá proporcionar a Mesa millones de dólares en publicidad nacional gratis. Será publicidad que ayude a nuestros profesionales del desarrollo económico a atraer nuevas compañías con empleos para el pueblo de Mesa.

Mesa es el secreto mejor guardado de Arizona. Las personas piensan en Phoenix, Scottsdale y Tempe cuando piensan en nuestro estado. Es hora que Mesa salga adelante y sea el centro de atención. Este centro lo podrá lograr.

Ruego que apoye el centro de usos diversos.

Thomas H. Rhodes

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 404

¿Sin costo a la ciudad?

- La ciudad alquilará el terreno para el estadio a la TSA (Autoridad de Turismo y Deportes) por \$1 por año durante treinta años, no por el valor justo del mercado.
- El sitio del estadio creará otros 38.5 millones de dólares de deuda para la ciudad. La ciudad entregó como garantía los ingresos del impuesto sobre el consumo para pagar los bonos. Los impuestos sobre el consumo incluyen los impuestos actuales y futuros sobre transacciones, franquicias y comercios y sobre los negocios que requieren licencias, los impuestos compartidos con el estado sobre las ventas y sobre los ingresos, cargos municipales para licencias y permisos, y la participación estatal de ingresos.
- La ciudad pagará a la TSA el 75% de las ganancias de los cobros del estacionamiento. Sí, la TSA asumirá el riesgo de la pérdida de cobros del estacionamiento; sin embargo, ¿esta reducción del riesgo vale el 75% de las ganancias?
- La ciudad, no la TSA, pagará los costos del vecindario relacionados con el estadio. Estos costos incluirán la limpieza del vecindario después de los eventos en el estadio.
- La ciudad pagará a la TSA los "gastos de mercadeo". Este pago empezará en \$300,000 por año y aumentará el 3% cada año. Parte de este costo compartirán la Comunidad Indígena Río Salado Pima-Maricopa, la Agencia de Convenciones y Visitantes de Mesa, y la Comisión de Desarrollo del Turismo de Scottsdale. Sin embargo, la Ciudad de Mesa será responsable de este pago.
- Bajo ciertas condiciones, la ciudad pagará en forma de "reembolsos" a la TSA parte de los ingresos relacionados con el estadio y provenientes de los impuestos sobre las ventas. Hasta que la TSA recupere la brecha de financiamiento de \$6.2 millones para la Plaza de Peatones, Mesa reembolsará los impuestos sobre las ventas provenientes de toda actividad en el estadio que, cuando se agreguen al cargo al usuario de la TSA del .55%, excedan la tasa impositiva de la Ciudad de Phoenix.

Claramente las afirmaciones de "sin costo a la ciudad" no son totalmente correctas.

Vote NO sobre los bonos para el sitio del estado.

(Para más detalles vea www.mezona.com.)

Gregory S. Woods

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 404

Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc. (Propietarios de Negocios y Ciudadanos Preocupados del Valle, Inc.) es una organización sin fines de lucro que promueve la veracidad en el gobierno y el bienestar económico de la comunidad entera - - no los tratos especiales para los intereses de determinados grupos. Esta proposición fracasa en los dos puntos.

Los promotores dicen que será gratis. No estamos de acuerdo. El acuerdo dice que la ciudad emitirá \$38.5 millones de dólares en bonos municipales por un período de hasta 35 años a una tasa de interés que no exceda el 9% por un estadio que tendrá una caducidad de 20 años. Para empezar, es necia la idea que los bonos sean "gratuitos." (Si esto fuera cierto -- no harían falta los impuestos de ningún tipo. *Todo* sería "gratuito.") Peor todavía, estos bonos serían colateralizados con un "gravamen de rango superior" sobre el fondo general de la ciudad.

Dicen que la TSA (Autoridad de Turismo y Deportes) "garantiza" recuperar los déficits para reembolsar los bonos. Pero Mesa sería el garante de los bonos, no la TSA. La responsabilidad es nuestra. No se han finalizado las negociaciones con la TSA. No existe ninguna "garantía" vinculante. ¿Realmente desea usted confiar en la TSA para actuar de buena fe?

La TSA recibe los \$38.5 millones el día en que se vendan los bonos. Según las proyecciones optimistas, Mesa, en el mejor de los casos, no tendrá ni pérdidas ni beneficios -- durante más de 30 años. Los promotores califican este trato como un "trueque." ¿Quién en sus cabales invertiría \$38.5 millones con sólo la esperanza de que tal vez no le rinda mejor que salir igual durante las próximas tres décadas?

Los votantes de Mesa han demostrado que son más inteligentes. Dos veces han dicho "no" al estadio. Dos veces han dicho "no" a los bonos innecesarios. ¿Realmente creen ellos que diremos sí al financiamiento del estadio con bonos? Creemos que no.

Este trato **no** le conviene a Mesa.

Vote "**No**" el 10 de septiembre.

Visite nuestro sitio del Internet: www.vbo.org.

David Molina, *Presidente*
Jan Hibbard, *Secretaria/Tesorera*
Leo Mahoney, *Director*
Fred Phillis, *Vice Presidente*
Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 404

Para entender totalmente el acuerdo de financiamiento, el ciudadano típico necesita una guía del usuario para el TSAismo (el arte refinado de hacer que las cosas parezcan a lo que no son). Durante el transcurso de las últimas dos elecciones sobre el estadio y las últimas dos elecciones sobre los bonos, los funcionarios encontraron que hay ciertas palabras que ofenden a los ciudadanos de Mesa. Entonces en el Mundo de Alicia en el País de las Maravillas de la TSA (Autoridad de Turismo y Deportes), sustituyeron palabras más amables y delicadas para evitar la indignación del público. Sin embargo, en su esfuerzo para promover la verdad, los votantes necesitan entender el TSAismo para poder decidir en base a los hechos.

TSAismo	Verdadero Significado
Centro de Usos Diversos	Estadio Gratuito para los Cardenales
Certificados de Participación Impuestos Sobre el Consumo	Bonos Fondo General Ilimitado de Mesa
Cargo al Usuario del Centro	Impuesto Sobre la Venta de cualquier cosa vendida en el Estadio

Si eliminamos la jergonza y los TSAismos de la proposición 404, vemos que el Alcalde y el Concejo de Mesa entregan en garantía un gravamen de rango superior sobre el fondo general ilimitado como garantía de los \$38.5 millones en bonos para construir la infraestructura del estadio gratuito a los Cardenales. Además, la TSA, por medio del Memorándum de Acuerdo (sujeto al cambio en cualquier momento), "promete" recuperar los déficits con un impuesto sobre las ventas, a pesar del hecho que la ley les prohíbe gravar ningún tipo de impuesto - - no importa cómo lo llaman.

No se deje engañar . . . existe una sola garantía: Los fondos generales ilimitados (usados para los servicios municipales esenciales) pagarán una reclamación de prioridad para reembolsar los \$38.5 millones en bonos durante 30 años por un estadio que tiene caducidad de 20 años. Dado su historial, ¿podemos confiar realmente en la TSA? ¿Usted no nos cree? **Por favor, no les crea a ellos**, vea nobucksforbidwill.com y lea los documentos reales.

Leo Mahoney, *Presidente*
Janeva Hibbard, *Tesorera*
No Buck\$ for Bidwill, PAC

Pagado por Valley Business Owners and Concerned Citizens, Inc.

**ARGUMENTO "EN CONTRA"
DE LA PROPOSICIÓN 404**

Yo dí mi tiempo para circular peticiones en contra de esta cuestión. A continuación presento algunas de las razones que dieron las personas para firmar las peticiones:

"Mesa ya votó dos veces en contra de esto. ¿No entienden el no?"

"Se debería usar el dinero de los impuestos para las escuelas y los niños, no para que los millonarios jueguen pelota. Que lo paguen ellos mismos."

"Cuando el gobierno dice que algo es gratis, ¡salga corriendo lo más rápidamente que pueda!"

"Este dinero sería mejor gastado en más oficiales de policía."

"En San Luís, los Bidwill siempre querían más y más y amenazaron salir cada vez que no consiguieron lo que querían. Por fin el alcalde se cansó de ellos y ofreció ayudarles a empacar sus maletas."

"Jamás se va usar el dinero de los impuestos para construirme a mí un negocio. Ellos mismos deben construir lo suyo."

"Supe en las últimas elecciones que esto no se trataba de los deportes juveniles. Todo se trataba de conseguir un estadio."

"Ya se le ofreció una vez al Sr. Bidwill tierra gratuita. ¡Si no tuviera tantas ansias, ya tendría un estadio!"

"Nos prometieron que las escuelas serían totalmente financiadas. ¡Ahora amenazan con suspender a los maestros!"

Hablando por mí mismo, he aprendido bastante sobre los Cardenales, la TSA (Autoridad de Turismo y Deportes), y los detalles del estadio desde muchas fuentes, incluyendo de varios individuos de la Ciudad de Mesa. Mientras más sé, más segura estoy que esto traerá sólo un poco de beneficio y bastante daño a la Ciudad de Mesa y al Estado de Arizona.

Vote NO por el bien de nuestra comunidad.

Dianne Marie Woods

**ARGUMENTO "EN CONTRA"
DE LA PROPOSICIÓN 404**

- Los votantes de Mesa ya votaron dos veces en contra del estadio. ¿Qué parte de "no" no entiende el concejo municipal? Todavía está usando el dinero de los impuestos de la Prop. 302 para construirlo.
- ¿Impacto económico importante? Lo mismo dijeron del BOB, pero Phoenix ahora quiere dinero para revitalizar las zonas que rodean a BOB. También dijeron que atraería espectáculos grandes, pero cinco años más tarde, ¿dónde están?
- La zona no será bella. Una estructura de más de 200 pies de altura y luego los garajes, con sus muchedumbres, ruido, tránsito y otros elementos indeseables, causarán que bajen los valores de la propiedad cuando los residentes locales se muden de la zona.
- Este terreno excelente podría ser usado para negocios que generen ingresos e impuestos los 365 días del año, no para un estadio y acres de estacionamientos que no producirán ningún ingreso impositivo para Mesa.
- Si el estadio es un trato tan bueno para Mesa, ¿por qué no corren las otras ciudades para licitar el estadio? El alcalde de Phoenix dijo que no quiere ver "Phoenix" y "Cardenales" en la misma frase. ¿Por qué?
- ¿Por qué no se puede renovar el Estadio de los Diablos del Sol y usarlo tanto para los partidos universitarios como para los de la NFL, como se hizo en Pittsburgh? ¿Qué sentido tiene tener dos estadios para fútbol a sólo unas millas de distancia uno del otro? Esto ahorraría los dólares de los contribuyentes mientras podríamos pagar la renovación del Estadio de los Diablos del Sol y generar fondos para nuestra universidad, lo cual sería un impulso económico importante para todos, no sólo para un multimillonario.
- ¿Por qué los Cardenales no pueden solicitar dinero a los inversionistas particulares para construir su propio estadio, como se ha hecho en otros lugares?
- Según se informa, Mesa tiene un déficit de 41 millones de dólares. Los servicios públicos suben las cuotas que cobran y están reduciendo sus servicios. Pero Mesa está dispuesto a arriesgar todo en un proyecto que nos costará caro.
- Por las razones arriba mencionadas y muchas más, le rogamos que vote "no" sobre esta resolución.

*Gary Fuchs
Marion y Mischel Whipple*

**ARGUMENTO "EN CONTRA"
DE LA PROPOSICIÓN 404**

Se le pide a usted que vote no sobre la resolución de la construcción del centro de usos diversos y del estadio. Creemos que Mesa necesita ocuparse de cuestiones locales y que los impuestos deben ser gastados para mejorar la calidad de vida, la infraestructura y la protección policiaca. Los funcionarios elegidos de Mesa nos obligan a ser la sede de un estadio que cada ciudad del área metropolitana de Phoenix ha rechazado. Aquellas ciudades se dedican a dirigir sus impuestos a los proyectos que tendrán mayor impacto económico que lo que tendrá el estadio de costo cero e ingresos ceros que desean nuestro alcalde y concejo municipal. Necesitamos que nuestros dólares sean dedicados a nuestros ciudadanos. Para ser la sede del estadio, se tendrá que hacer una inversión grande y continua en el vecindario del Noroeste de Mesa. Los fondos generales son cobrados de todos los propietarios de casa y deberán ser distribuidos equitativamente, no enfocados en el rincón del Noroeste que al final servirá a los que asistan a los eventos en el estadio mientras el resto de nuestras calles municipales se deterioran. Necesitamos parques y no estacionamientos. Nuestros funcionarios elegidos han prometido a la Autoridad del Turismo y Deportes que pavimentarán el ya establecido campo de golf Riverview. Donde nuestros jóvenes ahora juegan softball habrá un estadio de 20 pisos que servirá no sólo al élite del comercio y del fútbol pero a los revendedores de boletos, a enormes números de espectadores en los conciertos y, en la mayoría de los días, ¡a nadie! Necesitamos actividad comercial que traiga dinero nuevo a nuestra economía. Los que acudan al estadio no van a viajar millas al centro de la ciudad para apoyar a Superstition Springs, la zona central o el Centro Comercial Fiesta. Le pedimos humildemente que vote no sobre esta resolución; un estadio de fútbol no sirve a las necesidades de nuestras familias y jubilados. Vamos a obligar a nuestro gobierno municipal a que vuelva a trabajar hacia una mejor calidad de vida para nuestros contribuyentes.

*Elizabeth A. Menchaca
Elyse J. Martin*

Pagado por Stand Against the Stadium Site

**ARGUMENTO "EN CONTRA"
DE LA PROPOSICIÓN 404**

Siempre ha sido la posición de SASS que el lugar propuesto en Mesa no sirve para el estadio. Hoy día, el 12 de junio, el día en que hay que entregar los argumentos, vemos en el Tribune que el concejal Whalen piensa reconfigurar el estadio para salvar el campo de golf. ¿Los Hurley van a donar más terreno, o esto le va a costar más dinero a la ciudad? ¿Qué garantía tendremos que el campo de golf no será quitado en una fecha futura debido a que ya sabemos que existe lugar inadecuado para estacionar, de la manera que está planificado en este momento? Si esta resolución es aprobada, no habrá garantía que lo prometido y lo realizado serán lo mismo. La TSA (Autoridad de Turismo y Deportes) ha fracasado numerosas veces en averiguar los detalles, y las promesas vacías son fáciles de romper. El dicho "el diablo está en los detalles" realmente aplica aquí.

La ciudad ha dicho repetidas veces que el estadio estará muerto en cuanto a los ingresos, lo cual será un gran desperdicio de una excelente propiedad comercial no urbanizada. Se ha dicho que el estadio atraerá a otros negocios. Phoenix tiene el BOB, el estadio de baloncesto, otros equipos deportivos jugando en la zona central y un centro cívico. Según una noticia reciente, estos no son generadores de ingresos adecuados para el centro de Phoenix. Si esto es cierto, ¿cómo será adecuado el estadio de Mesa para atraer dinero nuevo a Mesa? El concejo municipal usó ingresos municipales para revitalizar el centro de Mesa en varias ocasiones. ¿Cómo revitalizará el estadio al centro de la ciudad a millas de distancia?

La ASU pronto necesitará un estadio nuevo. Será financiado con nuevos dólares de impuestos. Convendría económicamente usar el dinero de la TSA para renovar el estadio para la universidad y los Cardenales. Reconstruir el estadio de la ASU dejaría más dinero de la TSA para financiar los deportes para niños.

Por estas razones le recomendamos que vote no.

*LaRue Gates, Presidente
Charles E. Stadler, Tesorero
Stand Against the Stadium Site*

**ARGUMENTO "EN CONTRA"
DE LA PROPOSICIÓN 404**

PARA SU INFORMACIÓN

1. La Legislatura de Arizona no equilibró el presupuesto del 2003, sólo lo pasó al siguiente año fiscal (¿recuerde las Alternativas de Combustible?). La TSA (Autoridad de Turismo y Deportes) es una agencia estatal.
2. Junta Sobre el Presupuesto de Mesa: El jefe de la policía propone el día laboral de 10 horas. (Habría más exigencias de este centro.)
3. Se proyecta que el Estadio tendrá más de 20 pisos de altura. El edificio del Bank of America en la esquina de Southern y Alma School tiene 17 pisos. La FAA permitió una altura de 230 pies, según dice la ciudad.
4. El propietario (la TSA) espera usar el centro 200 días al año para conciertos, conciertos de rock, espectáculos, y partidos. La asistencia esperada es de 48,000 a 70,000 personas, mas sus vehículos y los picnics en los estacionamientos.
5. Se sabe que las muchedumbres de estadios han causado disturbios, motines, y que han saqueado y provocado incendios, aún cuando ganan. (Tucson)
6. El Campo de Golf Riverview, que usan cada día los residentes de todo el valle, se convertirá en un estacionamiento. No será reemplazado en el Noroeste de Mesa. 20,000 espacios de estacionamiento servirán al Estadio y al Parque Riverview.
7. Algunas casas existentes se encontrarán aproximadamente a 80 pies de algunos estacionamientos.
8. Los 9,000 residentes afectados viven en casas que van en valor desde menos de \$100,000 hasta aproximadamente \$300,000.
9. No existe paralelo exacto al sitio de Mesa, según la ciudad, porque la mayoría de las obras son construidas en zonas centrales altamente urbanizadas, o reconstruidas en sitios existentes, no en "zonas suburbanas".
10. Esta zona ya está sobrecargada con dos autopistas principales con mucho tránsito (la 101 y la 202), una planta de tratamiento de aguas, y el ruido de las vías existentes de vuelos.
11. La escuela primaria Whittier en la calle Longmore está a tres cuadras fáciles de caminar por la Calle 8 desde los estacionamientos del Camino Dobson. Muchos niños caminan por aquí cada día.
12. Visite al sitio del Internet de S.A.S.S. para más información: **www.sass1az.org**.

Cecilia E. Fleming, MSN, RN, Miembro del Comité de Distrito (D29, P03)

*Mildred F. Dean
Charmaine McCleve*

Pagado en parte por Stand Against the Stadium Site