

**PUBLICITY**

**PAMPHLET**

# SPECIAL 2000

**Publicity Pamphlet**

**City of Mesa, Arizona**

**SPECIAL ELECTION  
Consolidated with the  
Primary Election**

**September 12, 2000**

---

**Folleto de Publicidad**

**Ciudad de Mesa, Arizona**

**ELECCION ESPECIAL  
Consolidada con la  
Elección Primaria**

**12 de Septiembre de 2000**

---



**VOTE TO  
\*\*\*choose  
CHOOSE  
\*\*\* to vote**

**TABLE OF CONTENTS**

TO THE VOTERS OF THE CITY OF MESA ..... 3

SPECIAL BOND ELECTION FACT SHEET ..... 4

BALLOT FORMAT - QUESTION 1 ..... 5

ARGUMENTS "FOR" QUESTION 1 ..... 5-6

ARGUMENTS "AGAINST" QUESTION 1 ..... 6-7

BALLOT FORMAT - QUESTION 2 ..... 8

ARGUMENTS "FOR" AND "AGAINST" QUESTION 2 ..... 8

BALLOT FORMAT - QUESTION 3\* ..... 9

BALLOT FORMAT - QUESTION 4\* ..... 9

\* No arguments were filed for Questions 3 and 4.

**INDICE**

A LOS VOTANTES DE LA CIUDAD DE MESA ..... 3

ELECCION ESPECIAL DE BONOS FINANCIEROS HOJA DE HECHOS ..... 10

FORMA DE BOLETA - CUESTION 1 ..... 11

ARGUMENTOS "A FAVOR" DE LA CUESTION 1 ..... 11-12

ARGUMENTOS "EN CONTRA" DE LA CUESTION 1 ..... 12-13

FORMA DE BOLETA - CUESTION 2 ..... 14

ARGUMENTOS "A FAVOR" Y "EN CONTRA" DE LA CUESTION 2 ..... 14

FORMA DE BOLETA - CUESTION 3\* ..... 15

FORMA DE BOLETA - CUESTION 4\* ..... 15

\* Ningunos argumentos fueron sometidos tocante las Cuestiones 3 y 4.

## TO THE VOTERS OF THE CITY OF MESA:

The purpose of this publicity pamphlet is to provide you with information on the ballot measures for the City of Mesa Special Election to be consolidated with the statewide Primary Election on September 12, 2000. The qualified electors will be asked to vote on 4 bond questions.

Preparation of this pamphlet is required by State law and in compliance with the Federal Voting Rights Act, has been printed in English and Spanish. In order to be prepared to fully exercise your right to vote on September 12, 2000, you are urged to thoroughly read all the material. This pamphlet may be taken into the voting booth on the day of the Special Election.

BARBARA JONES  
City Clerk

### VOTER INFORMATION

1. Please check the address label on this pamphlet for your polling place information.
2. Your polling place will be open on Election Day from 6:00 a.m. to 7:00 p.m.
3. Any registered voter may, at his option, be accompanied and assisted by a person of his own choice or shall be assisted by two election officials, one from each major political party, during any process relating to voting or during the actual process of voting. A person who is a candidate for an office in that election other than the office of precinct committeeman is not eligible to assist any voter.
4. This pamphlet may be taken into the voting booth on the day of the election.
5. Any qualified elector who at 7:00 p.m. is in the line of waiting voters shall be allowed to prepare and cast a ballot.

### QUALIFICATIONS TO VOTE

The last day to register to vote in this election is Monday, August 14, 2000. If you do not know if you are qualified to vote, please contact the Maricopa County Recorder's Office at (602) 506-1511.

### EARLY VOTING

Individuals who are eligible to vote in this election and who wish to vote an early ballot in person may appear at any of the County Recorder Offices located at 111 South 3rd Avenue, Phoenix, 2025 East University Drive, Phoenix, or 222 East Javelina, Mesa, or the Mesa City Clerk's Office located at 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, beginning August 10, 2000. In-person voting can be done until 5:00 p.m. on September 8, 2000, the Friday prior to the election.

Early voting will also be available at several satellite sites throughout Maricopa County. For locations and hours of operation, please call (602) 506-1511.

Requests for a mail ballot can be made by calling the Maricopa County Elections Department at (602) 506-1511 or (602) 506-2348 (TDD). Written requests may be sent to the Maricopa County Elections Department, 2025 East University Drive, Phoenix, AZ 85034, and Internet requests can be made at the following site: (<http://recorder.maricopa.gov/recorder/elections/earlyballot.htm>). **Written, telephone or Internet requests must be received by the Office of the County Recorder no later than 5:00 p.m. on the second Friday preceding the election (September 1, 2000).**

Written requests should include:

1. Name and residence address;
2. Birthdate;
3. Election for which the ballot is requested;
4. Address where the ballot is to be mailed if different than residence address;
5. **Signature of requester.**

**In order to be valid and counted, the mailed ballot and Affidavit must be received by the Office of the County Recorder or other officer in charge of elections or deposited at any polling place in the County no later than 7:00 p.m. on election day (September 12, 2000).**

## A LOS VOTANTES DE LA CIUDAD DE MESA:

El propósito de esta folleto de publicidad es de proveerles de información sobre las medidas de la boleta de la Elección Especial de la Ciudad de Mesa que será consolidada con la Elección Primaria por todo el estado el 12 de septiembre de 2000. Se les pedirá a los electores habilitados que voten sobre 4 cuestiones de bonos financieros.

La ley del Estado exige la preparación de este folleto y de acuerdo con el Acto Federal de Derechos del Voto, se ha publicado en Inglés y Español. Para que esté completamente preparado a ejercer su derecho de votar el 12 de septiembre de 2000, se le ruega que lea completamente todo el material. Este folleto de publicidad se puede llevar a la casilla de votación el día de la Elección Especial.

BARBARA JONES  
Secretaria Municipal

### INFORMACION PARA LOS VOTANTES

1. Favor de revisar la etiqueta de dirección de este folleto para información tocante su centro electoral.
2. Su centro electoral estará abierto de las 6:00 de la mañana a 7:00 de la noche el Día de la Elección.
3. Cualquier votante inscrito, puede, a su opción, ser acompañado y asistido por una persona que el votante haya escogido o deberá ser asistido por dos oficiales de elecciones, uno de cada partido político principal, durante cualquier proceso de votación o durante el proceso actual de votar. Una persona que es un candidato para un puesto en esa elección que para el puesto de delegado del precinto, no esta elegible a asistir a cualquier votante.
4. Este folleto de publicidad se puede llevar dentro de la casilla de votación el día de la elección.
5. A cualquier elector calificado que a las 7:00 de la noche esté en la fila de votantes que esperan, se le permitirá preparar y depositar su boleta.

### REQUISITOS PARA VOTAR

El último día para registrarse para votar en esta elección es el lunes, 14 de agosto de 2000. Si no sabe si puede votar, comuníquese con la Oficina de la Registradora del Condado de Maricopa al (602) 506-1511.

### VOTACION ANTES DE LA ELECCION

Las personas elegibles para votar en esta elección y que desean votar una boleta de antes de la elección en persona pueden acudir a cualesquier de las Oficinas de la Registradora del Condado ubicadas al 111 South 3rd Avenue, Phoenix, 2025 East University Drive, Phoenix, o 222 East Javelina, Mesa, o la Oficina de la Secretaria de la Ciudad de Mesa ubicada al 20 East Main Street, Suite 600, Mesa, a partir del 10 de agosto de 2000. Se puede votar en persona hasta las 5:00 de la tarde el 8 de septiembre de 2000, el viernes antes de la elección.

La votación de antes de la elección también estará disponible en varias ubicaciones satélite por todo el Condado de Maricopa. Favor de llamar al (602) 506-1511 para las ubicaciones y las horas de negocio.

Puede solicitar que se le envíe por el correo una boleta al llamar al Departamento de Elecciones del Condado de Maricopa al (602) 506-1511 o (602) 506-2348 (TDD). Se pueden enviar las solicitudes por escrito al Departamento de Elecciones del Condado de Maricopa, 2025 East University Drive, Phoenix, AZ 85034 y se pueden hacer las solicitudes por el Internet al siguiente sitio (<http://recorder.maricopa.gov/recorder/elections/earlyballotspa.htm>). **La Oficina de la Registradora del Condado tiene que recibir las solicitudes por escrito, por teléfono o por el Internet para las 5:00 de la tarde el segundo viernes antes de la elección (1 de septiembre de 2000).**

Las solicitudes por escrito tienen que incluir:

1. Nombre y dirección de residencia;
2. Fecha de nacimiento;
3. Elección para la cual se solicita la boleta;
4. Dirección a dónde se debe de enviar la boleta si la dirección es diferente que la dirección de residencia;
5. **Firma del solicitante.**

**Para que su boleta sea válida y se cuente, la Oficina de la Registradora del Condado u otro oficial en cargado de las elecciones tiene que recibir la boleta enviada por el correo y la Declaración Jurada para las 7:00 de la noche el día de la elección o se puede depositar en cualquier centro electoral en el Condado para las 7:00 de la noche el día de la elección (12 de septiembre de 2000).**

**SPECIAL BOND ELECTION  
FACT SHEET**

**REQUESTED BOND AUTHORIZATIONS**

The Mayor and Council of the City of Mesa, Arizona (the "City"), passed and adopted on June 1, 2000 Resolution No. 7506 calling a Special Bond Election to be held in conjunction with the statewide Primary Election on September 12, 2000. Approval is being sought at this election to authorize the issuance and sale over the next few years of a total of \$42,225,000 principal amount of general obligation bonds.

Separated into four different areas, authorization at the (bond) election will allow the City Council to sell bonds to fund several projects, including: 1) purchasing land for neighborhood, community and district parks; 2) developing two neighborhood parks, providing lighting for athletic fields, renovating the swimming pool at Carson Jr. High School, and constructing a park at the northwest corner of Thomas and Recker Roads; 3) expanding the system of canal bank multi-use paths; and 4) expanding the City's Court and Prosecutor building. These projects would be initiated over the next two or more fiscal years. Authorization at the (bond) election will also allow the City Council to pay all expenses incidental thereto, including the costs associated with issuing the bonds, which is anticipated to be \$75,000 per sale. The amount of bonds to be sold each time will depend upon the amount of money deemed necessary by the City Council for each project.

In respect to repayment, for most cities general obligation bonds are generally repaid with property taxes. However, the City of Mesa has not imposed a property tax since the 1944/45 fiscal year choosing instead to repay all of its general obligation bonds from other revenue sources. The City expects to continue to repay general obligation bonds from other revenue sources and does not expect the bonds to have any impact to any property taxes paid by property owners within the City. But, it should be noted that if necessary, the general obligation bonds may be repaid from the levy of an ad valorem (secondary property) tax.

**DEBT LIMITATIONS:**

The City is under Arizona law in respect to the aggregate amount of general obligation bonds it can have outstanding in any fiscal year. This limitation is based upon a percentage of the City's secondary assessed valuation of all taxable property within the City. For the City Court and Prosecutor facility expansion bond question in this election, general obligation bonds may not be issued in an aggregate amount in excess of 6% of the total secondary assessed valuation of the City. The aggregate amounts of bonds which may be issued for the three Parks and Recreation bond questions may not exceed 20% of the total secondary assessed valuation of the City.

- As of July 1, 1999 the City of Mesa's constitutional debt limitation for 6% bonds was \$103,610,000. A total of \$64,340,000 is currently outstanding against that limit.
- As of July 1, 1999 the City of Mesa's constitutional debt limitation for 20% bonds was \$345,369,000. A total of \$134,650,000 is currently outstanding against that limit.

**PLAN OF FINANCE:**

If the City bond election to be held on September 12, 2000 is successful, it is estimated that the City would issue the authorized bonds by means of two separate bond sales conducted over the next two years. The interest rates borne by the bonds would be determined by the market conditions that prevail at the time of each sale, but in no event shall the bonds be sold at an interest rate greater than 12 percent (the maximum interest rate). The estimated debt retirement schedule, showing both the principal and interest payments, is presented below. This is only an estimate. The actual debt retirement schedule depends on many City Council decisions, such as whether to retire the debt early, and depends on the financial condition of the City and the health of the national economy.

**EXISTING AND NEW AUTHORIZATION**

Fiscal Year Ending	Existing Debt Service Costs	Estimated New Authorization Issues			Total Debt Service Cost	Estimated Total All Debt Service Cost
		Principal Per Bond Issue/Sale Dates		Interest Cost *		
		October 2000	July 2001			
2001	57,732,907			1,454,625	1,454,625	59,187,532
2002	54,194,087			2,533,500	2,533,500	56,727,587
2003	54,955,762			2,533,500	2,533,500	57,489,262
2004	33,795,667			2,533,500	2,533,500	36,329,167
2005	19,224,267			2,533,500	2,533,500	21,757,767
2006	19,242,580			2,533,500	2,533,500	21,776,080
2007	19,237,470			2,533,500	2,533,500	21,770,970
2008	53,789,919	160,000		2,533,500	2,693,500	56,483,419
2009	40,000,544	960,000	450,000	2,523,900	3,933,900	43,934,444
2010	39,661,644	1,440,000	450,000	2,439,300	4,329,300	43,990,944
2011	39,693,394	1,440,000	540,000	2,325,900	4,305,900	43,999,294
2012	40,199,194	1,600,000	540,000	2,207,100	4,347,100	44,546,294
2013	40,548,082	1,760,000	540,000	2,078,700	4,378,700	44,926,782
2014	40,628,669	1,760,000	630,000	1,940,700	4,330,700	44,959,369
2015	40,708,825	1,920,000	630,000	1,797,300	4,347,300	45,056,125
2016	40,745,225	2,080,000	630,000	1,644,300	4,354,300	45,099,525
2017	40,869,125	2,080,000	720,000	1,481,700	4,281,700	45,150,825
2018	41,715,000	2,240,000	810,000	1,313,700	4,363,700	46,078,700
2019		9,120,000	810,000	1,130,700	11,060,700	11,060,700
2020		5,765,000	900,000	534,900	7,199,900	7,199,900
2021			2,250,000	135,000	2,385,000	2,385,000
2022						

\* A 6% interest rate has been estimated in calculating the bond program's interest costs.

BALLOT FORMAT - QUESTION 1

QUESTION 1

PURPOSE: BUY LAND FOR CITY PARKS  
AMOUNT: \$18,800,000

Shall the City of Mesa, Arizona, be authorized to issue and sell \$18,800,000 general obligation bonds and levy, if necessary, a secondary property tax for payment thereof; to provide funds to acquire land and interests in land for small, medium and large parks in the City for family and recreational use; and to pay all costs thereof; the bonds to be in denominations of \$5,000 or multiples thereof, to bear interest not exceeding twelve percent (12%) per annum, payable semiannually January 1 and July 1, with principal payable not later than twenty-five (25) years from the date issued?

FOR THE BONDS  
AGAINST THE BONDS

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

ARGUMENT "FOR" QUESTIONS #1 THROUGH #4

In March, Mesa citizens turned down certain bond proposals. Since then, many wondered what they really voted against. A study was done to find out. Here are the results:

- We voted down parks and ball fields. Land is limited, and time is running out. Instead of open space, land owners will sell to developers to build low density housing. This brings more traffic and crime to our neighborhoods, and increases our taxes. We can stop this "progress" by voting FOR THE BONDS.
- We voted down adequate working conditions in the city court building for city employees—our neighbors and family members. This hurts the entire community with slower services.
- Bonds are NOT A TAX. They are one of the lowest cost ways to finance our city projects. It is similar to taking a mortgage to build your home.
- Bonds have always been secured by property values. Mesa has not had a property tax since 1945. Only the wording of these bond questions was changed by the lawyers—that's all. Don't be scared off by such tactics.

A VOTE FOR THE BONDS, is a vote for parks, soccer and softball fields, and decent working conditions for our neighbors. This will help keep and attract vital economic development in Mesa and improve our quality of life. A vote against the bonds brings more housing density, traffic, crime, and slower city services.

The choice is easy. We want open park space over concrete and asphalt. We want soccer and ball fields instead of low density housing and traffic. We're not fooled by the new legal language.

You have four questions to vote on. As citizens who served on the Bond Review Committee, we have carefully studied all the issues, and urge you to VOTE "FOR THE BONDS".

C.K. Sato  
Carol McCormack  
Connie L. Gullatt-Whiteman  
Charlie Deaton  
Leonard C. Langdon  
George N. Smith  
Dan Reeb

Bond Review Committee Members

On March 14, 2000 Mesa voters passed six bond questions (Police, Fire, Water, Gas, Wastewater, and Streets-Highways) totaling \$306,910,000 and defeated three bond questions (Municipal buildings, Stormwater, and Parks-recreational-cultural) totaling \$105,656,000.

On June 1st, a five-two vote by Mesa city council approved the reconsideration of specific segments of the defeated bond questions of the March 14th election. This revised initiative would total \$42,225,000 instead of \$105,656,000.

On March 14th the voters said no. As a council member I voted against immediately resubmitting the bond questions to the voters. I was not convinced that it was critical to the city to hold another bond election six months after the voters said no.

*As an individual I supported all of the bonds on the March 14th ballot. I will be voting in favor of two of the four bond questions on the September 12 ballot.*

I support Question #1 (BUY LAND FOR CITIZEN PARKS). The \$18,800,000 would allow land to be acquired for future neighborhood, community, and district parks. If we do not approve the bonds, the opportunity to acquire park land in advance of development will be lost.

I also support Question #3 (EXPAND AND IMPROVE, MESA CITY COURT AND CITY PROSECUTOR'S BUILDING). In this initiative \$6,000,000 would enable the expansion of the Court and Prosecutor building. As the population of Mesa increases, we continue to provide for the safety of our citizens by hiring additional police officers. Passage of Question #3 will provide office space for prosecutors and additional court room capacity to timely and efficiently prosecute criminals arrested in Mesa.

I do not support Questions #2, and #4. A delay in approval will not have negative long-term consequences to the City of Mesa. Both Questions could be reconsidered during the City of Mesa election in March of 2002.

Keno Hawker

NOTE: Arguments are the opinions of the authors and have not been checked for accuracy.

## ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

Last March, Mesa voters defeated bond questions that were critical to Mesa's youth and the overall ability of the city to provide basic services. These bonds would have funded the construction of city parks, youth sports fields, and purchased land for future parks and recreational amenities as well as open space within residential areas throughout the city. Additionally, two of the bonds would have authorized the City to improve inadequate City services and the Courts and Prosecutors building.

As Councilmembers, past and present, we are responsible for ensuring that the city's finances can handle the sale of these bonds. In our estimation given the growth of the economy and our existing revenue sources, the City can sell these bonds to fund the construction of this vital City infrastructure and NOT RAISE TAXES. Our existing revenues can support the sale of these bonds.

Many feel it would be best to leave well enough alone. After all, we could wait until the year 2002 when the next bond election is scheduled and place these issues on the ballot at that time. Many feel that two years is too long since it would actually be closer to four years before these vital services could be built and placed in service. Four years in the life of a child who is waiting to use ball fields is too long. In addition, waiting for years to purchase the land needed for parks and open space will only drive up the cost of available land. Waiting for up to four years is unacceptable to our already overcrowded and backed up court system.

We need these vital facilities and services now. Please vote yes for parks, ballfields, land for open space and to improve our city services. Please vote yes on Questions 1, 2, 3, and 4.

*Jim Davidson, Vice Mayor*  
*John Giles, Former Vice Mayor*  
*Bill Jaffa, Councilmember*  
*Claudia R. Walters, Councilmember*  
*Wayne C. Pomeroy, Former Mayor*  
*Pat Gilbert, Former Vice Mayor*  
*Dennis Kavanaugh, Councilmember*

## ARGUMENT "AGAINST" QUESTION 1

### WHAT PART OF "NO" DOESN'T THE COUNCIL UNDERSTAND?

In March 2000 the voters gave a resounding "No" to all NON-ESSENTIAL general obligation bonds!

### Why were these *NON-ESSENTIAL* bonds defeated?

- You voted **NO** to let the council **USE YOUR HOME AS COLLATERAL**.
- You voted **NO** to **NON-ESSENTIAL** services.
- You voted **NO** to increasing the city debt to **\$1.1 BILLION** dollars.
- You voted **NO** to letting the council implement a **PROPERTY TAX**.

### BOTTOM-LINE . . . YOU VOTED NO!

*You weren't fooled* . . . You voted "yes" to Proposition 101, which requires a vote of the people before the city council can levy a property tax. You didn't think it was a good idea to leave something that important to a simple majority of the council (4 out of 7 votes).

Well, here they go again.

*Don't be fooled this time* . . . The council will tell you just because you are approving bonds, it doesn't mean they will issue them. But that is just not true. Council has *always* issued *any and all* authorized bonds. Should these bonds be approved, the city debt will rise to \$1.1 billion dollars. They claim you did not understand what you were voting on in March 2000. However, you showed them you understood when you voted "yes" for general obligation bonds for *essential* Fire & Police services and voted NO on *non-essential* general obligation bonds. Send them a message: you *still* understand, and the answer is still NO!

WORDS DO HAVE MEANING and the words are " . . . Authorize to issue and sell . . . general obligation bonds and LEVY . . . a secondary property tax . . ."

Vote No on Questions 1, 2, 3 and 4.

*David Molina, President*  
*Jan Hibbard, Secretary/Treasurer*  
*Fred Phillis, Vice President*  
*Rick Floyd, Vice President*  
*Leo Mahoney, Director*  
*John DeShetler, Director*

*Valley Business Owners (and Concerned Citizens), Inc.*

## ARGUMENT "AGAINST" QUESTION 1

The City of Mesa is asking voters to authorize \$18,800,000 in general obligation bonds to buy land for new City Parks. The bonds will be repaid at a rate of up to twelve percent (12%) interest annually. Approval of this measure gives the city permission to levy a secondary property tax on your home to pay for the bonds.

Government ownership of real estate unfairly increases the homeowner's tax burden because city-owned buildings and land are exempt from paying property taxes. In 1999, Mesa owned 1,103 pieces of property (according to Maricopa County records) including a post office, bank, citrus groves, houses, farm land, apartments, etc., valued at hundreds of millions of dollars. The Mesa City Council recently approved an \$853 million budget, an increase of 22.25% over last year's \$698 million budget. Should the City ask you to finance the equivalent of a second mortgage on your home at 12% interest when it can easily afford to sell or trade some of its existing property in order to acquire land for new parks?

Mesa's Special Bond Election questions will appear on the back of the County Ballot. They represent a total increased bonding authority of \$42,225,000 to install lights at existing school ballfields (which you've already paid for with your school property taxes), build new parks, expand the City Courts and Prosecutor's Office to enhance enforcement of the Photoradar Program, and build recreational paths along a canal bank North of McDowell Road.

With major employers leaving Mesa or choosing to locate in other communities, our city should promote low taxes, honesty in government and a friendly business environment in order to attract and keep employment opportunities for our residents.

Please vote "NO" on Questions #1, #2, #3 and #4, September 12, 2000!

*Leo E. Mahoney  
H. Steven Johnson  
Randy Weaver  
Janie Thom*



QUESTION 2

PURPOSE: YOUTH BASEBALL/SOFTBALL AND SOCCER FIELDS, PARK DEVELOPMENT AND CITY POOL RENOVATION  
 AMOUNT: \$13,025,000

Shall the City of Mesa, Arizona, be authorized to issue and sell \$13,025,000 general obligation bonds and levy, if necessary, a secondary property tax for payment thereof; to provide funds to construct, improve, and renovate parks and recreation facilities as follows:

- build a new large City park which includes lighted ballfields for City-wide use;
- build new neighborhood parks;
- improve a City pool;
- install lights for existing ballfields at schools;

and to pay all costs thereof; the bonds to be in denominations of \$5,000 or multiples thereof, to bear interest not exceeding twelve percent (12%) per annum, payable semiannually January 1 and July 1, with principal payable not later than twenty-five (25) years from the date issued?

**FOR THE BONDS**  
**AGAINST THE BONDS**

**ARGUMENT "FOR" QUESTION 2**

**MESA PARENT YOUTH ATHLETIC ASSOCIATION**

Argument FOR Bond Questions 1 and 2

The Mesa Parent Youth Athletic Association (MPYAA) BOD representing over 25,000 Mesa youth participating in non-profit youth programs (run strictly by volunteers) is supporting the passage of questions 1 and 2. Passage of these two questions will allow the city to sell bonds to buy land for parks and youth sports facilities such as but not limited to basketball, baseball, softball, football and soccer fields. In 1998, over 500 children did not get to play youth sports because of the lack of facilities. This year (2000) more than 1700 children will not get to play youth sports and the number will continue to grow unless we get more facilities for our youth.

Any parent/coach/manager who has spent countless hours driving throughout Mesa trying to find a field that wasn't either irrigated, crowded or without lights knows why we need these bond sales. Although we are known for our nurturing programs for children and youth, we are lacking in youth sports fields and parks.

**WITHOUT PROPERTY TAXES**-cities have always been required to support general obligation bond sales with the value of their land. The bonds have been used to construct everything from schools to the building of Roosevelt Dam and were backed with the value of our land. The last property tax levied in Mesa was in 1945. The City has built literally hundreds of bond-funded projects and our revenues have been enough to repay the bonds **WITHOUT PROPERTY TAXES**. In this growing economy, our existing sales tax revenues and other revenue are more than adequate to pay for the sale of these bonds.

Please vote yes on Questions #1 and #2-these group activities help keep our children busy and off the street.

Janet L. Bevins  
 President MPYAA

Chris Robideau  
 Secretary MPYAA

**ARGUMENT "AGAINST" QUESTION 2**

There is no doubt that city parks, pools, baseball fields and jogging paths might be nice. We might even be able to improve the efficiency of the courts. But that is not the real question.

The real question is: Are you willing to use your personal residence as collateral to finance these projects? Are you willing to obtain a second mortgage on your home to help the city finance this 42.2 million-dollar debt?

That is exactly what the council is really asking you to do because the words are: "authorized to issue and sell \$4,400,000 general obligation bonds and **LEVY, if necessary, A SECONDARY PROPERTY TAX.**"

These words are clear. If the city is not able to meet its obligation to pay for this bond issue, the council will **LEVY A SECONDARY PROPERTY TAX** on your real estate. So the question isn't do we want a path along the canal bank? The real question is do you want to use your real estate as collateral to guarantee payment of the debt?

In March 2000, you approved Proposition 101 because you saw a need to limit the council's power to implement property tax. You voted to require the council to justify to you, the voter, why a property tax is needed. If you approve these bond issues, you are placing the power to **LEVY A PROPERTY TAX** right back into the hands of a simple majority of our city council.

When voting on Questions 1, 2, 3 and 4, be sure to ask yourself: Do I want to use my home as collateral for this project? If not, **VOTE NO ON QUESTIONS 1, 2, 3 AND 4.**

David Molina, President  
 Jan Hibbard, Secretary/Treasurer  
 Fred Phillis, Vice President  
 Rick Floyd, Vice President  
 Leo Mahoney, Director  
 John DeShetler, Director

Valley Business Owners (and Concerned Citizens), Inc.

**NOTE: Arguments are the opinions of the authors and have not been checked for accuracy.**

**BALLOT FORMAT - QUESTION 3**

**QUESTION 3**

**PURPOSE: EXPAND AND IMPROVE MESA CITY COURT AND CITY PROSECUTOR'S BUILDING  
AMOUNT: \$6,000,000**

Shall the City of Mesa, Arizona, be authorized to issue and sell \$6,000,000 general obligation bonds and levy, if necessary, a secondary property tax for payment thereof; to provide funds to construct and improve the existing City Court and Prosecutor's building, as follows:

- to create more courtrooms;
- to provide space for more City Prosecutors;
- to improve the efficiency of the Courts;

and to pay all costs thereof; the bonds to be in denominations of \$5,000 or multiples thereof, to bear interest not exceeding twelve percent (12%) per annum, payable semiannually January 1 and July 1, with principal payable not later than twenty-five (25) years from the date issued?

	<b>FOR THE BONDS</b>
	<b>AGAINST THE BONDS</b>

**NO ARGUMENTS "FOR" OR "AGAINST" QUESTION 3 WERE FILED.**

**BALLOT FORMAT - QUESTION 4**

**QUESTION 4**

**PURPOSE: CITY CANAL PATHS  
AMOUNT: \$4,400,000**

Shall the City of Mesa, Arizona, be authorized to issue and sell \$4,400,000 general obligation bonds and levy, if necessary, a secondary property tax for payment thereof; to provide funds to construct and improve a path along the canal bank from McDowell Road to Granite Reef Dam, as follows:

- for walking;
- for jogging;
- for biking;
- for skating;

and other purposes; and to pay all costs thereof; the bonds to be in denominations of \$5,000 or multiples thereof, to bear interest not exceeding twelve percent (12%) per annum, payable semiannually January 1 and July 1, with principal payable not later than twenty-five (25) years from the date issued?

	<b>FOR THE BONDS</b>
	<b>AGAINST THE BONDS</b>

**NO ARGUMENTS "FOR" OR "AGAINST" QUESTION 4 WERE FILED.**

**ELECCION ESPECIAL DE BONOS FINANCIEROS  
HOJA DE HECHOS**

**AUTORIZACIONES DE BONOS SOLICITADAS**

El Alcalde y el Concilio de la Ciudad de Mesa, Arizona (la "Ciudad"), aprobaron y adoptaron la Resolución Núm. 7506 el 1 de junio de 2000 convocando una Elección Especial de Bonos Financieros que se celebrará junto con la Elección Primaria por todo el estado el 12 de septiembre de 2000. Se procura la aprobación en esta elección de la autorización de emitir y vender bonos financieros de obligación general en la suma principal de \$42,225,000 de bonos financieros de obligación general.

Separada en cuatro diferentes categorías la autorización en la elección (de bonos financieros) permitirá que el Concilio de la Ciudad venda bonos financieros para pagar por varios proyectos, incluyendo: 1) la compra de terreno para parques de las vecindades, comunidad y del distrito; 2) el desarrollo de dos parques de las vecindades, proveer alumbrado para campos de atletismo, renovar la piscina de la Carson Jr. High School, y construir un parque en la esquina al noroeste de las calles Thomas y Recker; 3) extender el sistema de senderos de multi uso de la ribera del canal; y 4) extender el edificio de la Corte de la Ciudad y del Acusador de la Ciudad. Estos proyectos se iban a iniciar durante los siguientes dos o más años económicos. La autorización en la elección de (bonos financieros) también le permitirá al Concilio de la Ciudad pagar por todos los gastos imprevistos a eso, incluyendo los costos relacionados con la emisión de los bonos financieros, que se anticipa ser \$75,000 por venta. La cantidad de los bonos financieros que se venderá cada vez dependerá de la cantidad de fondos considerada necesaria por el Concilio de la Ciudad para cada proyecto.

Tocante el repago, por lo general los bonos financieros de obligación general de la mayoría de las ciudades se pagan con impuestos sobre la propiedad. Sin embargo, la Ciudad de Mesa no ha gravado un impuesto sobre la propiedad desde el año económico 1944/45, eligiendo en lugar de esto pagar por todos sus bonos financieros de otras fuentes de ingresos. La Ciudad anticipa continuar pagando los bonos financieros de obligación general de otras fuentes de ingresos y no anticipa que los bonos financieros tengan un impacto en cualesquier impuestos sobre la propiedad pagados por los dueños de propiedad dentro de la Ciudad. Si embargo, es necesario indicar que si lo es necesario, los bonos financieros de obligación general se pueden pagar con la exacción de un impuesto (impuesto secundario sobre la propiedad) de valor agregado.

**LIMITACIONES DE DEUDA:**

La Ciudad conforma con la ley de Arizona tocante la cantidad agregada de bonos financieros de obligación general que se le permite tener pendiente durante cualquier año económico. Esta limitación se basa en el porcentaje de la valuación secundaria tasada de toda de propiedad sujeta a impuestos dentro de la Ciudad. En cuanto la cuestión de bonos financieros de esta elección para la extensión de la instalación de la Corte de la Ciudad y del Acusador, los bonos financieros de obligación general no se pueden emitir en la cantidad agregada en exceso del 6% del total de la valuación secundaria tasada de la Ciudad. Las cantidades agregadas de los bonos financieros que se pueden emitir para las tres cuestiones de bonos financieros de Parques y Recreo no pueden exceder el 20% del total de la valuación secundaria tasada de la Ciudad.

- A partir del 1 de julio de 1999 la limitación constitucional de deuda de la Ciudad de Mesa de bonos financieros del 6% era \$103,610,000. Actualmente existe un total de \$64,340,000 pendiente contra ese limite.
- A partir del 1 de julio de 1999 la limitación constitucional de deuda de la Ciudad de Mesa de bonos financieros del 20% era \$345,369,000. Actualmente existe un total de \$134,650,000 pendiente contra ese limite.

**PLAN DE FINANCIAMIENTO:**

Si la elección de bonos financieros de la Ciudad que se celebrará el 12 de septiembre de 2000 tiene éxito, se calcula que la Ciudad iba a emitir los bonos financieros autorizados por medio de dos distintas ventas de bonos financieros realizadas durante los siguientes dos años. Las tasas de interés devengadas por los bonos financieros serian determinadas por las condiciones de mercado que existen al momento de cada venta, pero en ningún caso se deberán vender los bonos financieros a una tasa de interés mayor que el 12 por ciento (la máxima tasa de interés). El programa de la calculada redención de la deuda, mostrando ambos pagos de principal e interés, se presenta abajo. Esto es solamente un cálculo. El programa actual de redención de la deuda dependerá de muchas decisiones del Concilio, tal como si retirar la deuda antes de que se venza, y dependerá en la condición financiera de la Ciudad y el estado de la economía nacional.

**AUTORIZACION EXISTENTE Y NUEVA**

Año Económico Terminando	Costos Existentes de Servicio de Deuda	Cuestiones Calculadas Nuevas de Autorización			Total del Costo de Servicio de Deuda	Calculado Total de Todos Los Costos de Servicio de Deuda
		Principal Por Cuestión de Bonos Financieros / Fechas de Venta		Costo de Interés*		
		octubre de 2000	julio de 2001			
2001	57,732,907			1,454,625	1,454,625	59,187,532
2002	54,194,087			2,533,500	2,533,500	56,727,587
2003	54,955,762			2,533,500	2,533,500	57,489,262
2004	33,795,667			2,533,500	2,533,500	36,329,167
2005	19,224,267			2,533,500	2,533,500	21,757,767
2006	19,242,580			2,533,500	2,533,500	21,776,080
2007	19,237,470			2,533,500	2,533,500	21,770,970
2008	53,789,919	160,000		2,533,500	2,693,500	56,483,419
2009	40,000,544	960,000	450,000	2,523,900	3,933,900	43,934,444
2010	39,661,644	1,440,000	450,000	2,439,300	4,329,300	43,990,944
2011	39,693,394	1,440,000	540,000	2,325,900	4,305,900	43,999,294
2012	40,199,194	1,600,000	540,000	2,207,100	4,347,100	44,546,294
2013	40,548,082	1,760,000	540,000	2,078,700	4,378,700	44,926,782
2014	40,628,669	1,760,000	630,000	1,940,700	4,330,700	44,959,369
2015	40,708,825	1,920,000	630,000	1,797,300	4,347,300	45,056,125
2016	40,745,225	2,080,000	630,000	1,644,300	4,354,300	45,099,525
2017	40,869,125	2,080,000	720,000	1,481,700	4,281,700	45,150,825
2018	41,715,000	2,240,000	810,000	1,313,700	4,363,700	46,078,700
2019		9,120,000	810,000	1,130,700	11,060,700	11,060,700
2020		5,765,000	900,000	534,900	7,199,900	7,199,900
2021			2,250,000	135,000	2,385,000	2,385,000
2022						

\* Se ha calculado una tasa de interés del 6% en calculando los costos de interés del programa de bonos financieros.

CUESTION 1

PROPOSITO: COMPRAR TERRENO PARA PARQUES DE LA CIUDAD  
CANTIDAD: \$18,800,000

¿Se le deberá autorizar a la Ciudad de Mesa, Arizona, emitir y vender bonos financieros de obligación general en la cantidad de \$18,800,000 y exigir, si es necesario, un impuesto secundario sobre la propiedad para pagar por eso; para proveer fondos para adquirir terreno e intereses en terreno para parques pequeños, medianos y grandes en la Ciudad para uso de familias y de recreo; y para pagar todos los costos de eso; los bonos serán en las denominaciones de \$5,000 o múltiplos de eso, llevarán interés que no exceda el doce por ciento (12%) por año, pagadero semianualmente el 1 de enero y el 1 de julio, con principal pagadero no más tarde que veinticinco (25) años a partir de la fecha de emisión?

POR LOS BONOS  
EN CONTRA DE LOS BONOS

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA CUESTION 1

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LAS CUESTIONES #1 HASTA LA #4

Durante el mes de marzo los ciudadanos de Mesa rechazaron ciertas proposiciones de bonos financieros. Desde entonces, mucha gente se pregunta realmente contra qué votamos. Se hizo un estudio para saber la respuesta. He aquí los resultados:

- Nosotros votamos en contra de parques y campos de pelota. El terreno esta escaso, y queda muy poco tiempo. En lugar de espacio abierto, los propietarios de inmuebles les venderán a los promotores inmobiliarios para construir viviendas de baja densidad. Esto produce más tráfico y crimen en nuestras vecindades, y aumenta nuestros impuestos. Nosotros podemos ponerle un alto a este "desarrollo" por votando A FAVOR DE LOS BONOS FINANCIEROS.
- Nosotros votamos en contra de condiciones adecuadas de trabajo para los empleados de la ciudad en el edificio de tribunales de la ciudad—nuestros vecinos y miembros de la familia. Esto daña la comunidad entera con servicios más despaciosos.
- Los bonos financieros NO SON UN IMPUESTO. Son una de la manera menos costosa para pagar por proyectos de la ciudad. Es muy parecido a pidiendo una hipoteca para construir su casa.
- Los bonos financieros siempre han sido garantizados por valores de propiedad. Mesa no ha tenido un impuesto sobre la propiedad desde 1945. Solo la fraseología de estos bonos financieros se cambio por los abogados—eso es todo. No tengan miedo de dichas maniobras.

UN VOTO A FAVOR DE LOS BONOS FINANCIEROS, es un voto a favor de parques, fútbol y campos de béisbol de pelota blanda, y buenas condiciones de trabajo para nuestros vecinos. Esto ayudará a conservar y atraer desarrollo económico esencial a Mesa y mejorar nuestra calidad de vida. Un voto en contra de los bonos financieros establece más densidad de viviendas, tráfico, crimen, y servicios más despaciosos de la ciudad.

La opción es fácil. Nosotros deseamos espacio abierto de parques en lugar de concreto y asfalto. Nosotros deseamos fútbol y campos de pelota en lugar de viviendas de densidad baja y tráfico. No nos engaña el lenguaje legal nuevo.

Tenemos cuatro cuestiones sobre las cuales votar. Como ciudadanos quienes servimos en el Comité de Evaluación de Bonos Financieros, nosotros hemos estudiado todas las cuestiones, y les urgimos que VOTEN "A FAVOR DE LOS BONOS FINANCIEROS".

C. K. Sato  
Carol McCormack  
Connie L. Gullatt-Whiteman  
Charlie Deaton  
Leonard C. Langdon  
George N. Smith  
Dan Reeb

Miembros del Comité de Evaluación de Bonos Financieros

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA CUESTION 1

El 14 de marzo de 2000 los votantes de Mesa aprobaron seis cuestiones de bonos financieros (Policia, Incendios, Agua, Gas, Agua de Desecho, y Calles-Carreteras) en la suma de \$306,910,000 y rechazaron tres cuestiones de bonos financieros (Edificios Municipales, Aguas Pluviales, y Parques—de recreo-cultural) en la suma de \$105,656,000.

El 1 de junio por un voto de cinco a dos el concilio de la ciudad de Mesa aprobó la consideración de nuevo de ciertas secciones de las cuestiones rechazadas de bonos financieros de la elección del 14 de marzo. Esta iniciativa modificada iba a sumar \$42,225,000 en lugar de \$105,656,000.

El 14 de marzo los votantes declararon no. Como miembro del concilio yo voté inmediatamente en contra de presentar de nuevo las cuestiones de bonos financieros a los votantes. No estaba convencido que era importante que la ciudad celebrará otra elección de bonos financieros seis meses después de que los votantes indicaron no.

*Como un individuo yo apoyé todos los bonos financieros en la boleta del 14 de marzo. Yo votaré a favor de dos de las cuestiones de bonos financieros de la boleta del 12 de septiembre.*

Yo apoyo la Cuestión #1 (COMPRA DE TERRENO PARA PARQUES DE LOS CIUDADANOS. La cantidad de \$18,800,000 iba permitir la adquisición de terreno para parques venideros de las vecindades, comunidad, y del distrito. Si no aprobamos los bonos financieros, la oportunidad de adquirir terreno antes del desarrollo se perderá.

También apoyo la Cuestión #3 (EXTENDER Y MEJORAR, LA CORTE DE LA CIUDAD DE MESA Y EL EDIFICIO DEL ACUSADOR DE LA CIUDAD). En esta iniciativa \$6,000,000 iba a permitir la extensión del edificio de la Corte y del Acusador. Según aumenta la población de Mesa, continuamos proveyendo por la seguridad de nuestros ciudadanos por empleando policias adicionales. La aprobación de la Cuestión #3 va a proveer espacio de oficinas para los acusadores y espacio de capacidad adicional para la corte permitiendo el procesamiento oportuno y eficaz de criminales detenidos en Mesa.

Yo no apoyo las Cuestiones #2, y #4. Un retraso de aprobación no ocasionará resultados negativos de larga duración para la Ciudad de Mesa. Ambas cuestiones podrían ser consideradas de nuevo durante la elección de la Ciudad de Mesa el mes de marzo de 2002.

Keno Hawker

## ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA CUESTION 1

El mes pasado de marzo, los votantes rechazaron cuestiones de bonos financieros de importancia para la juventud de Mesa y para la capacidad entera de la ciudad de proveer servicios básicos. Estos bonos financieros hubieran pagado por la construcción de parques de la ciudad, campos de deportes para jóvenes, y la compra de terreno para parques venideros y amenidades de recreo también como espacio abierto dentro de áreas residenciales por toda la ciudad. Adicionalmente, dos de los bonos financieros hubieran autorizado a la Ciudad mejorar servicios inadecuados de la Ciudad y el edificio de las Cortes y del Acusador.

Como Miembros del Concilio, pasados y presentes, nosotros somos responsables en asegurando que las finanzas de la Ciudad pueden manejar la venta de estos bonos financieros. En nuestra estimación dado el crecimiento de la economía y nuestras fuentes de ingresos existentes, la Ciudad puede vender estos bonos financieros para pagar por la construcción de esta infraestructura importante de la Ciudad y **NO AUMENTAR LOS IMPUESTOS**. Nuestros ingresos existentes pueden apoyar la venta de estos bonos financieros.

Muchos creen que es mejor no hacer nada. Al fin y al cabo podríamos esperar hasta el año 2002 cuando se celebrará la siguiente elección y colocar estas cuestiones en la boleta. Muchos creen que dos años es demasiado tiempo siendo que en realidad iba a ser más como cuatro años antes de que se permitiera la construcción de estos servicios importantes y la operación de lo mismo. Cuatro años en la vida de un niño que espera a disfrutar campos de pelota es demasiado tiempo. Además, si esperamos años para comprar el terreno necesario para los parques y espacio abierto esto solo va a aumentar el costo de terreno disponible. No es aceptable esperar hasta cuatro años para nuestro sistema de cortes que esta atestado de gente y retrasado.

Necesitamos estas instalaciones y servicios importantes hoy. Por favor vote a favor de parques, campos de pelota, terreno para espacio abierto y para mejorar nuestros servicios de la ciudad. Por favor vote sí sobre las Cuestiones 1, 2, 3, y 4.

*Jim Davidson, Vicealcalde*  
*John Giles, Vicealcalde Anterior*  
*Bill Jaffa, Miembro del Concilio*  
*Claudia R. Walters, Miembra del Concilio*  
*Wayne C. Pomeroy, Ex Alcalde*  
*Pat Gilbert, Ex Vicealcalde*  
*Dennis Kavanaugh, Miembro del Concilio*

## ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA CUESTION 1

### ¿QUE PARTE DE LA PALABRA "NO" NO ENTIENDE EL CONCILIO?

¡El mes de marzo de 2000 los votantes indicaron un resonante "No" tocante todos los bonos financieros de obligación general **NO ESENCIALES!**

### ¿Por qué fueron rechazados estos bonos financieros **NO ESENCIALES?**

- Votaron **NO** acerca de permitir al concilio **USAR SU CASA COMO GARANTIA.**
- Votaron **NO** acerca de servicios **NO ESENCIALES.**
- Votaron **NO** acerca de aumentar la deuda de la ciudad a **\$1.1 BILLON** de dólares.
- Votaron **NO** acerca de permitir al concilio implementar un **IMPUESTO SOBRE LA PROPIEDAD.**

### ¡AL FIN . . . VOTARON NO!

*No fueron engañados . . .* Votaron "si" sobre la Proposición 101, que requiere el voto de la gente antes de que el concilio de la ciudad puede gravar un impuesto sobre la propiedad. Pensaron que no era una buena idea dejar algo tan importante depender de un sencillo voto de la mayoría del concilio (4 de 7 votos).

Pues, hay vamos de nuevo.

*Esta vez no sea engañado . . .* El concilio le va a decir que solamente porque va a aprobar los bonos financieros, no significa que los van a emitir. Pero esto no es cierto. El concilio *siempre* ha emitido **cualesquier y todos los bonos financieros** autorizados. Si estos bonos financieros se aprueban, la deuda de la ciudad aumentará a \$1.1 billón de dólares. Sostienen que no sabían sobre lo que estaban votando el mes de marzo de 2000. Sin embargo, les demostraron que que si comprendían al votar "si" a favor de bonos financieros de obligación general para servicios **esenciales** de Incendios & Policía y votaron **NO** sobre bonos financieros de obligación general **no esenciales**. Envíeles un mensaje: aun *siempre comprenden*, y la **¡respuesta siempre es NO!**

**LAS PALABRAS SI TIENEN SENTIDO** y las palabras son" . . . Autorización de emitir y vender . . . bonos financieros de obligación general y **EXACCION . . . de un impuesto secundario sobre la propiedad...**

**Vote No sobre las Cuestiones 1, 2, 3 y 4.**

*David Molina, Presidente*  
*Jan Hibbard, Secretaria/Tesorera*  
*Fred Phillis, Vicepresidente*  
*Rick Floyd, Vicepresidente*  
*Leo Mahoney, Director*  
*John DeShelter, Director*

*Dueños de Negocios del Valle (y Ciudadanos Preocupados), Inc.*

## ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA CUESTION 1

La Ciudad de Mesa les pide a los votantes que autoricen \$18,800,000 de bonos financieros de obligación general para comprar terreno para Parques nuevos de la Ciudad. Estos bonos financieros se pagarán a una tasa de interés de hasta al doce por ciento (12%) anualmente. La aprobación de esta medida le permite a la ciudad gravar un impuesto secundario sobre la propiedad sobre su hogar para pagar por los bonos financieros.

Posesión de bienes raíces por el gobierno aumenta injustamente la carga de impuestos de dueños de propiedad debido a que los edificios y terreno en posesión de la ciudad son exentos de pagar impuestos sobre la propiedad. En 1999, Mesa tenía en su posesión 1,103 parcelas de propiedad (según los registros del Condado de Maricopa) incluyendo una oficina de correo, un banco, arboledas cítricas, casas, terreno de agricultura, apartamentos, etcétera, con valores de cientos de millones de dólares. Recientemente el Concilio de la Ciudad de Mesa aprobó un presupuesto de \$853 millones, un aumento del 22.25% en exceso del presupuesto del año pasado de \$698 millones. ¿Debería la Ciudad pedirles que paguen por lo que equivale a una segunda hipoteca de su casa con interés al 12% cuando la ciudad fácilmente podría vender o cambiar una poca de su propiedad existente para poder adquirir terreno para los parques nuevos?

La Elección Especial de Bonos Financieros de Mesa aparecerá en la parte de atrás de la Boleta del Condado. Representan un total de aumento de la autorización de bonos financieros de \$42,225,000 para instalar alumbrado en campos escolares de pelota (que ya ha pagado con sus impuestos sobre la propiedad escolares), construir parques nuevos, extender las Cortes de la Ciudad y las oficinas del Acusador para realizar el Programa de Foto/Radar, y construir senderos de recreo a lo largo de una ribera de canal al Norte de McDowell Road.

Con empresarios principales saliendo de Mesa o optando de ubicarse en otras comunidades, nuestra ciudad debería apoyar impuestos bajos, franqueza en el gobierno y un ambiente amable hacia los negocios para poder atraer y conservar oportunidades de empleo para nuestros residentes.

¡Por favor vote "NO" sobre las Cuestiones #1, #2, #3 y #4, el 12 de septiembre de 2000!

*Leo E. Mahoney  
H. Steven Johnson  
Randy Weaver  
Janie Thom*

CUESTION 2

PROPOSITO: CAMPOS DE BEISBOL, SOFBOL Y FUTBOL PARA JOVENES, DESARROLLO DE PARQUES Y RENOVACION DE PISCINAS DE LA CIUDAD

CANTIDAD: \$13,025,000

¿Se le deberá autorizar a la Ciudad de Mesa, Arizona, emitir y vender bonos financieros de obligación general en la cantidad de \$13,025,000 y exigir, si es necesario, un impuesto secundario sobre la propiedad para pagar por eso; para proveer fondos para construir, mejorar, renovar facilidades de parques y de recreo tal como sigue:

- construir un parque grande y nuevo que incluye campos de pelota con alumbramiento para uso de toda la Ciudad;
- construir parques nuevos en las vecindades;
- mejorar la piscina de la Ciudad;
- campos de pelota alumbrados en las escuelas;

y para pagar todos los costos de eso; los bonos financieros serán en las denominaciones de \$5,000 o múltiplos de eso, llevarán interés que no exceda el doce por ciento (12%) por año, pagadero semianualmente el 1 de enero y el 1 de julio, con principal pagadero no más tarde que veinticinco (25) años a partir de la fecha de emisión?

<b>POR LOS BONOS</b>
<b>EN CONTRA DE LOS BONOS</b>

**ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA CUESTION 2**

**ASOCIACION DE ATLETISMO DE JOVENES Y PADRES DE MESA**

Argumento A FAVOR de las Cuestiones de Bonos Financieros 1 y 2

La Asociación de Atletismo de Jóvenes y Padres de Mesa (MPYAA) BOD representando más de 25,000 jóvenes de Mesa participando en programas no comerciales de los jóvenes (administrados estrictamente por voluntarios) apoya la aprobación de las Cuestiones 1 y 2. La aprobación de estas dos cuestiones permitirá que la ciudad venda bonos financieros para comprar terreno para parques e instalaciones de deportes de los jóvenes tal como pero no limitado a baloncesto, béisbol, béisbol de pelota blanda, fútbol y campos de fútbol. En 1998, más de 500 niños no tuvieron la oportunidad de participar en deportes de los jóvenes debido a la falta de instalaciones. Este año (2000) más de 1700 niños no tendrán la oportunidad de participar en deportes de los jóvenes y el número continuará aumentando a menos que realicemos más instalaciones para nuestros jóvenes.

Cualquier padre/entrenador/mánager que ha pasado innumerables horas caminando por todo Mesa tratando de encontrar un campo de deportes que no estaba o regado, lleno de gente o sin alumbrado conoce la razón por la cual necesitamos la venta de estos bonos financieros. Aunque somos reconocidos por nuestros programas educacionales de nuestros niños y jóvenes, nos faltan parques y campos de deportes de los jóvenes.

**SIN IMPUESTOS SOBRE LA PROPIEDAD**-siempre se les ha requerido a las ciudades apoyar ventas de bonos financieros de obligación general con el valor de su propiedad. Los bonos financieros se han usado para construir una variedad de cosas desde escuelas a la construcción del Represo Roosevelt y han sido apoyados con el valor de nuestro terreno. El último impuesto sobre la propiedad se gravó en Mesa en 1945. La Ciudad ha construido literalmente centenares de proyectos pagados con fondos de bonos financieros y nuestros ingresos han sido suficiente como para pagar por los bonos financieros **SIN IMPUESTOS SOBRE LA PROPIEDAD**. En esta creciente economía, nuestros ingresos del impuesto sobre la venta existentes y otros ingresos son más que suficientes para pagar por la venta de estos bonos financieros.

Por favor vote si sobre las cuestiones #1 y #2-estas actividades de grupos ayudan a mantener a nuestros niños ocupados y de no andar por las calles.

Janet L. Bevins  
Presidenta MPYAA

Chris Robideau  
Secretario MPYAA

**ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA CUESTION 2**

No hay duda que parques de la ciudad, piscinas, campos de pelota y senderos de jogging pueden ser agradables. Hasta puede ser que podremos mejorar el eficaz de las cortes. Pero esto no es la verdadera cuestión.

La verdadera cuestión es: ¿Esta dispuesto a usar su residencia personal como garantía para financiar estos proyectos? ¿Esta dispuesto a obtener una segunda hipoteca para ayudar a la ciudad financiar esta deuda de 42.2 millones de dólares?

Esto es lo que el concilio verdaderamente le esta solicitando que haga porque las palabras indican: "autorizada a emitir y vender \$4,400,000 de bonos financieros de obligación general y **GRAVAR**, si necesario, **UN IMPUESTO SECUNDARIO SOBRE LA PROPIEDAD.**"

Estas palabras son claras. Si la ciudad no puede satisfacer sus obligaciones de pagar por esta emisión de bonos financieros, el concilio **GRAVARA UN IMPUESTO SECUNDARIO SOBRE LA PROPIEDAD** sobre sus bienes raices. De manera que la cuestión no es ¿quiere un sendero a lo largo de la ribera del canal? La cuestión verdadera es ¿quiere usar sus bienes raices como garantía para garantizar el pago de la deuda?

El mes de marzo de 2000, ustedes aprobaron la Proposición 101 porque reconocieron una necesidad de limitar el poder del concilio de implementar impuestos sobre la propiedad. Ustedes votaron a favor de requerir que el concilio le explicara a usted, el votante, la razón por la cual es necesario un impuesto sobre la propiedad. Si aprueban estos bonos financieros, colocan el poder de **GRAVAR UN IMPUESTO SOBRE LA PROPIEDAD** de nuevo en las manos de una sencilla mayoría de nuestro concilio de la ciudad.

Al votar sobre las cuestiones 1, 2, 3, y 4, asegurese de hacerse la pregunta. ¿Es mi deseo usar mi hogar como garantía para este proyecto? Si no, **VOTE NO SOBRE LAS CUESTIONES 1, 2, 3, Y 4.**

David Molina, Presidente  
Jan Hibbard, Secretaria/Tesorera  
Fred Phillis, Vicepresidente  
Rick Floyd, Vicepresidente  
Leo Mahoney, Director  
John DeShelter, Director

Dueños de Negocios del Valle (y Ciudadanos Preocupados), Inc.

**NOTE: Argumentos son opiniones de los autores y su validez no ha sido comprobada.**

FORMA DE BOLETA - CUESTION 3

CUESTION 3

PROPOSITO: PARA MEJORAR Y EXTENDER EL EDIFICIO DE LA CORTE DE LA CIUDAD DE MESA Y DEL ACUSADOR PUBLICO DE LA CIUDAD  
CANTIDAD: \$6,000,000

¿Se le deberá autorizar a la Ciudad de Mesa, Arizona, emitir y vender bonos financieros de obligación general en la cantidad de \$6,000,000 y exigir, si es necesario, un impuesto secundario sobre la propiedad para pagar por eso; para proveer fondos para construir y mejorar el edificio existente de la Corte y del Acusador de la Ciudad, tal como sigue:

- construir más salas de justicia;
- proveer más espacio para los acusadores públicos;
- mejorar la eficacia de las cortes;

y para pagar todos los costos de eso; los bonos financieros serán en las denominaciones de \$5,000 o múltiplos de eso, llevarán interés que no exceda el doce por ciento (12%) por año, pagadero semianualmente el 1 de enero y el 1 de julio, con principal pagadero no más tarde que veinticinco (25) años a partir de la fecha de emisión?

	POR LOS BONOS
	EN CONTRA DE LOS BONOS

NINGUNAS ARGUMENTOS "A FAVOR" O "EN CONTRA" DE LA CUESTION 3 FUERON SOMETIDOS.

FORMA DE BOLETA - CUESTION 4

CUESTION 4

PROPOSITO: SENDEROS POR LOS CANALES DE LA CIUDAD  
CANTIDAD: \$4,400,000

¿Se le deberá autorizar a la Ciudad de Mesa, Arizona, emitir y vender bonos financieros de obligación general en la cantidad de \$4,400,000 y exigir, si es necesario, un impuesto secundario sobre la propiedad para pagar por eso; para proveer fondos para construir y mejorar un sendero por la ribera del canal del McDowell Road a la presa de Granite Reef, tal como sigue:

- para caminar;
- para correr;
- para montar en bicicleta;
- para patinar;

y otros propósitos; y para pagar todos los costos de eso; los bonos financieros serán en las denominaciones de \$5,000 o múltiplos de eso, llevarán interés que no exceda el doce por ciento (12%) por año, pagadero semianualmente el 1 de enero y el 1 de julio, con principal pagadero no más tarde que veinticinco (25) años a partir de la fecha de emisión?

	POR LOS BONOS
	EN CONTRA DE LOS BONOS

NINGUNAS ARGUMENTOS "A FAVOR" O "EN CONTRA" DE LA CUESTION 4 FUERON SOMETIDOS.



CITY OF MESA, ARIZONA

CIUDAD DE MESA, ARIZONA

BALLOT  
FORMAT/  
PUBLICITY  
PAMPHLET



FORMA DE  
BOLETA/  
FOLLETO DE  
PUBLICIDAD

SPECIAL ELECTION  
SEPTEMBER 12, 2000

ELECCION ESPECIAL  
12 DE SEPTIEMBRE DE 2000

CITY OF MESA  
OFFICE OF THE CITY CLERK  
20 EAST MAIN STREET, SUITE 600  
P.O. BOX 1466  
MESA AZ 85211-1466  
(480) 644-4868 • (480) 644-I VOTE



Non-Profit Org.  
U.S. Postage  
PAID  
Phoenix, AZ  
Permit No. 110

**OFFICIAL VOTING MATERIALS** - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

**MATERIALES OFICIALES ELECTORALES** - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN EL CUAL RESIDE UN VOTANTE REGISTRADO. FAVOR DE UTILIZARLO PARA TODOS LOS VOTANTES REGISTRADOS EN SU DOMICILIO.

YOUR POLLING PLACE  
IS INDICATED BELOW



SU CENTRO ELECTORAL  
SE INDICA ABAJO