

PRIMARY 2008

Publicity Pamphlet

City of Mesa, Arizona

PRIMARY ELECTION

March 11, 2008

Folleto de Publicidad

Ciudad de Mesa, Arizona

ELECCIÓN PRIMARIA

11 de Marzo de 2008



VOTE TO
**** choose*
CHOOSE
**** to vote*

TABLE OF CONTENTS

Letter to Voters 2
Voting Information..... 3
Voter Identification at the Polls 4
Map of Polling Places 6
Polling Places 7
Candidates 8

**QUESTION 1
(Alternative Expenditure Limitation – Home Rule)**

Ballot Format (Full Text) 9
Summary Analysis Worksheet 10
Arguments "For" 11-12
Arguments "Against" 12

**PROPOSITION 300
(Referendum on Zoning Case Z07-43)**

Ballot Format (Full Text) 13
Arguments "For" 15-17
Arguments "Against" 17-18

TO THE VOTERS OF THE CITY OF MESA:

The purpose of this pamphlet is to provide you with voting information for the City of Mesa Primary Election to be held on March 11, 2008.

In compliance with the Federal Voting Rights Act, this pamphlet has been printed in English and Spanish. In order to be prepared to fully exercise your right to vote on March 11, 2008, you are urged to thoroughly read all the material. This pamphlet may be taken into the voting booth on election day.

The purpose of this Primary Election is to elect a Mayor and four (4) District Councilmembers. Voters in Districts 1, 2 and 3 will elect District Councilmembers whose terms will expire in January 2013. Voters in District 5 will elect a District Councilmember to fill the remainder of an unexpired term (until January 2011). Voters Citywide will elect a Mayor and be asked to vote on:

- **Question 1** – Alternative Expenditure Limitation (Home Rule)
- **Proposition 300** - a Referendum on Zoning Case Z07-43

Please note that voters must show valid identification at the polling place. A listing of requirements and acceptable forms of identification are included in this pamphlet or you may visit the City's website at www.cityofmesa.org.

LINDA CROCKER
City Clerk

INDICE

Carta a los Votantes 2
Información de Votación 3
Identificación de los Electores en las Urnas 5
Mapa de los Lugares de Votación 6
Lugares de Votación..... 7
Candidatos 8

**PREGUNTA 1
(Limitación Alternativa de Gastos - Autogobierno)**

Forma de Boleta (Texto Completo)..... 23
Hoja de Trabajo del Análisis en Resumen 24
Argumentos "A Favor" 25-27
Argumentos "En Contra"..... 27

**PROPOSICIÓN 300
(Referéndum Sobre el Caso de Zonificación Z07-43)**

Forma de Boleta (Texto Completo)..... 28
Argumentos "A Favor" 30-33
Argumentos "En Contra"..... 33-34

PARA LOS VOTANTES DE LA CIUDAD DE MESA:

El propósito de este folleto es de proporcionarle la información sobre votación para la Elección Primaria de la Ciudad de Mesa que se llevará a cabo el 11 de marzo de 2008.

De conformidad con la Ley Federal de Derechos de Votación, este folleto ha sido impreso en inglés y español. Para prepararse para ejercer completamente su derecho a votar el 11 de marzo de 2008, se le insta a leer meticulosamente todo el material. Se puede llevar este folleto en la casilla de votación el día de la elección.

El propósito de esta Elección Primaria es de elegir a un Alcalde y cuatro (4) Concejales de Distritos. Los votantes en los Distritos 1, 2 y 3 elegirán a Concejales de Distritos cuyos mandatos finalizarán en enero de 2013. Los votantes en el Distrito 5 elegirán a un Concejal de Distrito para llenar el resto de un mandato no finalizado (hasta enero 2011). Los votantes en toda la Ciudad elegirán a un Alcalde y se les pedirá a votar sobre:

- **Pregunta 1** - Limitación Alternativa de Gastos (Autogobierno)
- **Proposición 300** - Un Referéndum sobre el Caso de Zonificación Z07-43

Por favor note que los votantes tienen que mostrar identificación válida en el lugar de votación. Se incluye en este folleto una lista de los requisitos y las formas aceptables de identificación o puede visitar el sitio web de la Ciudad al www.cityofmesa.org.

LINDA CROCKER
Secretaria Municipal

VOTING INFORMATION

WHO CAN VOTE

All qualified City electors who will be at least 18 years old on March 11, 2008, who have resided in the City of Mesa for at least 29 days before the election and who are registered to vote on or before February 11, 2008 may vote in the Primary Election.

WHERE TO VOTE

Your polling place for the Primary Election is listed on the mailing label of this pamphlet. If you are unclear as to where the polling place is located or have other questions related to where you may vote, please contact Maricopa County Elections at (602) 506-1511 or the Mesa City Clerk's Office at (480) 644-4868.

WHEN TO VOTE

The polls will be open from 6:00 a.m. to 7:00 p.m. on Election Day, March 11, 2008. Any qualified voter who is in line to vote at 7:00 p.m. on March 11 will be allowed to cast his/her ballot.

EARLY VOTING



You can vote by mail. Contact Maricopa County Elections at (602) 506-1511 or the Mesa City Clerk's Office at (480) 644-4868. A mail ballot may be requested via Internet at the Maricopa County Recorder's website at recorder.maricopa.gov. The last day to request an early ballot is February 29, 2008.



You can vote in person at the Maricopa County Recorder's Southeast Office, 222 E. Javelina, Mesa, or at the Mesa City Clerk's Office, 20 E. Main Street, Suite 600 in Mesa. Early voting in person begins February 7, 2008 and ends March 7, 2008. Business hours are Monday through Friday, 8:00 a.m. to 5:00 p.m.

Please call Maricopa County Elections at (602) 506-1511 for other early voting locations or visit their website at recorder.maricopa.gov.



Assistance for physically disabled voters is available.

QUESTIONS? INFORMATION

Mesa City Clerk
20 East Main Street, Suite 600
Phone: (480) 644-4868 / Fax: (480) 644-2821
www.cityofmesa.org

INFORMACIÓN DE VOTACIÓN

QUIEN PUEDE VOTAR

Todos los electores habilitados quienes tendrán 18 años de edad para el 11 de marzo de 2008, que han residido en la Ciudad de Mesa por lo menos de 29 días antes de la elección y que se han registrado para votar en o antes del 11 de febrero de 2008 pueden votar en la Elección Primaria.

DONDE VOTAR

Su lugar de votación para la Elección Primaria se encuentra en el marbete postal de este folleto. Si no esta seguro de la ubicación de lugar de votación o si tiene cualesquier preguntas tocante donde puede votar, por favor comuníquese con el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa al (602) 506-1511 o la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa al (480) 644-4868.

CUANDO VOTAR

Los lugares de votación estarán abiertos de las 6:00 de la mañana a 7:00 de la noche el Día de la Elección, 11 de marzo de 2008. Cualquier elector calificado que está en la fila a las 7:00 de la noche el 11 de marzo esperando su turno para votar será permitido emitir su voto.

VOTACIÓN DE ANTES DE LA ELECCIÓN



Usted puede votar por correo. Comuníquese con el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa al (602) 506-1511 o con la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa al (480) 644-4868. Se puede solicitar una boleta electoral por correo por medio de la Internet en el sitio web del Registrador del Condado Maricopa al recorder.maricopa.gov. El último día para solicitar una boleta electoral temprana es el 29 de febrero de 2008.



Puede votar en persona en la Oficina Sureste del Registrador del Condado Maricopa, 222 E. Javelina, Mesa, o en la Oficina de la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa, 20 E. Main Street, Suite 600 en Mesa. La votación temprana en persona comienza el 7 de febrero de 2008 y termina el 7 de marzo de 2008. Las horas hábiles son de lunes a viernes, 8:00 a.m. a 5:00 p.m.

Por favor llame al Departamento de Elecciones del Condado Maricopa al (602) 506-1511 para otras ubicaciones de votación temprana, o visite su sitio web al recorder.maricopa.gov.



Está disponible asistencia para los votantes con discapacidades físicas.

¿PREGUNTAS? INFORMACIÓN

Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa
20 East Main Street, Suite 600
Tel: (480) 644-4868 / Fax: (480) 644-2821
www.cityofmesa.org

VOTER IDENTIFICATION AT THE POLLS

Every voter is required to show proof of identity at the polling place before receiving a ballot. This is a result of Proposition 200, the statewide initiative approved by voters in 2004.

ACCEPTABLE IDENTIFICATION

Following are the types of identification that are acceptable and that can be used when voting at a polling place on Election Day. All identification **must match** the voter's name and address shown on the Maricopa County Elections Signature Roster.

1. **PHOTO identification with voter's name and address – ONE REQUIRED**

- Valid Arizona driver's license
- Valid Arizona non-operating identification license
- Tribal enrollment card or other form of tribal identification
- Valid United States, federal, state or local government issued identification

----- OR -----

2. **NON-PHOTO identification with voter's name and address – TWO REQUIRED**

- Utility bill dated within ninety (90) days of the election. A utility bill may be for electric, gas, water, solid waste, sewer, telephone, cellular phone or cable TV
- Bank or credit union statement dated within ninety (90) days of the election
- Valid Arizona Vehicle Registration
- Indian Census Card
- Property Tax Statement of the voter's residence
- Tribal Enrollment Card or other form of tribal identification
- Vehicle Insurance Card
- Voter Registration Card or Recorder's Certificate
- Valid United States federal, state or local government issued identification
- Any "Official Election Material" mailing bearing the voter's name and address, **including this pamphlet**

PROVISIONAL BALLOT

If the voter does not have acceptable identification at the polling place, a Provisional Ballot can be voted. Acceptable identification must then be presented to the Mesa City Clerk or the Maricopa County Recorder by 5:00 p.m. the Friday after the election.

If you have any questions regarding voter identification for the upcoming election contact:

**Mesa City Clerk's Office
20 E. Main Street, Suite 600
Mesa, AZ 85201
(480) 644-4868
www.cityofmesa.org**

IDENTIFICACIÓN DE LOS ELECTORES EN LAS URNAS

Se solicitará a cada elector que muestre una prueba de identidad en el centro electoral antes de recibir una balota. Esto es el resultado de la Proposición 200, la iniciativa a nivel estatal aprobada por los electores en 2004.

IDENTIFICACIÓN ACEPTABLE

A continuación se mencionan los tipos de identificación que son aceptables y que pueden ser usados para votar en el lugar de votación el Día de la Elección. Todas las identificaciones **deben coincidir** con el nombre y el domicilio del/la votante que aparecen en la Lista de Firmas de las Elecciones del Condado Maricopa.

1. **Identificación con FOTO con el nombre y domicilio del/la votante – SE REQUIERE UNA**

- Licencia válida de manejo de Arizona
- Licencia de identificación no operativa válida de Arizona
- Tarjeta de registro tribal u otra forma de identificación tribal
- Identificación válida expedida por el gobierno federal, estatal o local de los Estados Unidos

----- O -----

2. **Identificación SIN FOTO con el nombre y domicilio del/la votante – SE REQUIEREN DOS**

- Factura de servicios públicos fechada dentro de los noventa (90) días previos a las elecciones. La factura puede ser de electricidad, gas, agua, desechos sólidos, drenaje, teléfono, teléfono celular o cable de televisión
- Estado de cuenta bancario o de sociedad de crédito fechada dentro de los noventa (90) días previos a las elecciones
- Registro vehicular válido de Arizona
- Tarjeta censal india
- Declaración de los impuestos sobre la propiedad de la residencia del/la votante
- Tarjeta de registro tribal u otra forma de identificación tribal
- Tarjeta de seguro vehicular
- Tarjeta de registro electoral o certificado del registrador
- Identificación válida expedida por el gobierno federal, estatal o local de los Estados Unidos
- Cualquier “Material Electoral Oficial” enviado por correo que tenga el nombre y domicilio del/la votante, **incluyendo ese folleto**

BALOTA PROVISIONAL

Si el votante no tiene la identificación aceptable en el lugar de votación, se puede votar una Boleta Electoral Provisional. Luego se tiene que presentar la identificación aceptable a la Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa o al Registrador del Condado Maricopa para las 5:00 p.m. el viernes después de la elección.

Si tiene preguntas sobre identificación en la próxima elección llame a la:

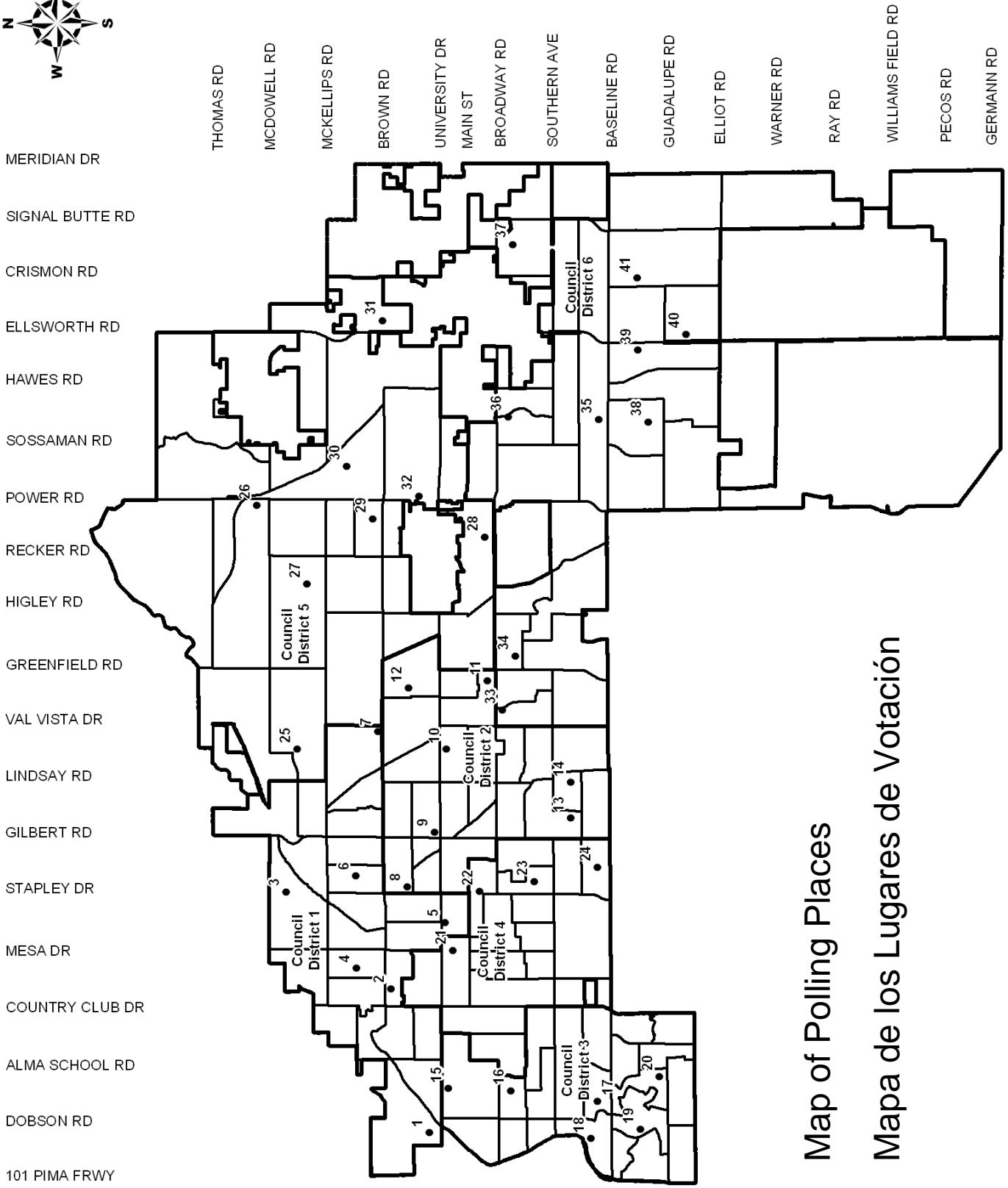
Secretaria Municipal de la Ciudad de Mesa

20 E. Main Street, Suite 600

Mesa, AZ 85201

(480) 644-4868

www.cityofmesa.org



Map of Polling Places
Mapa de los Lugares de Votación

POLLING PLACES - LUGARES DE VOTACIÓN

City Council District El Concejo Municipal Distrito	Polling Place # # de Lugar de Votación	Name - Nombre	Address - Dirección
1	1	Los Racimos Condominiums	540 North May
	2	Centennial Village	130 West Brown Road
	3	Lehi Elementary School	2555 North Stapley Drive
	4	Kerr Elementary School	125 East McLellan Road
	5	St. Mark's Episcopal Church	322 North Horne
	6	MacArthur Elementary School	1435 East McLellan Road
	7	Living Word Bible Church	3520 East Brown Road
2	8	St. Luke's Lutheran Church	807 North Stapley Drive
	9	Grace United Methodist Church	2024 East University Drive
	10	Pilgrim Lutheran Church	3257 East University Drive
	11	Cornerstone Church	4248 East Broadway Road
	12	Entz Elementary School	4132 East Adobe Street
	13	Fire Station #10	1502 South 24th Street
	14	Village at Lindsay Park Apartments	1441 South Lindsay Road
3	15	Tongan United Methodist Church	301 North Longmore
	16	Longmore Road Baptist Church	554 South Longmore
	17	College View Baptist Church	1810 South Longmore
	18	Booker T. Washington Elementary School	2260 West Isabella Avenue
	19	Dobson Ranch Library	2425 South Dobson Road
	20	La Casita Recreation Center	2719 South Reyes
4	21	First Presbyterian Church	161 North Mesa Drive
	22	Church of Christ	1223 East Dana Avenue
	23	Lindbergh Elementary School	930 South Lazona Drive
	24	Harris Elementary School	1820 South Harris Drive
5	25	Stapley Junior High School	3250 East Hermosa Vista
	26	Red Mountain United Methodist Church	2936 North Power Road
	27	Apache Wells Homeowners Association	2237 North 56th Street
	28	Cypress Court at Mesa	310 South 63 rd Street
	29	Brown Road Southern Baptist Church	6502 East Brown Road
	30	Falcon Hill Elementary School	1645 North Sterling
	31	Mesa East Foursquare Church	9350 East Brown Road
	32	Red Mountain Branch Library	635 North Power Road
6	33	Church of Jesus Christ	3815 East Broadway Road
	34	Sunland Village	4601 East Dolphin Avenue
	35	Light in the Desert SBC	7930 East Baseline Road
	36	Fountain of the Sun Community Association	540 South 80th Street
	37	Patterson Elementary School	615 South Cheshire
	38	Sunland Village East	2615 South Farnsworth Drive
	39	Mesa Police Department-Superstition Substation	2430 South Ellsworth Road
	40	Desert Haven Community Church	3065 South Ellsworth Road
	41	Desert Ridge High School	10045 East Madero Avenue

NOTICE: Polling places may change; prospective voters should check with the Maricopa County Elections Department to determine if their respective polling place has changed since the date of this publication.

AVISO: Los lugares de votación pueden cambiar; los posibles votantes deben checar con el Departamento de Elecciones del Condado Maricopa para determinar si su lugar respectivo de votación ha cambiado desde la fecha de esta publicación.

CITY OF MESA
PRIMARY ELECTION



CIUDAD DE MESA
ELECCIÓN PRIMARIA

MARCH 11, 2008, MARICOPA COUNTY, ARIZONA
11 DE MARZO DE 2008, CONDADO DE MARICOPA, ARIZONA

TO VOTE: Complete the arrow(s) ← pointing to your choice with a single line, like this ←
PARA VOTAR: Complete la flecha(s) ← apuntando hacia su selección con una línea, como ésta ←

MAYOR (TERM TO EXPIRE JANUARY 2013) ALCALDE (MANDATO QUE FINALIZARÁ EN ENERO 2013) (VOTE FOR NOT MORE THAN 1) (VOTE POR NO MÁS DE 1)	
	GRISWOLD, REX
	SMITH, SCOTT
	WALTERS, CLAUDIA R.
<small>Print name of Write-In Candidate HERE Escribe el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ</small>	
COUNCILMEMBER - DISTRICT 1 (TERM TO EXPIRE JANUARY 2013) MIEMBRO DEL CONCEJO - DISTRITO 1 (MANDATO QUE FINALIZARÁ EN ENERO 2013) (VOTE FOR NOT MORE THAN 1) (VOTE POR NO MÁS DE 1)	
	RICHINS, DAVE
	TOLMAN, MATT
<small>Print name of Write-In Candidate HERE Escribe el nombre del Candidato por Escrito AQUÍ</small>	

NOTICE TO VOTERS: The candidates listed may not appear on your polling place ballot in the same order as shown.

AVISO A LOS VOTANTES: Puede ser que los candidatos cómo indicados en la lista no aparezcan en el mismo orden en la boleta electoral en su lugar de votación.

**BALLOT FORMAT
CITY OF MESA
PRIMARY ELECTION
MARCH 11, 2008**

QUESTION 1

**REFERRED TO THE PEOPLE BY THE MESA CITY COUNCIL RELATING TO AN ALTERNATIVE EXPENDITURE
LIMITATION (HOME RULE)**

OFFICIAL TITLE: Resolution No. 9111 - A resolution of the City Council of the City of Mesa, Maricopa County, Arizona, proposing continuation of a locally controlled alternative expenditure limitation for the City of Mesa. These expenditures are established by the Mayor and City Council through the annual budget process after significant review, meetings and public hearings. This expenditure limitation would be equal to the annual budget adopted by the City Council.

DESCRIPTIVE TITLE: Pursuant to the Arizona State Constitution, this continues a local alternative expenditure limitation for the City for four more years. Annually, the Council will determine the limit of local expenditures for each fiscal year after public hearings. This alternative expenditure limitation replaces the State-imposed limitation. Established exclusions would continue.

A **"YES"** vote will result in continuing existing City services by maintaining local control of expenditures by Mesa residents.

A **"NO"** vote will result in cuts in all existing City services and may result in increased debt financing by not continuing local control of expenditures by Mesa residents and allowing expenditures instead to be limited by the State-imposed expenditure formula based on 1979-80 expenditures.

YES

NO

RESOLUTION NO. 9111

A RESOLUTION OF THE CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, PROPOSING CONTINUATION OF A LOCALLY CONTROLLED ALTERNATIVE EXPENDITURE LIMITATION FOR THE CITY OF MESA. THESE EXPENDITURES ARE ESTABLISHED BY THE MAYOR AND CITY COUNCIL THROUGH THE ANNUAL BUDGET PROCESS AFTER SIGNIFICANT REVIEW, MEETINGS AND PUBLIC HEARINGS.

WHEREAS, the Arizona State Constitution permits the submission to the voters of a city of an alternative expenditure limitation; and

WHEREAS, the voters of the City of Mesa in 2004 adopted an alternative expenditure limitation; and

WHEREAS, the City Council of the City of Mesa after two public hearings has determined that an extension of the alternative expenditure limitation is necessary for the City of Mesa.

NOW, THEREFORE, BE IT RESOLVED by the City Council of the City of Mesa that the following alternative expenditure limitation be submitted to the voters of the City of Mesa.

Shall the following be adopted by the City of Mesa as an alternative expenditure limitation:

The Mayor and City Council of the City of Mesa shall annually, as part of the annual budget adoption process, adopt an alternative expenditure limitation equal to the total amount of budgeted expenditures/expenses as it appears on the annual budget as adopted by the Council to apply to the City of Mesa for each of the four fiscal years immediately following adoption of the alternative expenditure limitation. The alternative expenditure limitation shall be adopted each year after a public hearing at which the residents of the City of Mesa may comment on the proposed alternative expenditure limitation. No expenditures may be made in violation of such alternative expenditure limitation, nor may any proposed expenditures be in excess of estimated available revenues, except that the Mayor and Council may, by three-fourths vote, declare an emergency and suspend the alternative expenditure limitation. The suspension of the alternative expenditure limitation shall be in effect for only one fiscal year at a time. Established exclusions shall continue to apply.

Applicability. In accordance with the provisions of Article IX, § 20, Arizona Constitution, this locally controlled expenditure limit shall be effective for the following four fiscal years: 2008-09, 2009-10, 2010-11 and 2011-12.

PASSED AND ADOPTED BY THE CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA, THIS 5th day of November, 2007.

APPROVED: Keno Hawker, Mayor
ATTEST: Linda Crocker, City Clerk
APPROVED AS TO FORM: Deborah Spinner, City Attorney

**ALTERNATIVE EXPENDITURE LIMITATION
(Home Rule Option)**

SUMMARY ANALYSIS

The voters of the City of Mesa in March 2000 and 2004 adopted alternative expenditure limitations (Home Rule Option). The purpose of this election is for the continued use of the Home Rule Option.

Pursuant to the Arizona State Constitution, the City of Mesa seeks voter approval to adopt a Home Rule Option to apply to the city for the next four years beginning in 2008-2009. Under the Home Rule Option, if approved by the voters, the city estimates it will be allowed to expend approximately \$985,069,000 in 2008-2009, \$1,041,325,000 in 2009-2010, \$990,823,000 in 2010-2011 and \$1,070,416,000 in 2011-2012.

With continuation of the Home Rule Option, the city will utilize the expenditure authority for all local budgetary purposes including General Government, Public Safety, Cultural/Recreation, Community Environment, Enterprise, Internal Service and Trusts financial program categories. The financial programs within the General Government, Public Safety and Cultural/Recreation categories are consistent in description with the categories' titles. The Community Environment grouping consists of the Cemetery, Community Development, Streets, Housing Service, Storm Sewer and Mass Transit programs. The Enterprise grouping consists of the Electric, Gas, Water, Wastewater, Solid Waste Management, District Cooling, Falcon Field Airport, Golf Course and Mesa Convention Center programs.

Non-Enterprise Capital Outlay and Debt Service expenditures are associated with General Government, Public Safety, Cultural/Recreation and Community Environment financial programs.

Under the state-imposed limitation the city estimates it will be allowed to expend approximately \$885,069,000 in 2008-2009, \$939,185,000 in 2009-2010, \$888,225,000 in 2010-2011 and \$967,290,000 in 2011-2012 for the operation of your local government. These expenditure estimates include expenditures of constitutionally excludable revenues.

The amount of revenue estimated to fund the operation of your city government is \$985,069,000 in 2008-2009, \$1,041,325,000 in 2009-2010, \$990,823,000 in 2010-2011 and \$1,070,416,000 in 2011-2012. These revenue estimates are the same under the Home Rule Option or the state-imposed expenditure limitation.

Any and all dollar figures presented in this summary are estimates only and are based upon information available at the time of preparation of this analysis. The budget and actual expenditures in any of the four years may be more or less than the expenditures noted above depending on available revenue.

If no alternative expenditure limitation is approved, the state-imposed expenditure limitation will apply to the city. This will have the effect of producing reductions in basic city services and increasing debt financing.

The detailed analysis is available for review in the City Clerk's Office.

**ALTERNATIVE EXPENDITURE LIMITATION
(Home Rule Option)**

SUMMARY ANALYSIS WORKSHEET

POPULATION FACTOR COMPUTATION

Fiscal Year	Prior Fiscal Year Population	/	1978 Population	=	Population Factor
2008-2009	456,600	/	130,000	=	3.5123
2009-2010	462,600	/	130,000	=	3.5585
2010-2011	468,800	/	130,000	=	3.6062
2011-2012	475,300	/	130,000	=	3.6562

STATE-IMPOSED EXPENDITURE LIMITATION

Fiscal Year	1979-80 Base Limit	X	Population Factor	X	Inflation Factor	=	Projected State-Imposed Expenditure Limitation	+	Estimated Exclusions	=	Total Expenditures Under State-Imposed Limit
2008-2009	\$ 54,090,640	X	3.5123	X	2.6139	=	\$ 496,595,400	+	\$ 388,473,600	=	\$ 885,069,000
2009-2010	\$ 54,090,640	X	3.5585	X	2.6666	=	\$ 513,271,281	+	\$ 425,913,719	=	\$ 939,185,000
2010-2011	\$ 54,090,640	X	3.6062	X	2.7213	=	\$ 530,821,312	+	\$ 357,403,688	=	\$ 888,225,000
2011-2012	\$ 54,090,640	X	3.6562	X	2.7756	=	\$ 548,919,859	+	\$ 418,370,141	=	\$ 967,290,000

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

I support the extension of the Home Rule option for the next four years in the City of Mesa. I agree with the premise of limiting the growth of government to population and inflation, but in this case operating under Home Rule will allow the City to spend money received through Federal grants, the 2004 Maricopa County transportation election (Prop 400), and voter-approved local sales taxes.

Home Rule allows Mesa to spend the funding we receive.

Home Rule does not give the City Council authority to exceed the revenues available.

Home Rule does not authorize deficit spending.

The Home Rule option is a sound financial choice for Mesa. Please vote YES to allow Mesa four more years of Home Rule.

*Keno Hawker
Mayor, City of Mesa*

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

Home rule allows cities to manage their own budgets based on the specific needs of their communities. Home rule also provides for budget decisions by those who are directly accountable to Mesa voters. The United Mesa Fire Fighters Association urges you to vote yes on home rule because state imposed spending limits could significantly impact City capital projects as well as police, fire and emergency medical services operations funding. A yes vote allows the citizens of Mesa and their elected officials to determine Mesa's fiscal policy. A no vote would relinquish that authority to the state.

Fire Fighters urge you to vote YES on Question 1

*United Mesa Fire Fighters
Bryan Jeffries, President
John Locklin, Executive Vice President*

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

The Legislature, in adopting the state's budget, now finds the state nearly one billion dollars short of its projected needs. Should Mesa voters not chose to allow our city elected officials to manage its fiscal affairs under home rule, this responsibility will be left to the state based on a formula maintained by the state's director of revenue and two politically appointed economists.

Home rule allows cities to manage its own budgets without restrictions being imposed by state formula. If home rule is not passed, the same state government that finds its formula for state spending woefully short, would be restricting Mesa's budget needs by approximately a hundred million dollars.

Mesa voters last approved home rule in 2004. Due to the four year limitation in the enabling legislation, it is necessary that it be approved in 2008. A YES vote will allow our elected city council to determine Mesa's fiscal policy; not some state appointed commission. We should keep our local elected officials accountable by voting YES on home rule.

*Mesa Citizens for Responsible Public Policy
Charlie Deaton, Treasurer*

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

How much has Mesa grown since the 1970s? That's when the legislature forced a cap on local municipalities' budgets. If cities go over the budget mandated by the state legislature, cities lose state revenue sharing money, further compounding financial issues. Why should legislators from Wikieup, Ajo, and Quartzsite force their opinions on Mesa residents? Mesa should decide for itself the budget issues that face our citizens. Home Rule gives Mesa residents the right to decide budget issues for themselves. Join the Mesa Fraternal Order of Police in supporting Home Rule for Mesa. Protect the right of Mesa citizens to decide what is best for Mesa; do not leave Mesa's future in the hands of non-Mesa residents at the state capitol building. Vote "YES" on Question 1.

*Mesa Fraternal Order of Police
Bryan Soller, President
Steve Clark, Secretary
Bill Everson, Past President*

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

As the candidates for Mesa's mayor, we each support the passage of Question One, or Home Rule. Home Rule is important because it allows Mesa's citizens to determine what is best for our community. Mesa is a large city with unique challenges and resources. Decisions on how to meet those challenges and use those resources are best left to Mesa's citizens. Local control is essential as we strive to keep our city's finances healthy and moving forward in positive ways. On the other hand, failure to approve an extension of Home Rule will seriously impact important initiatives already approved by Mesa's voters. For example, Home Rule will enable the City to continue using funds from the sales tax dedicated to street improvements that Mesa voters approved in 2006.

Home Rule is not a tax increase and it still requires a balanced budget each year. It is an important tool that allows the citizens of Mesa to decide how our finances are managed.

Mesa has a bright future, but we need the right tools to succeed. Home Rule is one of those tools. Please join us in voting "Yes" on Question One.

*Rex Griswold, Candidate for Mayor
Scott Smith, Candidate for Mayor
Claudia Walters, Candidate for Mayor*

ARGUMENT "FOR" QUESTION 1

The Arizona Constitution would regulate the budgets of Arizona's cities and towns according to a "one-size-fits-all" formula. The formula is maintained by the state *Economic Estimates Commission*, a three-person group comprised of the state's director of revenue and two politically appointed economists.

The formula does not accommodate the differences in Arizona's cities and towns. Different cities have different goals and different challenges. Tempe has no airport and Mesa has no Town Lake. The consensus among all but the smallest of Arizona's cities is that "one-size-fits-all" just doesn't work.

Fortunately, the Constitution allows cities to opt out for successive four-year periods and have their budgets regulated by their mayors and city councils subject, of course, to the state requirement that municipal budgets must balance.

Mesa's mayor and city council are directly accountable to the Mesa voters. The *Economic Estimates Commission* is not.

Home rule does not authorize any new taxes or increase any existing taxes. Mesa is well qualified to opt out of the state budget regulation system in favor of home rule by its locally elected mayor and city council.

We urge you to vote "Yes" on Question 1.

*George Bliss
Theresa Carmichael
Robert Brinton
Dave Richins
Terry Benelli
Marty Whalen*

*Thomas H. Rhodes
Mike Hutchinson
Rich Adams
Dina Higgins
Pat Gilbert*

ARGUMENT "AGAINST" QUESTION 1

Bible quote; "The truth shall make you free." John 8:32

Proposition 13's limited spending in California worked well for the people. So well Politicians cried a lot. The homes many were losing because of uncontrolled/overinflated property tax were saved. The formula used was taking California's previous year spending, adding population growth and cost-of-living.

Arizona Constitution shows Arizona adopted California's proposition 13's spending cap, but Arizona's "Players," (public trough feeders), altered wording by adding "optional" spending choices designed to fool voters into bypassing the mandate.

Most damning was, "Home Rule" on which 152 Arizona cities hooked uninformed voters by grossly twisting/misrepresenting it's meaning.

"Home Rule's" true meaning is; "IF THE PEOPLE "TRUST" THEIR LOCAL OFFICIALS," they can let them "BYPASS" Arizona's constitutional limitation and "SPEND AS MUCH AS THEY ALONE CHOOSE,"

A virtual "Blank Check" allowing Arizona's "Players" to set budgets as high as they choose, raise existing revenues, tax, utilities, fees, etc., then go after new sources of revenue to fill their pork laden budgets.

Before voting ask yourself "How many of your relatives would you be willing to give a blank check to."

Tempe remained wealthy by strictly adhering to Arizona's constitutional spending cap having excess money at the end of each fiscal year they couldn't spend. They invested it in CD's for rainy days.

They were on the Nation's top ten list of American cities with the highest bond rating.

Sane Solutions; *Sell off all city owned unneeded real estate "ALL AT ONCE," - "WORTH BILLIONS," -to the "PRIVATE SECTOR."

*Pay off Mesa's entire "BILLION DOLLAR+ BOND AND COMBINED DEBTS" freeing citizens from paying 75 million dollars each year in interest. Become debt free.

*Dump the "Charter." It's wording creates a proven "OLIGARCHY" that bypasses the electorate. Read the shocking "Fact Sheet" in website;
(mesaazcorruption.com)

Respectfully Submitted,

*Kirby Allan
(480) 969-0000*

**BALLOT FORMAT
CITY OF MESA
PRIMARY ELECTION
MARCH 11, 2008**

PROPOSITION 300

OFFICIAL TITLE: A referendum ordered by petition of the people to approve or reject City of Mesa Ordinance No. 4763 entitled, "An ordinance amending Section 11-2-2 of the Mesa City Code, changing the zoning of certain property described in Zoning Case Z07-43, adopting an official supplementary zoning map and providing penalties for the violation thereof."

DESCRIPTIVE TITLE: Approve or reject City Council's decision to change the zoning of property located south and east of Hawes and Pecos Road (10.59+/- ac.) (with a General Plan designation of Light Industrial) from Agricultural to Office-Service and Limited Industrial zoning districts with a Planned Area Development overlay for the development of an office/warehouse project.

A "**YES**" vote shall have the effect of approving the City Council's decision to change the zoning of the property located south and east of Hawes and Pecos Road (10.59+/- ac.) (with a General Plan designation of Light Industrial) from Agricultural to Office-Service and Limited Industrial zoning districts with a Planned Area Development overlay for the development of an office/warehouse project.

A "**NO**" vote shall have the effect of rejecting the City Council's decision to change the zoning of the property located south and east of Hawes and Pecos Road (10.59+/- ac.) (with a General Plan designation of Light Industrial) to Office-Service and Limited Industrial zoning districts with a Planned Area Development overlay and retaining the Agricultural zoning district.

YES

NO

ORDINANCE NO. 4763

AN ORDINANCE AMENDING SECTION 11-2-2 OF THE MESA CITY CODE, CHANGING THE ZONING OF CERTAIN PROPERTY DESCRIBED IN ZONING CASE Z07-43, ADOPTING AN OFFICIAL SUPPLEMENTARY ZONING MAP AND PROVIDING PENALTIES FOR THE VIOLATION THEREOF.

BE IT ORDAINED BY THE MAYOR AND CITY COUNCIL OF THE CITY OF MESA, MARICOPA COUNTY, ARIZONA, AS FOLLOWS:

Section 1: That Section 11-2-2 of the Mesa City Code is hereby amended by adopting the Official Supplementary Zoning Map for Zoning Case (Z07-43), signed by the Mayor and City Clerk, which accompanies and is annexed to this ordinance and declared a part hereof.

Section 2: The Official Supplementary Zoning Map annexed hereto is adopted subject to compliance with the following conditions:

1. Compliance with the basic development as described in the project narrative and as shown on the site plan marked 'Scheme D' or Site Plan D, preliminary plat and elevations submitted, (without guarantee of lot yield, building count, or lot coverage).
2. The signage on Buildings H & I shall be non-illuminated.
3. Provide a minimum 5'-wide concrete foundation base along the entire lengths of the south side of the screen wall behind Building G and the north side of the screen wall behind Buildings H & I, except where landscaped as shown on the revised Site Plan.
4. Compliance with all requirements of the Design Review Board.

5. Compliance with all requirements of the Subdivision Technical Review Committee.
6. Full compliance with all current Code requirements and regulations, except as amended through the PAD overlay.
7. Dedicate the right-of-way required under the Mesa City Code at the time of application for a building permit, at the time of recordation of the subdivision plat, or at the time of the City's request for dedication whichever comes first.
8. All street improvements and street frontage landscaping to be installed in the first phase of construction.
9. Owner granting an Avigation Easement and Release to the City, pertaining to Williams Gateway Airport which will be prepared and recorded by the City (concurrently with the recordation of the final subdivision map, prior to the issuance of a building permit).
10. Written notice be provided to future tenants, and acknowledgment received that the project is within one mile of Williams Gateway Airport.

Section 3: PENALTY.

CIVIL PENALTIES:

Upon finding that a person is responsible for a civil violation of this Title, the Civil Hearing Officer shall impose a civil sanction of not less than fifty dollars (\$50.00) nor more than five hundred dollars (\$500.00) for each violation. In determining the appropriate sanction the Civil Hearing Officer may assess against the responsible party the City's personnel, mailing, and other costs incurred in investigating and hearing the case, not to exceed a maximum of five hundred dollars (\$500.00).

EACH DAY SEPARATE VIOLATION:

Each day in which a violation of this Title continues, or the failure to perform any act or duty required by this Title or by the Civil Hearing Officer continues, shall constitute a separate civil offense.

HABITUAL OFFENDER:

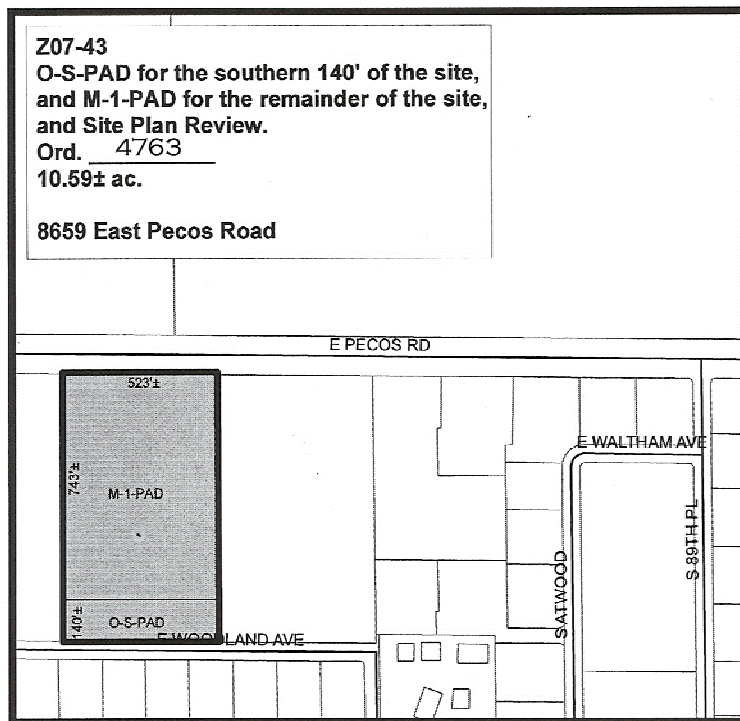
A. A person who commits a violation of this Title after previously having been found responsible for committing three (3) or more civil violations of this Title within a twenty-four (24) month period - whether by admission, by payment of the fine, by default, or by judgment after hearing - shall be guilty of a criminal misdemeanor. The Mesa City Prosecutor is authorized to file a criminal misdemeanor complaint in the Mesa City Court against habitual offenders. For purposes of calculating the twenty-four (24) month period under this Subsection, the dates of the commission of the offenses are the determining factor.

- B. Upon conviction of a violation of this Section, the Court may impose a sentence of incarceration not to exceed six (6) months in jail; or a fine not to exceed two thousand five hundred dollars (\$2,500.00), exclusive of penalty assessments prescribed by law; or both such fine and imprisonment. The Court shall order a person who has been convicted of a violation of this Section to pay a fine of not less than five hundred dollars (\$500.00) for each count upon which a conviction has been obtained. A judge shall not grant probation to or suspend any part or all of the imposition or execution of a sentence required by this Subsection except on the condition that the person pay the mandatory minimum fines as provided in this paragraph.
- C. Every action or proceeding under this Section shall be commenced and prosecuted in accordance with the laws of the State of Arizona relating to criminal misdemeanors and the Arizona Rules of Criminal Procedure.

PASSED AND ADOPTED by the City Council of the City of Mesa, Maricopa County, Arizona, this 17th day of September, 2007

APPROVED: Keno Hawker, Mayor
ATTEST: Linda Crocker, City Clerk

**OFFICIAL SUPPLEMENTARY ZONING MAP
AMENDING THE CITY OF MESA ZONING MAP**



Please be advised that the attached zoning changes were approved by the Mesa City Council on September 17, 2007 by Ordinance #4763. If you have any questions concerning these changes, contact the City of Mesa Planning Division at 480-644-2385

Keno Hawker, Mayor

ATTEST: Linda Crocker, City Clerk

DATE: September 17, 2007

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Protect Gateway Airport and private property rights, vote YES on Prop 300!

Residents of Queens Park want you to believe that this industrial development infringes on their property rights, but the opposite is true. The owner of the industrial land has every right to develop it in accordance with the voter-approved 2004 Mesa Master Plan guidelines.

The zoning case being challenged was unanimously approved by Council. Located just south of the Gateway Airport runway, this 10-acre industrial park is an important part of the Gateway job center.

The 49-home Queens Park subdivision, on the other hand, was approved by the County. The homes were built after Mesa had annexed the land and designated the surrounding area for general industrial use. It's a classic case of buyer-beware and Mesa shouldn't be penalized because a small group of homeowners didn't do their due diligence.

The success of Gateway Airport and Mesa's ability to raise its jobs-to-housing ratio depends upon our willingness to stop the incremental chipping away at land dedicated for employment and crucial to Airport operations.

Say yes to jobs and private property rights. Support the Gateway employment center and Mesa's voter-approved land use plan. Vote YES on Prop 300.

Keno Hawker
Mayor, City of Mesa

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

Several years ago, the City Council approved a comprehensive plan for the growth of Mesa. This plan, the Mesa 2025 General Plan, identifies specific areas of growth and their intended land uses. Our development is located in the area designated Light Industrial just south of the Phoenix-Mesa Gateway Airport. Our goal, with any development, is to provide a project that suits the communities' needs while enhancing the value of its surroundings. For this project, we believe we met our goal and is a compliment to Mesa's growing economy.

Unfortunately, a small group of individuals, backed by a Gilbert-based group known as Valley Business Owners (VBO), decided that our project didn't meet their personal requirements despite the City Council's unanimous approval. In an attempt to reach a compromise, we made numerous concessions beyond what is legally required, which include:

- Screen wall setbacks four times greater than required (80' vs. 20')
- Building setbacks seven times greater than required (140' vs. 20')
- Screen wall height two times greater than required (12' vs. 6')
- Reduced building heights (27' provided vs. 40' allowed)

When added to the road that separates our development from these individuals, there is 200' of separation from our project. This buffer area is heavily landscaped to provide additional protection. Yet, these few residents are still not satisfied. It's time to move past the NIMBY's of the world and examine the true facts that their demands are excessive.

Mesa needs good quality jobs and one way to increase employment opportunities is to bring good businesses to Mesa. This development is located 1/2-mile from the airport runway and will bring new jobs and revenue to Mesa. A successful city cannot function without the business resources it needs, which this project provides. Please vote YES in support of Proposition 300.

Citizens in Support of Mesa Employment Opportunities
Jeff Phillippe, Chairman
Steve Stoaks, Treasurer

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

I support Proposition 300. I believe that in 2000, when the citizens of Mesa approved the General Plan, the area surrounding the Phoenix-Mesa Gateway Airport was properly classified as light industrial and business park. I recognize that the Queens Park subdivision is concerned about the quality of the businesses that will surround their residential area. During the hearings for this development, I became convinced that it is a quality project and the developers have worked very hard to meet the reasonable requests of the Queens Park residents. I believe the compromises the developers have made in building and setback designs were more than adequate to buffer the Queens Park neighborhood from this development. The process before the City Council was open and all parties were allowed numerous opportunities to present their positions. The Planning and Zoning Board, the Design Review Board and the City Council have determined that this property will be a positive addition to the area and that the developers have demonstrated a commitment to be a good neighbor to Queens Park. I urge you to support this development and vote yes on Proposition 300.

Mike Whalen
Mesa City Councilmember

Paid for by Citizens in Support of Mesa Employment Opportunities

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

I am voting YES on Proposition 300 because it is the right thing to do.

The property included in Proposition 300 is located just south of the Phoenix-Mesa Gateway Airport and is designated for office and light industrial uses in the City's General Plan and has been since 1988. The property is also located next to a subdivision of 49 homes that was annexed into the City in 1989, together with other land around the airport. The subdivision had been approved, but not built, in Maricopa County prior to the City's annexation of it. Because the subdivision had not been developed, the City of Mesa tried to buy it to prevent homes from locating too close to the Airport. Unfortunately, the City was outbid at auction, the subdivision was completed and the lots sold. In short, these homes were built with full awareness of the intended land uses for the area, which, again, are office and light industrial.

Despite these facts, when the City Council heard this case, we were sensitive to the residents' concerns and worked diligently with representatives of both the residents and the developer to balance the property rights of both parties. Thus, the developer is providing a building setback several times greater than what is legally required. The developer is also providing a 12-foot screen wall and a large, well-landscaped buffer area that exceeds the City's requirements. In my opinion, the developer went above and beyond in addressing the opponent's concerns and the Council unanimously agreed on a vote of 7-0 in favor of the project.

For these reasons, please join me in voting YES on Proposition 300.

*Kyle Jones
Mesa City Councilmember*

Paid for by Citizens in Support of Mesa Employment Opportunities

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

I am voting YES on Proposition 300 because of the answer to one simple question: do we support individual property rights or must individual property owners be forced to yield their rights to a vague sense of collective good?

The people who own the property, which is the subject of Proposition 300, are trying, within the law, to develop it in the way that they believe is best for them and the community as a whole. They have complied with all legal requirements, all setback requirements, all design requirements. They are peacefully and legally exercising their inherent property rights.

The individuals who have initiated this referendum argue that their property rights are being violated by this development, but that is not true. Neither the City nor the developer is forcing these individuals to abandon their property. Neither the City nor the developer is forcing these individuals to a particular use of their land.

Neither the City nor the developer is forcing these individuals to place their buildings in only certain locations and in specific ways on their property.

Yet, that is exactly what these individuals are trying to do to the developer. They seek to micromanage the property of another through the coercive power of government by requiring a large tract of unused land to be set aside, dictating the designs of buildings and where they can be placed, and regulating where certain types of activities may occur regardless of whether the result is financially feasible.

Voting to support these individuals' desires constitutes a blatant and socialistic violation of the developers' property rights.

Yes, the question is simple: do we trample and violate important private property rights or do we honor and protect them. Please choose the latter. Vote YES!

*Tom Rawles
Mesa City Councilmember*

Paid for by Citizens in Support of Mesa Employment Opportunities

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

The Mesa Chamber of Commerce is supporting the business development represented in Proposition 300. The Chamber has, and continues to support projects in Mesa that encourage economic growth, bring quality jobs to the City and are consistent with the General Plan. This project will be bringing new businesses to Mesa that will add to our growing economy. Without a property tax in Mesa, the City's budget depends upon job growth and other taxes to pay for the services we all enjoy. This project will be providing taxes from construction, leasing and sales transactions. It's the money that comes from projects like this that helps pay for our police, firefighters and libraries.

Secondly, this development will bring new jobs to Mesa. Those businesses locating in this development are going to need good, reliable employees that come from residents right here in Mesa. They City needs more successful businesses to employ our residents and this project will bring new opportunities to the area.

The Phoenix-Mesa Gateway Airport is one of the explosive business centers in Mesa. This project builds upon the success we have already seen in the airport. The location of this project is consistent with the Mesa General Plan approved by city staff, the city council and the voters of Mesa. What the developer has proposed for this site satisfies not only the requirements of the location, but also the needs of the residents and businesses alike.

Please Vote Yes on Proposition 300.

*Mesa Citizens for Responsible Public Policy
Charlie Deaton, Treasurer*

ARGUMENT "FOR" PROPOSITION 300

As a resident of downtown Mesa, I have seen the positive effects growth and development has had in the area. Not long ago, the downtown area was suffering and businesses were failing and closing. Due to the City's continued efforts to bring new businesses and development to downtown, it has once again become a center of commerce for the city.

The story is the same for the Phoenix-Mesa Gateway Airport area. The airport is experiencing a boom of new development and is showing potential for becoming another center of business for Mesa. Voting YES on Proposition 300 will allow this development to contribute to the growth of the airport similar to how the successful businesses have contributed to downtown.

Looking at this development in relation to the surrounding area, what has been built and what is approved to be built, the developer's plan makes common sense. Unfortunately, common sense failed when a small, opposition group decided they would refer this project to the ballot. In fact, it's not only common sense that is missing, but a general lack of knowledge about the area.

I believe all citizens should have the right to oppose a development if the development is not compatible with the area. In this case, however, that right has been abused and a group known as Valley Business Owners (VBO) is behind the opposing forces here. VBO is based in, and operates out of Gilbert. How can an organization from Gilbert have the nerve to decide what's right for Mesa? As a concerned resident of Mesa, I will be voting YES on Prop. 300 because it's the common-sense thing to do. Mesa needs this development to continue growing; no one can ignore that. Please vote YES on Proposition 300.

Chase Barrett

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

VOTE "NO" Say NO to improper Industrial zoning against residential homes. This zoning error must be corrected. For the protection of our property rights today and yours tomorrow, please vote to help protect all residential neighborhoods in the City of Mesa from Industrial warehouse project zoning.

This referendum is not about the rights of a developer to use his property. It is about the lawful right of residents to expect the bundle of rights they purchased to continue. It is about the rights of every citizen of Mesa to be able to rely on the city to ensure that there is proper and compatible zoning next to their property. If the city is allowed to set this precedent tomorrow it may be your neighborhood.

The 2025 plan currently improperly allows industrial zoning, including but not limited to manufacturing, outside storage, chemical storage, semi-truck traffic, and large warehouses to be placed literally at the front doors of residential homes, requiring only a 20' setback. This critical oversight in the 2025 plan allowing property uses separated by 13 zoning districts has previously never been permitted, or allowed in the city of Mesa. It is critical that residential neighborhoods be protected as intended by zoning code. Incompatible zoning uses should never be abutted next to each other, but should be protected from each other. This can only be achieved with compatible transitional uses, proper buffering and separation. When done properly nobody is damaged and the benefits are positive for the City of Mesa and everyone involved.

The proponents of this referendum recognize the need for and have always been in support of development, as long as it is done responsibly and properly. If the City of Mesa allows industrial developments to abut any existing residential subdivisions, damage to those subdivisions is eminent.

*Queens Park PAC
Doug Chapman, Chairman
Bonnie Vaughn, Treasurer*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

Back when Mesa tried to seize Bailey's Brake Shop for the benefit of city hall cronies, the story was so sleazy that it was exposed on national television. That deal was bad. This deal is even worse. And the developer's attempt to deny you the right to vote on this measure was the sleaziest, ugliest campaign we have ever seen.

At issue is the city's attempt to skirt the checks on eminent domain abuses enacted by Mesa voters in the wake of the infamous Bailey's scandal. At issue also is the developer's dirty tricks effort to keep this measure off the ballot.

They spent \$53,000 to thwart Mesa citizens from exercising their constitutional right of referendum. They ignored campaign finance law. They failed to form a legally mandated campaign committee. They failed to make required disclosure. They hired street operatives - commonly known as goon squads - to interfere with the legal petition process. As documented in extensive audio and video tape, they harassed and intimidated legitimate petition gatherers, they tried to buy them off, they posed as city employees and circulated false and defamatory fliers, and they gathered signatures on a bogus petition for a bogus November election.

Initially, this was not a VBO fight. This was simply a member of the VBO assisting a citizens group with the complicated mechanics of exercising their right to file a referendum.

The VBO does not get involved in neighborhood issues. The issues involved here affect everyone in the city. Your property rights might not be threatened today, but someday they may be. Send a message to Mesa city council: This disregard for the rights of Mesa citizens is unacceptable. Send a message to the unethical practices of developers: This type of behavior will no longer be tolerated in Mesa.

Vote No Prop. 300

*Valley Business Owners (and Concerned Citizens), Inc.
David Molina, President
Fred Phillis, Vice President
Leo Mahoney, Vice President
Janeva A. Hibbard, Secretary/Treasurer*

ARGUMENT "AGAINST" PROPOSITION 300

We are against Proposition 300

A No vote on proposition 300 will tell City Council and this developer, the people of Mesa are concerned enough about each individual's property rights to uphold the City Zoning Codes. There are no regulations that say industrial office warehouses can be placed directly across the street from peoples' homes. However, in three places in City Ordinances (which are law) it discourages any such encroachments. Because there are no City Ordinances in existence which allow industrial across the street from homes, the City Council voted to allow this to happen. Clearly, if there are ordinances which discourage industrial next to residential, and no such ordinances in favor of, this should be a strong sign THIS IS NOT RIGHT!

We have been building and developing in the City of Mesa for the last 20 years. In years past if we had proposed this type of industrial next to homes, we would have been laughed out of the City offices. It has never been allowed before and it should not be allowed now.

We live in the neighborhood being threatened by City Council's disregard to the rights of the citizens of Mesa. We purchased our property in 1994 and were issued permits by the City of Mesa to build our home. There was a general plan in place which protected our rights. In 2004 the City changed the general plan and ignored our rights.

We are in favor of development (we are developers), but not at the expense citizens' rights. The land purchased, across the street from our homes, by the developer is zoned agricultural. If the zoning is changed it needs to conform with and protect what is already there.
A no vote protects all of our rights.

Ladell and Ann Call

FORMA DE BOLETA
CIUDAD DE MESA
ELECCIÓN PRIMARIA
11 DE MARZO DE 2008

PREGUNTA 1

SOMETIDA AL PUEBLO POR EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA, RELACIONADA CON UNA
LIMITACIÓN ALTERNATIVA DE GASTOS (AUTOGOBIERNO)

TÍTULO OFICIAL: Resolución No. 9111 - Una resolución del Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa, Condado Maricopa, Arizona, que propone una continuación de una limitación alternativa de gastos controlada localmente para la Ciudad de Mesa. Estos gastos se establecen por el Alcalde y el Concejo Municipal por el proceso presupuestario anual después de una revisión significativa, reuniones y audiencias públicas. La limitación de gastos sería igual al presupuesto anual adoptado por el Concejo Municipal.

TÍTULO DESCRIPTIVO: De conformidad con la Constitución del Estado de Arizona, esto continúa una limitación alternativa de gastos locales para la Ciudad por cuatro años más. Anualmente, el Concejo determinará el límite de gastos locales por cada año fiscal después de audiencias públicas. Esta limitación alternativa de gastos reemplaza la limitación impuesta por el Estado. Las exclusiones establecidas continuarían.

Un voto de "**SÍ**" resultará en la continuación de los servicios existentes de la Ciudad manteniendo el control local de gastos por los residentes de Mesa.

Un voto de "**NO**" resultará en recortes en todos los servicios existentes de la Ciudad y puede resultar en financiación aumentada de endeudamiento al no continuar el control local de gastos por los residentes de Mesa y permitiendo en lugar que los gastos sean limitados por la fórmula de gastos impuesta por el Estado, basándose en los gastos de 1979-80.

SÍ

NO

RESOLUCIÓN NO. 9111

UNA RESOLUCIÓN DEL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA, CONDADO MARICOPA, ARIZONA, QUE PROPONE UNA CONTINUACIÓN DE UNA LIMITACIÓN ALTERNATIVA DE GASTOS CONTROLADA LOCALMENTE PARA LA CIUDAD DE MESA. ESTOS GASTOS SE ESTABLECEN POR EL ALCALDE Y EL CONCEJO MUNICIPAL POR EL PROCESO PRESUPUESTARIO ANUAL DESPUÉS DE UNA REVISIÓN SIGNIFICATIVA, REUNIONES Y AUDIENCIAS PÚBLICAS.

CONSIDERANDO QUE, la Constitución del Estado de Arizona permite la presentación de una limitación alternativa de gastos a los votantes de una ciudad; y

CONSIDERANDO QUE, los votantes de la Ciudad de Mesa en 2004 adoptaron una limitación alternativa de gastos; y

CONSIDERANDO QUE, el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa, después de dos audiencias públicas, ha determinado que una extensión de la limitación alternativa de gastos es necesaria para la Ciudad de Mesa.

AHORA, POR CONSIGUIENTE, QUE SEA RESUELTO, por el concejo municipal de la Ciudad de Mesa que la siguiente limitación alternativa de gastos será presentada a los votantes de la Ciudad de Mesa.

Se debe adoptar lo siguiente por la Ciudad de Mesa como una limitación alternativa de gastos:

El Alcalde y el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa adoptarán anualmente, como parte del proceso de la adopción anual del presupuesto, una limitación

alternativa de gastos igual a la cantidad total de gastos/desembolsos presupuestados como aparece en el presupuesto anual que fue adoptado por el Concejo Municipal para aplicar a la Ciudad de Mesa por cada uno de los cuatro años fiscales inmediatamente después de la adopción de la limitación alternativa de gastos. La limitación alternativa de gastos se adoptará cada año después de una audiencia pública, en la cual los residentes de la Ciudad de Mesa pueden hacer comentarios sobre la limitación alternativa de gastos propuesta. No se puede hacer ningún gasto en violación de dicha limitación alternativa de gastos, ni se puede hacer ningún gasto por encima de los ingresos disponibles calculados, excepto que el Alcalde y el Concejo Municipal pueden, por un voto de tres cuartos, declarar una emergencia y suspender la limitación alternativa de gastos. La suspensión de la Limitación alternativa de gastos permanecerá en vigor por solamente un año fiscal a la vez. Las exclusiones establecidas se continuarán aplicando.

Aplicabilidad. Conforme a las disposiciones del Artículo IX, § 20 de la Constitución de Arizona, este límite de gastos controlado localmente estará en vigor por los siguientes cuatro años fiscales: 2008-09, 2009-10, 2010-11 y 2011-12.

APROBADA Y ADOPTADA POR EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA, ESTE día 5 de noviembre de 2007

APROBADO: Keno Hawker, Alcalde
DOY FE: Linda Crocker, Secretaria Municipal
APROBADA CON RESPECTO A FORMA: Deborah Spinner, Abogada Municipal

**LIMITACIÓN ALTERNATIVA DE GASTOS
(Opción de Autogobierno)**

ANÁLISIS DE RESUMEN

En marzo de 2000 y 2004 los votantes de la Ciudad de Mesa adoptaron limitaciones alternativas de gastos [Opción de Autogobierno]. El propósito de esta elección es del uso continuado de la Opción de Autogobierno.

De conformidad con la Constitución del Estado de Arizona, la Ciudad de Mesa busca la aprobación de los votantes para adoptar una Opción de Autogobierno que aplicará a la ciudad por los próximos cuatro años que comiencen en 2008-2009. Bajo la Opción de Autogobierno, si se aprueba por los votantes, la ciudad calcula que se permitirá gastar aproximadamente \$985,069,000 en 2008-2009, \$1,041,325,000 en 2009-2010, \$990,823,000 en 2010-2011 y \$1,070,416,000 en 2011-2012.

Con la continuación de la Opción de Autogobierno, la ciudad utilizará la autoridad de gastos para todos los propósitos presupuestarios locales, incluyendo las categorías de programas financieros del Gobierno General, la Seguridad Pública, la Cultura/Recreación, el Ambiente Comunitario, las Empresas, los Servicios Internos y los Fideicomisos. Las categorías de programas financieros dentro del Gobierno General, la Seguridad Pública y la Cultura/Recreación concuerdan con la descripción en los títulos de las categorías. La agrupación del Ambiente Comunitario consta de los programas del Cementerio, el Desarrollo Comunitario, las Calles, el Servicio de Viviendas, la Alcantarilla de aguas pluviales y el Transporte Público. La agrupación de Empresas consta de los programas de la Electricidad, el Gas, el Agua, las Aguas Residuales, el Manejo de Desechos Sólidos, la Refrigeración de Distritos, el Aeropuerto Falcon Field, el Campo de Golf y el Centro de Convenciones de Mesa.

Los desembolsos de Gastos de Capital No Empresarial y del Servicio de Deudas se asocian con los programas financieros dentro del Gobierno General, la Seguridad Pública, la Cultura/Recreación y del Ambiente Comunitario.

Bajo la limitación impuesta por el estado, la ciudad calcula que se permitirá gastar aproximadamente \$885,069,000 en 2008-2009, \$939,185,000 en 2009-2010, \$888,225,000 en 2010-2011 y \$967,290,000 en 2011-2012 para la operación de su gobierno local. Estos cálculos de gastos incluyen los desembolsos de ingresos excluidos constitucionalmente.

La cantidad de los ingresos que se calcula para financiar la operación del gobierno de su ciudad es \$985,069,000 en 2008-2009, \$1,041,325,000 en 2009-2010, \$990,823,000 en 2010-2011 y \$1,070,416,000 en 2011-2012. Estos cálculos de ingresos son iguales bajo la Opción de Autogobierno o la limitación impuesta por el estado.

Cualquiera y todos los números de dólares presentados en este resumen son cálculos sólo y se basan en la información disponible al tiempo de la preparación de este análisis. El presupuesto y los gastos verdaderos en cualquiera de los cuatro años pueden ser más o menos que los gastos mencionados más arriba, depende de los ingresos disponibles.

Si no se aprueba una limitación alternativa de gastos, la limitación impuesta por el estado aplicará a la ciudad. Esto tendrá el efecto de producir reducciones en los servicios básicos de la ciudad y de aumentar la financiación de deudas.

El análisis detallado esta disponible para revisión en la Oficina de la Secretaria Municipal.

**LIMITACIÓN ALTERNATIVA DE GASTOS
(Opción de Autogobierno)**

HOJA DE TRABAJO DE ANÁLISIS EN RESUMEN

CÁLCULO DEL FACTOR DE POBLACIÓN

Año Fiscal	Población del Año Fiscal Anterior	/	Población de 1978	=	Factor de Población
2008-2009	456,600	/	130,000	=	3.5123
2009-2010	462,600	/	130,000	=	3.5585
2010-2011	468,800	/	130,000	=	3.6062
2011-2012	475,300	/	130,000	=	3.6562

LIMITACIÓN DE GASTOS IMPUESTA POR EL ESTADO

Año Fiscal	1979-80 Límite de Base	X	Factor de Población	X	Factor de Inflación	=	Proyección de la Limitación de Gastos Impuesta por el Estado	+	Exclusiones Calculadas	=	Gastos Totales Bajo el Límite Impuesto por el Estado
2008-2009	\$ 54,090,640	X	3.5123	X	2.6139	=	\$ 496,595,400	+	\$ 388,473,600	=	\$ 885,069,000
2009-2010	\$ 54,090,640	X	3.5585	X	2.6666	=	\$ 513,271,281	+	\$ 425,913,719	=	\$ 939,185,000
2010-2011	\$ 54,090,640	X	3.6062	X	2.7213	=	\$ 530,821,312	+	\$ 357,403,688	=	\$ 888,225,000
2011-2012	\$ 54,090,640	X	3.6562	X	2.7756	=	\$ 548,919,859	+	\$ 418,370,141	=	\$ 967,290,000

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PREGUNTA 1

Yo apoyo la extensión de la opción de Autogobierno por los próximos cuatro años en la Ciudad de Mesa. Estoy de acuerdo con la premisa de limitar el crecimiento del gobierno a la población e inflación, pero en este caso el operar bajo el Autogobierno permitirá a la ciudad gastar el dinero recibido por subvenciones federales, la elección de transporte del Condado Maricopa en 2004 (Prop 400) y los impuestos locales sobre ventas aprobados por los votantes.

El Autogobierno permite a Mesa gastar los fondos que recibimos.

El Autogobierno no da al Concejo Municipal la autoridad para exceder los ingresos disponibles.

El Autogobierno no autoriza los gastos de déficit.

La opción de Autogobierno es una elección financiera sólida para Mesa. Por favor vote Sí para permitir a Mesa tener cuatro años más de Autogobierno.

Keno Hawker
Alcalde, Ciudad de Mesa

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PREGUNTA 1

El autogobierno permite a las ciudades administrar sus propios presupuestos basándose en las necesidades específicas de sus comunidades. El autogobierno también dispone que las decisiones presupuestarias se tomen por aquellos que son responsables directamente a los votantes de Mesa. La Asociación Unida de Bomberos de Mesa [United Mesa Fire Fighters Association] le insta a votar sí sobre el autogobierno porque los límites de gastos impuestos por el estado podrían hacer un impacto significativo sobre los proyectos de capital de la Ciudad además de los fondos de operaciones de policía, bomberos y servicios médicos de emergencia. Un voto de sí permite a los ciudadanos de Mesa y sus funcionarios elegidos determinar la política fiscal de Mesa. Un voto de no renunciaría esa autoridad al estado.

Los Bomberos le instan a votar Sí sobre la Pregunta 1.

Los Bomberos Unido de Mesa (United Mesa Fire Fighters)
Bryan Jeffries, Presidente
John Locklin, Vicepresidente Ejecutivo

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PREGUNTA 1

La Legislatura, al adoptar el presupuesto del estado, ahora descubre que el estado falta casi unos mil millones de dólares de sus necesidades proyectadas. Si los votantes de Mesa no optan por permitir a nuestros funcionarios elegidos administrar sus asuntos financieros bajo el autogobierno, esta responsabilidad se quedará con el estado basándose en una fórmula mantenida por el director de ingresos del estado y dos economistas nombrados políticamente.

El autogobierno permite a las ciudades administrar sus propios presupuestos sin restricciones impuestas por la fórmula estatal. Si no se aprueba el autogobierno, el mismo gobierno estatal que descubre que su fórmula tiene una falta deplorable para los gastos estatales restringiría las necesidades presupuestarias de Mesa por aproximadamente cien millones de dólares.

Los votantes aprobaron el autogobierno por última vez en 2004. Debido a la limitación de cuatro años en la legislación de autorización, es necesario que sea aprobado en 2008. Un voto de Sí permitirá a nuestro concejo municipal elegido determinar la política fiscal de Mesa; no ninguna comisión nombrada por el estado. Debemos mantener responsable a los funcionarios locales elegidos votando Sí por el autogobierno.

Ciudadanos de Mesa para Políticas Públicas Responsables (Mesa Citizens for Responsible Public Policy)
Charle Deaton, Tesorero

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PREGUNTA 1

¿Cuánto ha crecido Mesa desde los años de la década 1970? Eso es cuando la legislatura impuso un tope a los presupuestos de las municipalidades locales. Si las ciudades se pasan por encima del presupuesto ordenado por la legislatura estatal, las ciudades pierden el dinero compartido de ingresos estatales, agravando más los asuntos financieros. ¿Por qué deben los legisladores de Wikieup, Ajo y Quartzsite imponer sus opiniones en los residentes de Mesa? Mesa debe decidir por sí misma los asuntos presupuestarios que se enfrentan a nuestros ciudadanos. El Autogobierno da a los residentes de Mesa el derecho a decidir los asuntos presupuestarios por sí mismo. Únase a la Mesa Fraternal Order of Police (Orden Fraternal de Policía de Mesa) para apoyar el Autogobierno para Mesa. Proteja el derecho de los ciudadanos de Mesa para decidir lo que es mejor para Mesa; no deje el futuro de Mesa en las manos de residentes en el edificio capitolio del estado que no son de Mesa. Vote "Sí" por la Pregunta 1.

Orden Fraternal de Policía de Mesa (Mesa Fraternal Order of Police)

Bryan Soller, Presidente

Steve Clark, Secretario

Bill Everson, Ex Presidente

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PREGUNTA 1

Como los candidatos a Alcalde de Mesa, cada uno de nosotros apoya la aprobación de la Pregunta Uno, o el Autogobierno. El Autogobierno es importante porque permite a los ciudadanos de Mesa determinar lo que es mejor para nuestra comunidad. Mesa es una ciudad grande con únicos retos y recursos. Las decisiones sobre cómo satisfacer esos retos y usar esos recursos son mejor dejadas con los ciudadanos de Mesa. El control local es esencial mientras nos esforzamos por mantener las finanzas de nuestra ciudad sanas y avanzando en formas positivas. Por otro lado, la falta de aprobar una extensión del Autogobierno tendrá un impacto serio sobre las iniciativas importantes ya aprobadas por los votantes de Mesa. Por ejemplo, el Autogobierno permitirá a la Ciudad continuar usando los fondos del impuesto sobre ventas dedicados a mejoras de calles que los votantes de Mesa aprobaron en 2006.

El Autogobierno no es un aumento de impuestos y todavía requiere un presupuesto balanceado cada año. Es una herramienta importante que permite a los ciudadanos de Mesa decidir cómo se administran nuestras finanzas.

Mesa tiene un futuro brillante, pero necesitamos las herramientas correctas para tener éxito. El Autogobierno es una de esas herramientas. Por favor únase a nosotros para votar "Sí" por la Pregunta Uno.

Rex Griswold, Candidato a Alcalde

Scott Smith, Candidato a Alcalde

Claudia Walters, Candidato a Alcalde

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PREGUNTA 1

La Constitución de Arizona regularía los presupuestos de las ciudades y pueblos de Arizona según una fórmula de "un tamaño les queda a todos". La fórmula se mantiene por la *Comisión de Cálculos Económicos* del estado, un grupo de tres personas compuesto del director de ingresos del estado y dos economistas nombrados políticamente.

La fórmula no se acomoda a las diferencias en las ciudades y pueblos de Arizona. Las ciudades diferentes tienen diferentes metas y diferentes retos. Tempe no tiene aeropuerto y Mesa no tiene Town Lake. El consenso entre todos excepto las más pequeñas de las ciudades de Arizona es que "un tamaño les queda a todos" simplemente no resulta.

Afortunadamente, la Constitución permite a las ciudades decidir no participar por períodos consecutivos de cuatro años y tener sus presupuestos regulados por sus alcaldes y concejos municipales, sujeto, por supuesto, al requisito de que los presupuestos municipales tengan que ser balanceados.

El alcalde y el concejo municipal de Mesa son responsables directamente a los votantes de Mesa. La *Comisión de Cálculos Económicos* no es.

El autogobierno no autoriza ningunos nuevos impuestos ni aumenta ningún impuesto existente. Mesa está bien calificada para decidir no participar en el sistema estatal de regulación de presupuestos a favor del autogobierno por su alcalde y concejo municipal elegidos localmente.

Le instamos a votar "Sí" por la Pregunta 1.

George Bliss

Theresa Carmichael

Robert Brinton

Dave Richins

Terry Benelli

Marty Whalen

Thomas Rhodes

Mike Hutchinson

Rich Adams

Dina Higgins

Pat Gilbert

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PREGUNTA 1

Cita de la Biblia: "La verdad te hará libre." Juan 8:32

Los gastos limitados de la Proposición 13 en California funcionaron bien para la gente. Tan bien que los Políticos lloraron mucho. Las casas que muchos estaban perdiendo por causa del impuesto incontrolado/sobreinflado sobre la propiedad fueron salvadas. La fórmula usada fue de tomar los gastos del año anterior de California, agregando el crecimiento de población y el costo de vivir.

La Constitución de Arizona indica que Arizona adoptó el tope de gastos de la Proposición 13 de California, pero los "Jugadores", (que comen de los comederos públicos), alteraron el texto agregando opciones de gastos "opcionales" diseñadas para engañar a los votantes para que evitaran el mandato.

Lo más perjudicial fue, "Autogobierno" en cual 152 ciudades de Arizona engancharon a los votantes mal informados distorsionando/tergiversando extremadamente su significado.

El significado verdadero de "Autogobierno" es: "SI LA GENTE "TIENE CONFIANZA EN" SUS FUNCIONARIOS LOCALES," puede permitirles "EVITAR" la limitación constitucional de Arizona y "GASTAR TANTO COMO ELLOS SOLOS DECIDEN."

Un "Cheque en Blanco" virtual que permite que los "Jugadores" de Arizona establezcan los presupuestos tan altos que ellos deciden, suban los ingresos existentes, impuestos, graven los servicios públicos, cuotas, etc., después busquen nuevas fuentes de ingresos para llenar sus presupuestos cargados de prebendas políticas.

Antes de votar, pregúntese "¿cuánto de sus parientes estaría dispuesto a dar un cheque en blanco?"

Tempe permaneció rico adhiriéndose estrictamente al tope constitucional de gastos, teniendo un exceso de dinero al fin de cada año fiscal que no pudieron gastar. Ellos lo invirtieron en los CD para los malos tiempos.

Estuvo en la lista de las diez principales ciudades americanas con la clasificación más alta de bonos.

Soluciones Sensatas: *Venda todas las raíces inmuebles no necesitadas que son la propiedad de la ciudad "AL MISMO TIEMPO," – "VALOR DE MIL MILLONES," - al "SECTOR PRIVADO."

*Pague el total de las "DEUDAS DE BONOS Y COMBINADAS DE UNOS MIL MILLONES DE DÓLARES+," liberando a los ciudadanos de pagar 75 millones de dólares de interés cada año. Hágase libre de deudas.

*Deshágase de la "Carta Constitucional." Sus términos crean una "OLIGARQUÍA" que evita el electorado. Lea la "Hoja De Datos" espantosa en el sitio web; (mesaazcorruption.com)

Presentado Respetuosamente,

Kirby Allan

(480) 969-0000

FORMA DE BOLETA
CIUDAD DE MESA
ELECCIÓN PRIMARIA
11 DE MARZO DE 2008

PROPOSICIÓN 300

TÍTULO OFICIAL: Un referéndum ordenado por petición del pueblo para aprobar o rechazar la Ordenanza No. 4763 de la Ciudad de Mesa titulada, "Una Ordenanza que enmienda la Sección 11-2-2 del Código de la Ciudad de Mesa, cambiando la zonificación de cierta propiedad descrita en el Caso de Zonificación Z07-43, adoptando un mapa oficial de zonificación suplementaria y disponiendo penas por la violación del mismo."

TÍTULO DESCRIPTIVO: Aprobar o rechazar la decisión del Concejo Municipal para cambiar la zonificación de la propiedad ubicada al sur y al este de Hawes y Pecos Road (10.59+/- ac.) (con una designación en el Plan General de Industrial Ligera) de Agrícola a distritos de zonificación de Oficina-Servicio e Industrial Limitada con un superpuesto de Urbanización Planeada del Área para el desarrollo de un proyecto de oficinas/almacenes.

Un voto de "**SÍ**" tendrá el efecto de aprobar la decisión del Concejo Municipal para cambiar la zonificación de la propiedad ubicada al sur y al este de Hawes y Pecos Road (10.59+/- ac.) (con una designación en el Plan General de Industrial Ligera) de Agrícola a distritos de zonificación de Oficina-Servicio e Industrial Limitada con un superpuesto de Urbanización Planeada del Área para el desarrollo de un proyecto de oficinas/almacenes.

Un voto de "**NO**" tendrá el efecto de rechazar la decisión del Concejo Municipal para cambiar la zonificación de la propiedad ubicada al sur y al este de Hawes y Pecos Road (10.59+/- ac.) (con una designación en el Plan General de Industrial Ligera) a distritos de zonificación de Oficina-Servicio e Industrial Limitada con un superpuesto de Urbanización Planeada del Área y de retener el distrito de zonificación Agrícola.

SÍ

NO

ORDENANZA NO. 4763

UNA ORDENANZA QUE ENMIENDA LA SECCIÓN 11-2-2 DEL CÓDIGO MUNICIPAL DE MESA, CAMBIANDO LA ZONIFICACIÓN DE CIERTA PROPIEDAD DESCRITA EN EL CASO DE ZONIFICACIÓN Z07-43, ADOPTANDO UN MAPA OFICIAL DE ZONIFICACIÓN SUPLEMENTARIA Y DISPONIENDO PENAS POR LA VIOLACIÓN DEL MISMO.

QUE SEA DECRETADO POR EL ALCALDE Y EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MESA, CONDADO MARICOPA, ARIZONA, COMO SIGUE:

Sección 1: Que la Sección 11-2-2 del Código Municipal de Mesa se enmienda por la presente adoptando el Mapa Oficial de Zonificación Suplementaria para el Caso de Zonificación (Z07-43), firmado por el Alcalde y la Secretaria Municipal, lo que acompaña y se anexa a esta ordenanza y se declara una parte de la misma.

Sección 2: El Mapa Oficial de Zonificación Suplementaria anexo a esto es adoptado sujeto a conformidad con las siguientes condiciones:

1. Conformidad con la urbanización básica como se describe en la narración del proyecto y como se muestra en el plan del sitio marcado 'Esquema D' o Plan de Sitio D, plano y alzado preliminares presentados (sin garantía del rendimiento de lotes, conteo de edificios o cobertura de lotes).
2. La señalización en los Edificios H y I no será iluminada.
3. Proporcionar una base de cimientos de concreto de un mínimo de 5 pies de ancho a lo largo de las longitudes enteras del lado sur del muro cortina atrás

del Edificio G y el lado norte del muro cortina atrás de los Edificios H y I, excepto donde está ajardinado como se muestra en el Plan del Sitio modificado.

4. Conformidad con todos los requisitos del Consejo de Revisión de Diseño.
5. Conformidad con todos los requisitos del Comité de Revisión Técnica de la Parcelación
6. Conformidad completa con todos los requisitos y regulaciones del Código, excepto como se enmiendan por la superpuesta PAD.
7. Dedicar el derecho de paso requerido según el Código Municipal de Mesa al tiempo de la solicitud de un permiso de construcción, al tiempo del registro del plano de la parcelación, o al tiempo de la solicitud de la Ciudad de dedicación, cualquiera ocurre primero.
8. Todas las mejoras y ajardinamiento de la calle de frente ser instaladas en la primera fase de construcción.
9. Propietario dar un Derecho de Paso y Cesión de Aeronavegación a la Ciudad, que concierne al Aeropuerto Williams Gateway, que será preparado y registrado por la Ciudad (simultáneamente con el registro del mapa final de la parcelación, antes de la expedición de un permiso de construcción).
10. Proporcionar aviso por escrito a los arrendatarios futuros y reconocimiento recibido que el proyecto está dentro de una milla del Aeropuerto Williams Gateway.

Sección 3: PENA

PENAS CIVILES:

Al descubrir que una persona es responsable de una infracción civil de este Título, el Funcionario de Audiencia Civil impondrá una sanción civil de no menos de cincuenta dólares (\$50.00) ni más de quinientos dólares (\$500.00)

por cada infracción. Para determinar la sanción apropiada, el Funcionario de Audiencia Civil puede multar a la parte responsable por los costos de personal y correo u los otros costos de la Ciudad contraídos para investigar y oír el caso, lo que no excederá de un máximo de quinientos dólares (\$500.00).

CADA DÍA UNA INFRACCIÓN SEPARADA:

Cada día en cual una infracción de este Título continúa, o la falta de cumplir cualquier acto o deber requerida por este Título o por el Funcionario de Audiencia Civil continúa, constituirá una infracción civil separada.

INFRACTOR HABITUAL:

A. Una persona que comete una infracción de este Título después de haberse declarada responsable anteriormente de cometer tres (3) o más infracciones civiles de este Título dentro de un período de veinticuatro (24) meses - si por admisión, por el pago de la multa, por rebeldía, o por fallo después de una audiencia - será culpable de un delito criminal menor. El Fiscal Municipal de Mesa está autorizado para entablar una queja de delito criminal menor en el Tribunal Municipal de Mesa contra infractores habituales. Para los propósitos de calcular el período de veinticuatro (24) meses según este Inciso, las fechas de la perpetración de las infracciones son el factor determinante.

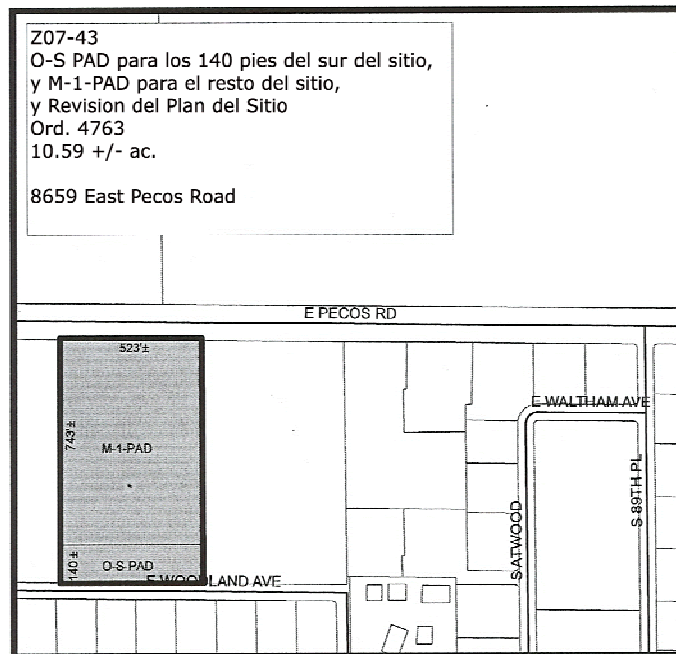
B. A la condena por una infracción de esta Sección, el Tribunal puede imponer una sentencia de encarcelación que no excederá de seis (6) meses en la cárcel; o una multa que no excederá de dos mil quinientos dólares (\$2,500.00), exclusivo de las tasas de multas prescritas por la ley; o tanto dicha multa como dicha encarcelación. El Tribunal ordenará que una persona que ha sido condenada de una infracción de esta Sección pagará una multa de no menos de quinientos dólares (\$500.00) por cada cargo de cual se haya obtenido una condena. Un juez no dará libertad condicional ni suspenderá la imposición o ejecución de una sentencia requerida por este Inciso, excepto con la condición que la persona pague las multas mínimas obligatorias como se disponen en este párrafo.

C. Cada acción o procedimiento según esta Sección se comenzará y procesará en conformidad con las leyes del Estado de Arizona relacionadas a delitos criminales menores y las Reglas de Procedimiento Criminal de Arizona.

APROBADO Y ADOPTADO por el Concejo Municipal de la Ciudad de Mesa, Condado Maricopa, Arizona este día 17 de septiembre de 2007

APROBADO: Keno Hawker, Alcalde
DOY FE: Linda Crocker, Secretaria Municipal

MAPA OFICIAL DE ZONIFICACIÓN SUPLEMENTARIA QUE ENMIENDA EL MAPA DE ZONIFICACIÓN DE LA CIUDAD DE MESA



Por favor sea informado de que los cambios de zonificación adjuntos fueron aprobados por el Concejo Municipal de Mesa el 17 de septiembre de 2007 por Ordenanza #4763. Si tiene alguna pregunta con respecto a estos cambios, comuníquese con la División de Planificación de la Ciudad de Mesa al 480-644-2385.

Keno Hawker, Alcalde

DOY FE: Linda Crocker

FECHA: 17 de septiembre de 2007

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Proteja el Aeropuerto Gateway y los derechos de propiedad privada. ¡Vote SÍ por la Prop 300!

Los residentes de Queens Park quieren que usted crea que esta urbanización industrial viola sus derechos de propiedad, pero lo contrario es la verdad. El propietario de la tierra industrial tiene todo derecho a urbanizarla según las pautas del Plan Maestro de 2004 aprobadas por los votantes.

El caso de zonificación que se está cuestionando fue aprobado unánimemente por el Concejo. Ubicado justo al sur de la pista del Aeropuerto Gateway, este parque industrial de 10 acres es una parte importante del centro de trabajos Gateway.

La parcelación Queens Park de 49 casas, por otro lado, fue aprobada por el Condado. Las casas se construyeron después de que Mesa haya anexado la tierra y haya designado la zona de alrededor para el uso industrial general. Es un caso clásico de comprador tenga cuidado y Mesa no debe ser perjudicada porque un grupo pequeño de propietarios de casas no hizo su debida diligencia.

El éxito del Aeropuerto Gateway y la capacidad de Mesa para subir su proporción de trabajos a viviendas depende de nuestra buena disposición para parar la socavación incremental de la tierra dedicada al empleo y crucial para las operaciones del Aeropuerto.

Diga sí a los trabajos y derechos de propiedad privada. Apoye el centro de empleo Gateway y el plan del uso de tierra aprobado por los votantes de Mesa. Vote SÍ por la Prop 300.

Keno Hawker
Alcalde, Ciudad de Mesa

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Hace unos cuantos años, el Concejo Municipal aprobó un plan global para el crecimiento de Mesa. Este plan, el Plan General de 2025 de Mesa, identifica unas zonas específicas de crecimiento y sus usos intencionales de la tierra. Nuestra urbanización está ubicada en la zona designada como Industrial Ligera justo al sur del Aeropuerto Gateway de Phoenix-Mesa. Nuestra meta, con cualquier urbanización, es de proporcionar un proyecto que es compatible con las necesidades de las comunidades mientras mejora el valor de los alrededores. Para este proyecto, creemos que hemos cumplido con nuestra meta y es un cumplido para la economía creciente de Mesa.

Desgraciadamente, un grupo pequeño de individuos, respaldado por un grupo basado en Gilbert conocido como Valley Business Owners (Propietarios de Negocios del Valle) (VBO), decidió que nuestro proyecto no satisfizo sus requisitos personales a pesar de la aprobación unánime del Concejo Municipal. Con el intento de llegar a un compromiso, hicimos numerosas concesiones más allá de lo que se requiere legalmente, que incluyen:

- Retranqueos de muros cortinas cuatro veces más que se requieren (80 pies vs. 20 pies)
- Retranqueos de edificios siete veces más que se requieren (140 pies vs. 20)
- Altura del muro cortina dos veces más que se requiere (12 pies vs. 6 pies)
- Alturas reducidas de edificios (27 pies proporcionados vs. 40 pies permitidos)

Cuando se agrega a la calle que separa nuestra urbanización de aquellos individuos, hay 200 pies de separación de nuestro proyecto. Esta zona parachoques tiene mucho ajardinamiento para proporcionar protección adicional. Sin embargo, estos pocos residentes todavía no están satisfechos. Es tiempo de pasar por los NIMBYs [*personas que no quieren tener algo en su barrio*] del mundo y examinar los hechos verdaderos de que sus demandas son excesivas.

Mesa necesita trabajos de buena calidad y una manera de aumentar las oportunidades de empleo es de traer buenos negocios a Mesa. Esta urbanización está ubicada ½ milla de la pista del aeropuerto y traerá nuevos trabajos e ingresos a Mesa. Una ciudad exitosa no puede funcionar sin los recursos de negocios que necesita, lo que este proyecto proporciona. Por favor vote SÍ en apoyo de la Proposición 300.

Ciudadanos en Apoyo de Oportunidades Laborales para Mesa (Citizens in Support of Mesa Employment Opportunities)
Jeff Phillippe, Presidente
Steve Stoaks, Tesorero

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Yo apoyo la Proposición 300. Creo que en 2000, cuando los ciudadanos de Mesa aprobaron el Plan General, la zona alrededor del Aeropuerto Gateway de Phoenix-Mesa fue clasificado correctamente como industrial ligera y parque empresarial. Reconozco que la parcelación Queens Park está preocupada acerca de la calidad de los negocios que rodearán de su zona residencial. Durante las audiencias para esta urbanización, llegue a estar convencido de que es un proyecto de calidad y que los promotores inmobiliarios han trabajado mucho para satisfacer las solicitudes razonables de los residentes de Queens Park. Creo que los compromisos hechos por los promotores inmobiliarios en los diseños de edificios y retranqueos fueron más que adecuados para separar el barrio de Queens Park de esta urbanización. El proceso ante el Concejo Municipal fue abierto y todas las partes se les permitieron numerosas oportunidades de presentar sus posiciones. El Consejo de Planificación y Zonificación, el Consejo de la Revisión de Diseños y el Concejo Municipal han determinado que esta propiedad será una adición positiva a la zona y que los promotores inmobiliarios han demostrado un compromiso de ser un buen vecino a Queens Park. Le insto a apoyar esta urbanización y votar sí por la Proposición 300.

*Mike Whalen
Concejal de la Ciudad de Mesa*

*Pagado por Ciudadanos en Apoyo de Oportunidades
Laborales para Mesa (Citizens in Support of Mesa
Employment Opportunities)*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estoy votando Sí por la Proposición 300 porque es lo correcto de hacer.

La propiedad incluida en la Proposición 300 está ubicada justo al sur del Aeropuerto Gateway de Phoenix-Mesa y es designada para usos de oficinas e industrial ligera en el Plan General de la Ciudad y ha sido desde 1988. La propiedad también está ubicada al lado de una parcelación de 49 casas que fue anexada en 1989, junto con otra tierra alrededor del aeropuerto. La parcelación había sido aprobada, pero no construida, en el Condado Maricopa antes de su anexión. Ya que la parcelación no se había construido, la ciudad de Mesa trató de comprarla para evitar que casas se ubicarán demasiado cerca del Aeropuerto. Desgraciadamente, la Ciudad fue sobrepujada en la subasta, la parcelación fue finalizada y los lotes se vendieron. En resumen, estas casas se construyeron con plena conciencia de los usos planeados para la zona, los que, otra vez, son oficinas e industrial ligera.

A pesar de estos hechos, cuando el Concejo Municipal oyó este caso, estuvimos muy consciente de las preocupaciones de los residentes y trabajamos con diligencia para equilibrar los derechos de propiedad de ambas partes. Así, el promotor inmobiliario está proporcionando un retranqueo de edificios unas cuantas veces más de lo que se requiere legalmente. El promotor inmobiliario también está proporcionando un muro cortina de 12 pies y una zona parachoques bien ajardinada que excede los requisitos de la Ciudad. En mi opinión, el promotor inmobiliario fue más allá para tratar con las preocupaciones de los opositores y el Concejo estuvo de acuerdo unánimemente con un voto de 7-0 a favor del proyecto.

Por estas razones, por favor únase a mí para votar Sí por la Proposición 300.

*Kyle Jones
Concejal de la Ciudad de Mesa*

*Pagado por Ciudadanos en Apoyo de Oportunidades
Laborales para Mesa (Citizens in Support of Mesa
Employment Opportunities)*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estoy votando SÍ por la Proposición 300 debido a la respuesta a una pregunta sencilla: ¿apoyamos los derechos individuales de propiedad o tienen los dueños de propiedad que ser forzados a ceder sus derechos a un sentido vago del bien colectivo?

Las personas que son dueños de la propiedad, cual es el tema de la Proposición 300, están tratando dentro de la ley de urbanizarla en una manera que creen es mejor para ellos y para la comunidad en su totalidad. Han cumplido todos los requisitos legales, todos los requisitos de retranqueo, todos los requisitos de diseño. Están ejerciendo pacífica y legalmente sus derechos inherentes de propiedad.

Los individuos que han iniciado este referéndum explican que sus derechos de propiedad se están violando por esta urbanización, pero no es verdad. Ni la Ciudad ni el promotor inmobiliario están forzando a estos individuos a abandonar su propiedad. Ni la Ciudad ni el promotor inmobiliario están forzando a estos individuos a un uso particular de su terreno. Ni la Ciudad ni el promotor inmobiliario están forzando a estos individuos a colocar sus edificios en sólo un cierta ubicación y en formas específicas en su propiedad.

Sin embargo, es exactamente lo que estos individuos están tratando de hacer al promotor inmobiliario. Intentan de microgestionar la propiedad de otro a través del poder coactivo de gobierno requiriendo que se reserve una extensión grande de tierra no utilizada, dictando los diseños de edificios y donde se pueden colocar y regulando donde puedan ocurrir ciertos tipos de actividades sin tener en cuenta si el resultado es viable financieramente.

Votando para apoyar los deseos de estos individuos constituye una violación flagrante y socialista de los derechos de propiedad de los promotores inmobiliarios.

Sí, la pregunta es sencilla: pisoteamos y violamos los derechos importantes de propiedad privada o honramos y protegemos esos. Por favor elija el último. ¡Vote SÍ!

*Tom Rawles,
Concejal de la Ciudad de Mesa*

*Pagado por Ciudadanos en Apoyo de Oportunidades
Laborales para Mesa (Citizens in Support of Mesa
Employment Opportunities)*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

La Cámara de Comercio de Mesa está apoyando la urbanización comercial representada en la Proposición 300. La Cámara ha apoyado, y continúa apoyando, los proyectos en Mesa que fomentan el crecimiento económico, que traen trabajos de calidad a la Ciudad y que concuerdan con el Plan General. Este proyecto traerá nuevos negocios a Mesa que ampliarán nuestra economía creciente. Sin un impuesto sobre la propiedad en Mesa, el presupuesto de la Ciudad depende del crecimiento de trabajos y otros impuestos para pagar por los servicios que todos nosotros disfrutamos. Este proyecto proporcionará impuestos de transacciones construcción, arrendamiento y ventas. Es el dinero que viene de proyectos como esto que ayuda a pagar por nuestra policía, bomberos y bibliotecas.

En segundo lugar, esta urbanización traerá nuevos trabajos a Mesa. Aquellos negocios que se ubican en esta urbanización van a necesitar buenos empleados responsables que vienen de los residentes aquí mismo en Mesa. La Ciudad necesita más negocios exitosos para emplear a nuestros residentes y este proyecto traerá nuevas oportunidades al área.

El Aeropuerto Gateway de Phoenix-Mesa es uno de los centros explosivos de negocio en Mesa. Este proyecto se desarrolla con base en el éxito que ya hemos visto en el aeropuerto. La ubicación de este proyecto concuerda con el Plan General de Mesa aprobado por el personal municipal, el concejo municipal y los votantes de Mesa. Lo que el promotor inmobiliario ha propuesto para este sitio satisface no solamente los requisitos de la ubicación, pero también las necesidades de tanto los residentes como los negocios

Por favor vote SÍ por la Proposición 300.

*Ciudadanos de Mesa para Políticas Públicas
Responsables (Mesa Citizens for Responsible Public
Policy)
Charlie Deaton, Tesorero*

ARGUMENTO "A FAVOR" DE LA PROPOSICIÓN 300

Como un residente del centro de Mesa, he visto los resultados positivos que el crecimiento y desarrollo han tenido en el área. No hace mucho tiempo, el área del centro estuvo sufriendo y los negocios estuvieron fracasando y cerrando. Debido a los esfuerzos continuados de la Ciudad para traer nuevos negocios y desarrollo al centro, otra vez se ha vuelto a ser un centro de comercio para la ciudad.

La historia es la misma para el área del Aeropuerto Gateway de Phoenix-Mesa. El aeropuerto está teniendo un boom de nuevo desarrollo y está demostrando el potencial de hacerse otro centro de negocios para Mesa. Votando Sí por la Proposición 300 permitirá a esta urbanización contribuir al crecimiento del aeropuerto similar a cómo los negocios exitosos han contribuido al centro.

Considerando esta urbanización en relación con el área alrededor, lo que se ha construido y lo que es aprobado para construir, el plan del promotor inmobiliario tiene sentido común. Desgraciadamente, el sentido común falló cuando un grupo pequeño de oposición decidió remitir este proyecto a la boleta electoral. De hecho, no solamente es sentido común que falta, sino una falta general de conocimiento acerca del área.

Creo que todos los ciudadanos deben tener el derecho a estar en contra de una urbanización si la urbanización no es compatible con el área. En este caso, sin embargo, ese derecho ha sido abusado y un grupo conocido como Valley Business Owners (Propietarios de Negocios del Valle) (VBO) está detrás de las fuerzas opuestas aquí. VBO se basa en, y opera de, Gilbert. ¿Cómo puede una organización de Gilbert tener el descaro de decidir lo que es correcto para Mesa? Como residente interesado de Mesa, estaré votando Sí por la Prop. 300 porque es la cosa de sentido común de hacer. Mesa necesita esta urbanización para continuar creciendo; nadie puede ignorar eso. Por favor vote Sí por la Proposición 300.

Chase Barrett

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

VOTE "NO" Diga NO a la zonificación industrial incorrecta contra las casas residenciales. Este error de zonificación se tiene que corregir. Para la protección de nuestros derechos de propiedad hoy y los suyos mañana, por favor vote para ayudar a proteger todos los barrios residenciales en la Ciudad de Mesa contra la zonificación de proyectos industriales de almacenes.

Este referéndum no es sobre los derechos de un promotor inmobiliario para usar su propiedad. Es sobre el derecho legal de los residentes a esperar que el paquete de derechos que compraron continúen. Es sobre los derechos de cada ciudadano de Mesa para poder confiar en la ciudad para asegurar que haya zonificación apropiada y compatible al lado de su propiedad. Si se permite a la ciudad establecer este precedente, mañana puede ser su barrio.

Actualmente, el plan de 2025 incorrectamente permite la zonificación industrial, incluyendo pero no limitado a fabricación, almacenamiento al aire libre, almacenamiento de químicos, tráfico de semirremolques y almacenes grandes que se coloquen literalmente a las puertas de la calle de las casas residenciales, requiriendo sólo un retranqueo de 20 pies. Este descuido crítico en el plan de 2025 que permite los usos de propiedad separados por 13 distritos de zonificación nunca ha sido permitido en la ciudad de Mesa. Es crítico que los barrios residenciales sean protegidos como es la intención del código de zonificación. Los usos incompatibles de zonificación nunca se debe lindar al lado de uno al otro, sino se debe proteger de uno del otro. Esto solamente se puede lograr con usos compatibles de transición, zonas parachoques apropiadas y separación. Cuando se hace correctamente nadie está perjudicado y los beneficios son positivos para la Ciudad de Mesa y todos involucrados.

Los proponentes de este referéndum reconocen la necesidad, y siempre han apoyado la urbanización, siempre que se hace con responsabilidad y apropiadamente. Si la Ciudad de Mesa permite las urbanizaciones industriales a lindar con cualquier parcelación residencial existente, el perjuicio a esas parcelaciones es eminente.

Comité de Acción Política de Queens Park (Queens Park PAC)

Doug Chapman, Presidente
Bonnie Vaughn, Tesorera

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

Antes, cuando Mesa trató de confiscar Bailey's Brake Shop para el beneficio de los compinches del ayuntamiento, la historia fue tan sórdida que se sacó a la luz en la televisión nacional. Ese trato fue malo. Este trato es aún peor. Y el intento del promotor inmobiliario de negarle el derecho a votar sobre esta medida fue la campaña más sórdida y fea que nunca hemos visto.

De lo que se trata es el intento de la ciudad de eludir los controles sobre los abusos del derecho de expropiar promulgados por los votantes de Mesa tras del escándalo infame de Bailey's. De lo que se trata también es el esfuerzo de chanchullos del promotor inmobiliario para quitar esta medida de la boleta electoral.

Gastaron \$53,000 para impedir a los ciudadanos de Mesa de ejercer su derecho constitucional de referéndum. Ignoraron la ley de finanzas de campañas. No formaron un comité de campaña que es ordenada legalmente. No hicieron la divulgación requerida. Contrataron operarios de calle - conocidos comúnmente como las tiras - para interferir con el proceso legal de petición. Como es documentado en cintas extensas de audio y video, acosaron e intimidaron a los recogedores legítimos de peticiones, trataron de sobornarlos, se hicieron pasar por empleados de la ciudad y circularon volantes falsos y difamatorios, y recogieron firmas en una petición falsa para una elección falsa en noviembre.

Inicialmente, esto no fue una lucha de la VBO. Esto simplemente fue un miembro de la VBO ayudando a un grupo de ciudadanos con el mecanismo complicado de ejercer su derecho a presentar un referéndum.

La VBO no participa en los asuntos de barrios. Los asuntos incluidos en esto afectan a todos en la ciudad. Sus derechos de propiedad quizás no están amenazados hoy, pero algún día quizás estén. Envíe un mensaje al concejo municipal de Mesa: Esta indiferencia hacia los derechos de los ciudadanos de Mesa es inaceptable. Envíe un mensaje a las prácticas poco éticas de los promotores inmobiliarios: Este tipo de conducta ya no se tolerará en Mesa.

Vote No Prop. 300

Dueños de Negocios del Valle (y Ciudadanos Preocupados), Inc. (Valley Business Owners [and Concerned Citizens], Inc.)
David Molina, Presidente
Fred Phillis, Vicepresidente
Leo Mahoney, Vicepresidente
Janeva A. Hibbard, Secretaria/Tesorera

ARGUMENTO "EN CONTRA" DE LA PROPOSICIÓN 300

Estamos en contra de la Proposición 300

Un voto de No por la proposición 300 dirá al Concejo Municipal y a este promotor inmobiliario que la gente de Mesa se preocupan suficiente sobre los derechos de propiedad de cada persona individual para conservar los Códigos Municipales de Zonificación. No hay regulaciones que dicen que se pueden colocar almacenes industriales de oficinas directamente enfrente de las casas de la gente del otro lado de la calle. Sin embargo, en tres lugares en las Ordenanzas Municipales (las que son la ley) disuaden a cualquier intrusión así. Ya que no hay Ordenanzas Municipales en existencia que permiten industrial al otro lado de las calles de las casas, el Concejo Municipal votó para permitir que esto ocurra. Claramente, si hay ordenanzas que disuaden a industrial al lado de residencial, y ninguna ordenanza así a favor, esto debe ser una señal fuerte que ¡ESTO NO ES CORRECTO!

Hemos estado construyendo y urbanizando en la Ciudad de Mesa por los últimos 20 años. En los años pasados si hubiéramos propuesto este tipo de industrial al lado de casas, se reirían tanto de nosotros que tuviéramos que salir de las oficinas de la Ciudad. Nunca se ha permitido antes y no se debe permitir ahora.

Vivimos en un barrio que esta amenazado por la indiferencia del Concejo Municipal hacia los derechos de los ciudadanos de Mesa. Compramos nuestra propiedad en 1994 y nos expidieron permisos por la Ciudad de Mesa para construir nuestra casa. Hubo un plan general implementado que protegió nuestros derechos. En 2004, la Ciudad cambió el plan general e ignoró nuestros derechos.

Estamos a favor de la urbanización (somos promotores inmobiliarios), pero no a expensas de los derechos de los ciudadanos. El terreno comprado por el promotor inmobiliario al otro lado de la calle de nuestras casas es zonificado agrícola. Si se cambia la zonificación, necesita cumplir con y proteger lo que ya está allá.
Un voto de no protege todos nuestros derechos.

Ladell y Ann Call

THIS PAGE INTENTIONALLY LEFT BLANK
ESTA PÁGINA SE DEJÓ EN BLANCO INTENCIONALMENTE

CITY OF MESA, ARIZONA

CIUDAD DE MESA, ARIZONA

**PUBLICITY
PAMPHLET**



**FOLLETO DE
PUBLICIDAD**

**PRIMARY ELECTION
MARCH 11, 2008**

**ELECCIÓN PRIMARIA
11 DE MARZO DE 2008**



CITY OF MESA
OFFICE OF THE CITY CLERK
20 EAST MAIN STREET, SUITE 600
P.O. BOX 1466
MESA, AZ 85211-1466
(480) 644-4868 • (480) 644-I VOTE

Non-Profit Org.
U.S. Postage
PAID
Phoenix, AZ
Permit No. 110

OFFICIAL VOTING MATERIALS - ONLY ONE PAMPHLET HAS BEEN MAILED TO EACH HOUSEHOLD CONTAINING A REGISTERED VOTER. PLEASE MAKE IT AVAILABLE TO ALL REGISTERED VOTERS IN THE HOUSEHOLD.

MATERIALES OFICIALES ELECTORALES - SOLAMENTE UN FOLLETO SE HA ENVIADO A CADA DOMICILIO EN EL CUAL RESIDE UN VOTANTE REGISTRADO. FAVOR DE UTILIZARLO PARA TODOS LOS VOTANTES REGISTRADOS EN SU DOMICILIO.

**YOUR POLLING PLACE
IS INDICATED BELOW**



**SU LUGAR DE VOTACIÓN
SE INDICA ABAJO**

Dist. 1